

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli ordinari ai sensi dell'Art. 18, c. 4 Ter della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, settore concorsuale 08/B2, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

### VERBALE N. 3

Alle ore 9:00 del giorno 28 settembre 2024 si è svolta la riunione in presenza presso l'aula N5 del Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, in via della Vasca Navale 79 Roma, tra i seguenti Professori:

- Prof. Paroni Roberto, Università degli Studi di Pisa (segretario)
- Prof. Morassi Antonino, Università degli Studi di Udine (presidente)
- Prof. Brun Michele, Università degli Studi di Cagliari

membri della Commissione nominata con D.R. del 10/06/2024, Prot. n. 0059322.

La Commissione, quindi, continua a visionare collegialmente la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre.

La Commissione continua con l'esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato.

4. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Teresi Luciano**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

5. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Tomassetti Giuseppe**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

6. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Varano Valerio**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale avviene

attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati. La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate esprime i giudizi comparativi sui candidati. I giudizi comparativi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato B).

Terminata la valutazione comparativa dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo ad un candidato; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti positivi.

Pertanto la Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato **Tomassetti Giuseppe** vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di I fascia per il settore 08/B2, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari.

La Commissione viene sciolta alle ore 12:30.

Roma, 28/09/2024

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

F.to digitalmente - Prof. Paroni Roberto (segretario)

F.to digitalmente - Prof. Morassi Antonino (presidente)

F.to digitalmente - Prof. Brun Michele

**ALLEGATO A)**  
**Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni**

**Candidato Teresi Luciano**

Il candidato ha principalmente svolto la propria attività scientifica e didattica presso l'Università degli Studi Roma Tre a partire dal 1998.

Ha svolto attività didattica a livello di dottorato principalmente in Italia e ha tenuto diversi corsi avanzati.

È in possesso dal 2017 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 80 articoli su rivista e di 9 articoli di libro.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: biomeccanica della crescita, meccanica dei materiali soffici, biomeccanica del movimento, "morphing" e controllo di forma.

Ha fatto parte di diverse commissioni dipartimentali ed è coordinatore di un laboratorio di ricerca dipartimentale.

È stato coordinatore locale di 3 PRIN e responsabile di diversi progetti di ricerca nazionali.

Ha organizzato alcuni convegni nazionali e internazionali.

Ha organizzato alcuni mini-simposi a conferenze nazionali e internazionali.

**Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Teresi Luciano)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
2	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
3	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
4	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,7	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
7	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
9	Ottima	Ottimo	Buono	0,9	1	Più che buona
10	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
13	Eccellente	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Eccellente	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
15	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è ampiamente più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ampiamente più che buono.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Teresi Luciano)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
2	Più che buona	Ottimo	Più che buono	0,95	1	Più che buona
3	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
4	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
6	Più che ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
7	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
8	Più che ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
9	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
10	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
12	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Più che ottima
13	Ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
15	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi ampiamente più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è più che buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è quasi ampiamente più che buono.

## **Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Teresi Luciano)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
2	Buona	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Più che buona
3	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,9	1	Ottima
4	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,7	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
7	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,8	1	Più che buona
8	Più che buona	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
9	Ottima	Ottimo	Buono	0,9	1	Più che buona
10	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
11	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
12	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
13	Ottimo	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Eccellente	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
15	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere più che buoni e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: quasi ampiamente più che buono.

## Giudizio collegiale (candidato Teresi Luciano)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Più che ottima	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
2	Più che buona	Ottimo	Più che buono	0,95	1	Più che buona
3	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
4	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
7	Ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
8	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
9	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,9	1	Più che buona
10	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
12	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima
13	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Più che ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
15	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi ampiamente più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è ottimo e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è quasi ampiamente più che buono.

## Candidato Tomassetti Giuseppe

Il candidato ha principalmente svolto la propria attività scientifica e didattica presso l'Università di Tor Vergata e l'Università degli Studi Roma Tre a partire dal 2002.

Ha svolto alcuni brevi corsi a livello di dottorato in Italia e all'estero.

È in possesso dal 2017 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 63 articoli su rivista.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: plasticità di secondo gradiente, metodi variazionali di riduzione dimensionale e applicazioni alla meccanica delle strutture sottili, transizioni di fase in materiali ferromagnetici, problemi di crescita in biomeccanica.

Ha fatto parte di diverse commissioni dipartimentali ed è referente dipartimentale per le attività di orientamento.

È stato coordinatore locale di un PRIN e responsabile di diversi progetti di ricerca.

Ha organizzato alcuni convegni nazionali e internazionali.

## Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Tomassetti Giuseppe)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Ottimo	Eccellente	1	1	Più che ottima
2	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
3	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
4	Eccellente	Ottimo	Ottimo	1	1	Più che ottima
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
6	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
7	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
9	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
10	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,9	1	Ottima
15	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è ottimo.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo. In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ottimo.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Tomassetti Giuseppe)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Eccellente	Più che ottimo	1	1	Più che ottima
2	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima
3	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	1	1	Più che ottima
4	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	1	1	Ottima
5	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Più che ottima
6	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
7	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
8	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Più che ottima
9	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
10	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
12	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
13	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
14	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
15	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,8	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi più che ottimo.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è più che buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ottimo.



## **Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Tomassetti Giuseppe)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Publicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Eccellente	Eccellente	1	1	Eccellente
2	Ottima	Eccellente	Buono	1	1	Ottima
3	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
4	Eccellente	Eccellente	Buono	1	1	Più che ottima
5	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
6	Eccellente	Eccellente	Buono	0,95	1	Più che ottima
7	Eccellente	Eccellente	Buono	0,95	1	Più che ottima
8	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,95	1	Ottima
9	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
10	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,9	1	Più che buona
12	Più che buona	Ottimo	Più che buono	0,9	1	Più che buona
13	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
14	Ottima	Eccellente	Buono	0,9	1	Ottima
15	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,8	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra ottimo e più che ottimo.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere più che buoni e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è eccellente. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ottimo.

## Giudizio collegiale (candidato Tomassetti Giuseppe)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	1	1	Più che ottima
2	Ottima	Più che ottimo	Più che buono	1	1	Ottima
3	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
4	Più che ottima	Più che ottimo	Più che buono	1	1	Più che ottima
5	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima
6	Più che ottima	Più che ottimo	Più che buono	0,95	1	Ottima
7	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
8	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima
9	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
10	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
13	Più che ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
14	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,9	1	Ottima
15	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra ottimo e più che ottimo.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è ottimo e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ottimo.

## Candidato Varano Valerio

Il candidato ha principalmente svolto la propria attività scientifica e didattica presso l'Università degli Studi Roma Tre a partire dal 2001.

È in possesso dal 2020 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 52 articoli su rivista e di 3 articoli di libro.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: modelli di crescita, morfologia geometrica, strutture a guscio, travi sottili.

Ha partecipato a diversi progetti di ricerca.

Ha organizzato alcuni convegni nazionali e internazionali.

## Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Varano Valerio)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
2	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
3	Ottima	Ottimo	Buono	0,6	1	Più che sufficiente
4	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,7	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
7	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,5	1	Sufficiente
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
10	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,5	1	Sufficiente
11	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
14	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
15	Ottima	Buono	Ottimo	0,95	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra buono e più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere buono e l'attività di ricerca svolta è buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che sufficiente. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: tra buono e più che buono.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Varano Valerio)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Più che buona	Più che buono	Più che buono	0,9	1	Buona
2	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
3	Ottima	Ottimo	Buono	0,6	1	Più che sufficiente
4	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Ottima	Più che buono	Ottimo	0,5	1	Sufficiente
8	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,8	1	Più che buona
9	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
10	Più che ottima	Ottimo	Ottimo	0,5	1	Sufficiente
11	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
12	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
13	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Più che ottima
14	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Più che ottima
15	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere buono e l'attività di ricerca svolta è buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: tra buono e più che buono.

### **Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Varano Valerio)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere buono.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Buono	0,9	1	Più che buona
2	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,9	1	Ottima
3	Buona	Ottimo	Sufficiente	0,6	1	Sufficiente
4	Buona	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Buona
5	Ottima	Eccellente	Ottimo	0,7	1	Buona
6	Eccellente	Buono	Buono	0,8	1	Buona
7	Buona	Ottimo	Buono	0,5	1	Insufficiente
8	Ottima	Ottimo	Buono	0,8	1	Buona
9	Eccellente	Eccellente	Buono	0,95	1	Più che ottima
10	Buona	Eccellente	Buono	0,5	1	Sufficiente
11	Buona	Buono	Eccellente	0,9	1	Buona
12	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
13	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Ottima
14	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
15	Buona	Ottimo	Buono	0,95	1	Buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere buoni e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che sufficiente. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: tra buono e più che buono.

## Giudizio collegiale (candidato Varano Valerio)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,9	1	Più che buona
2	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
3	Più che buona	Ottimo	Più che sufficiente	0,6	1	Sufficiente
4	Più che buona	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Buona
5	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,7	1	Buona
6	Più che ottima	Più che buono	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Più che buona	Ottimo	Più che buono	0,5	1	Sufficiente
8	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
9	Più che ottima	Più che ottimo	Più che buono	0,95	1	Ottima
10	Ottima	Più che ottimo	Più che buono	0,5	1	Sufficiente
11	Più che buona	Più che buono	Eccellente	0,9	1	Più che buona
12	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
13	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,95	1	Ottima
14	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
15	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,95	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra buono e più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere buono e l'attività di ricerca svolta è buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che sufficiente.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è tra buono e più che buono.

Roma, 28/09/2024

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

F.to digitalmente - Prof. Paroni Roberto (segretario)

F.to digitalmente - Prof. Morassi Antonino (presidente)

F.to digitalmente - Prof. Brun Michele

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore.

ALLEGATO B)  
Giudizi comparativi della Commissione:

1. **Fedele Roberto:** il candidato presenta curriculum e didattica tra più che buoni e ottimi e pubblicazioni buone che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **quasi più che buona**.
2. **Ruta Giuseppe:** il candidato presenta curriculum e didattica ampiamente più che buoni e pubblicazioni buone che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **tra buona e più che buona**.
3. **Salvadori Alberto:** il candidato presenta curriculum e didattica quasi ottimi e pubblicazioni ampiamente più che buone che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **ampiamente più che buona**.
4. **Teresi Luciano:** il candidato presenta curriculum e didattica tra più che buoni e ottimi e pubblicazioni quasi ampiamente più che buone che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **quasi ampiamente più che buona**.
5. **Tomassetti Giuseppe:** il candidato presenta curriculum e didattica tra più che buoni e ottimi e pubblicazioni tra ottime e più che ottime che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **ottima**.
6. **Varano Valerio:** il candidato presenta curriculum e didattica tra buoni e più che buoni e pubblicazioni tra buone e più che buone che lo collocano nel gruppo di candidati con valutazione **tra buona e più che buona**.

## ALLEGATO 2)

Relazione della Commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli ordinari, ai sensi dell'Art. 18, c. 4 Ter della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, settore concorsuale 08/B2, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

La Commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli ordinari, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 23/07/2024 dalle ore 9:30 alle ore 11:30;

II riunione: giorno 27/09/2024 dalle ore 15:30 alle ore 19:00;

III riunione: giorno 28/09/2024 dalle ore 9:00 alle ore 12:30.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 23/07/2024 e concludendoli il 28/09/2024.

- Nella prima riunione sono stati nominati presidente e segretario e sono stati fissati i criteri di massima di valutazione;

- nella seconda riunione la Commissione ha esaminato il curriculum, i titoli e le pubblicazioni allegate alla domanda dei candidati 1-3 (come elencati nel Verbale 2), procedendo in ordine alfabetico. Per ciascun candidato, i singoli commissari hanno formulato i propri giudizi individuali. Successivamente, la Commissione ha formulato un giudizio collegiale;

- nella terza riunione la Commissione ha esaminato il curriculum, i titoli e le pubblicazioni allegate alla domanda dei candidati 4-6 (come elencati nel Verbale 2), procedendo in ordine alfabetico. Per ciascun candidato, i singoli commissari hanno formulato i propri giudizi individuali. Successivamente, la Commissione ha formulato un giudizio collegiale. Infine, la Commissione ha redatto i giudizi comparativi complessivi di tutti i 6 candidati ed ha proceduto a votazione, il cui esito è unanime e indica come vincitore della presente procedura il Professor Tomassetti Giuseppe.

La Commissione redige la seguente relazione in merito alla proposta di chiamata del Prof. Tomassetti Giuseppe vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli ordinari, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, settore concorsuale 08/B2, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

Il candidato Tomassetti Giuseppe è professore associato, dal 2017, nel settore scientifico-disciplinare ICAR/08 Scienza delle Costruzioni. Precedentemente a tale incarico il candidato è stato ricercatore universitario presso l'università di Roma Tor Vergata dal 2002 al 2017. Nel 2017 ha conseguito l'abilitazione scientifica per il ruolo di professore di prima fascia per il settore concorsuale 08/B2 Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica del candidato si rivolge prevalentemente a plasticità di secondo gradiente, metodi variazionali di riduzione dimensionale e applicazioni alla meccanica delle strutture sottili, transizioni di fase in materiali ferromagnetici, problemi di crescita in biomeccanica. I problemi affrontati e le metodologie impiegate sono centrali rispetto alle tematiche proprie della Scienza delle Costruzioni. La produzione scientifica, congruente con quella del SSD oggetto del bando, è di livello più che ottimo per originalità, innovatività, rigore metodologico e aggiornamento rispetto alla ricerca in corso. Le sedi di pubblicazione sono molto rilevanti per la Scienza delle Costruzioni e



di livello scientifico da più che buono a eccellente. Originalità, innovatività e rigore metodologico di tutte le pubblicazioni presentate sono da ottimo a eccellente, così come il livello scientifico. L'elenco dei titoli e delle attività mostra che il candidato è ampiamente inserito in gruppi di ricerca nazionali e internazionali, congruenti con il settore Scienza delle Costruzioni. Ha tenuto numerosi seminari ad invito in prestigiose sedi accademiche, ha partecipato a molti convegni in qualità di relatore e ha contribuito all'organizzazione di alcuni convegni nazionali e internazionali. Inoltre, risulta coinvolto, anche con ruoli di responsabilità, in progetti di ricerca nazionali.

L'attività didattica del candidato è stata continua e intensa, e ha riguardato insegnamenti in corsi di laurea di primo e di secondo livello. Ha svolto attività didattica a livello di dottorato in Italia e all'estero. Tale attività è orientata ad argomenti centrali della Scienza delle Costruzioni, sia di base che avanzati. Il candidato ha fatto parte di diverse commissioni dipartimentali ed è stato supervisore di svariate tesi di primo e di secondo livello e di alcune tesi di dottorato.

In conclusione, il Prof. Tomassetti Giuseppe appare pienamente adeguato a rivestire il ruolo di professore di prima fascia per il settore concorsuale 08/B2 Scienza delle Costruzioni e si esprime un giudizio complessivo ottimo per quanto concerne la produzione scientifica, le pubblicazioni presentate e l'attività didattica per il suddetto settore.

Il Prof. Morassi Antonino, Presidente della presente Commissione si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, ed una copia della relazione), al Responsabile del Procedimento.

La Commissione viene sciolta alle ore 12:30

Roma, 28/09/2024

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

F.to digitalmente - Prof. Paroni Roberto (segretario)

F.to digitalmente - Prof. Morassi Antonino (presidente)

F.to digitalmente - Prof. Brun Michele