

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli ordinari ai sensi dell'Art. 18, c. 4 Ter della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, settore concorsuale 08/B2, s.s.d. ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni.

## VERBALE N. 2

Alle ore 15:30 del giorno 27 settembre 2024 si è svolta la riunione in presenza presso l'aula N5 del Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, in via della Vasca Navale 79 Roma, tra i seguenti Professori:

- Prof. Paroni Roberto, Università degli Studi di Pisa (segretario)
- Prof. Morassi Antonino, Università degli Studi di Udine (presidente)
- Prof. Brun Michele, Università degli Studi di Cagliari

membri della Commissione nominata con D.R. del 10/06/2024, Prot. n. 0059322. Rispetto a quanto previsto nel Verbale n.1, la Commissione ha aggiunto la presente riunione, mantenendo quella prevista per il giorno 28 settembre 2024.

La Commissione, presa visione delle domande e della documentazione inviata, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute, decide che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n.6, e precisamente:

1. Fedele Roberto;
2. Ruta Giuseppe;
3. Salvadori Alberto;
4. Teresi Luciano;
5. Tomassetti Giuseppe;
6. Varano Valerio.

I Commissari dichiarano, allo stato e per quanto di propria conoscenza, di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, quindi, procede a visionare collegialmente la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

1. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Fedele Roberto**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario

formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

2. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Ruta Giuseppe**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

3. Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato **Salvadori Alberto**. Da parte di ciascun Commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi. Viene redatto un profilo del candidato. Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e successivamente la Commissione redige quello collegiale. I giudizi dei singoli Commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

La Commissione ha interrotto i lavori alle ore 19:00, e si riconvoca per il giorno 28/09/2024 alle ore 9:00 presso l'aula N5 del Dipartimento di Ingegneria Industriale, Elettronica e Meccanica, in via della Vasca Navale 79 Roma.

Roma, 27/09/2024

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

F.to digitalmente - Prof. Paroni Roberto (segretario)

F.to digitalmente - Prof. Morassi Antonino (presidente)

F.to digitalmente - Prof. Brun Michele

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore.

**ALLEGATO A)**  
**Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:**

**Candidato Fedele Roberto**

Il candidato ha svolto la propria attività scientifica e didattica prevalentemente presso il Politecnico di Milano.

Ha svolto attività didattica a livello di dottorato sia in Italia che all'estero.

È in possesso dal 2017 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 36 articoli su rivista, 3 articoli di libro e di un testo didattico.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: teorie del secondo gradiente in elasticità, strategie computazionali in "Digital Image Correlation" e loro applicazioni nella meccanica dei materiali, caratterizzazione e identificazione di materiali e strutture per via sperimentale e analitica.

È responsabile di un laboratorio dipartimentale e membro del comitato direttivo di un secondo laboratorio.

È stato PI di diversi progetti di ricerca regionali e nazionali e ha stipulato diversi contratti di ricerca con diverse industrie.

Ha organizzato diversi mini-simposi in conferenze internazionali.

Ha partecipato, in qualità di oratore, a numerosi convegni a carattere nazionale ed internazionale.

**Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Fedele Roberto)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Eccellente	1	1	Ottima
2	Ottima	Ottimo	Eccellente	1	1	Ottima
3	Ottima	Ottimo	Eccellente	1	1	Ottima
4	Buona	Ottimo	Buono	0,8	1	Più che sufficiente
5	Buona	Buono	Ottimo	0,9	1	Buona
6	Ottima	Buono	Ottimo	1	1	Più che buona
7	Buona	Buono	Ottimo	0,7	1	Sufficiente
8	Ottima	Buono	Buono	0,6	1	Sufficiente
9	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
10	Ottima	Buono	Buono	0,7	1	Più che sufficiente
11	Buona	Buono	Ottimo	0,95	1	Buona
12	Ottima	Buono	Eccellente	0,8	1	Buona
13	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Ottima	Buono	Ottimo	0,9	1	Buona
15	Buona	Buono	Buono	0,9	1	Più che sufficiente

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: più che buono.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Fedele Roberto)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Buona	Più che buono	Più che buono	1	1	Più che buona
2	Buona	Più che buono	Più che buono	1	1	Più che buona
3	Buona	Più che buono	Più che buono	1	1	Più che buona
4	Più che sufficiente	Più che sufficiente	Buono	0,8	1	Sufficiente
5	Buona	Buono	Più che buono	0,9	1	Buona
6	Buona	Buono	Buono	1	1	Buona
7	Buona	Buono	Buono	0,7	1	Sufficiente
8	Buona	Buono	Più che buono	0,6	1	Sufficiente
9	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
10	Più che buona	Buono	Più che sufficiente	0,7	1	Sufficiente
11	Buona	Buono	Più che buono	0,95	1	Buona
12	Più che buona	Buono	Eccellente	0,8	1	Buona
13	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
14	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Buona
15	Buona	Buono	Buono	0,9	1	Più che sufficiente

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è buono.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è più che buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è buono.

## **Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Fedele Roberto)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere tra più che buono e ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
2	Ottima	Eccellente	Ottimo	1	1	Più che ottima
3	Ottima	Ottimo	Buono	1	1	Ottima
4	Ottima	Buono	Sufficiente	0,8	1	Più che sufficiente
5	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
6	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima
7	Buona	Buono	Sufficiente	0,7	1	Sufficiente
8	Ottima	Ottimo	Sufficiente	0,6	1	Sufficiente
9	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima
10	Ottima	Più che ottimo	Sufficiente	0,7	1	Più che sufficiente
11	Buona	Buono	Buono	0,95	1	Buona
12	Eccellente	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
13	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
14	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
15	Buona	Più che buono	Sufficiente	0,9	1	Più che sufficiente

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere più che buoni e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è più che buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che sufficiente. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che sufficiente.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: più che buono.

## Giudizio collegiale (candidato Fedele Roberto)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima
2	Più che buona	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima
3	Più che buona	Più che buono	Ottimo	1	1	Più che buona
4	Buona	Buono	Più che sufficiente	0,8	1	Più che sufficiente
5	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Buona
6	Più che buona	Più che buono	Più che buono	1	1	Più che buona
7	Buona	Buono	Buono	0,7	1	Sufficiente
8	Più che buona	Più che buono	Buono	0,6	1	Sufficiente
9	Ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
10	Ottima	Più che buono	Più che sufficiente	0,7	1	Più che sufficiente
11	Buona	Buono	Ottimo	0,95	1	Buona
12	Ottima	Più che buono	Eccellente	0,8	1	Buona
13	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Più che buona
14	Ottima	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Più che buona
15	Buona	Buono	Più che sufficiente	0,9	1	Più che sufficiente

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e sufficientemente continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è quasi più che buono.

## Candidato Ruta Giuseppe

Il candidato ha principalmente svolto la propria attività scientifica e didattica presso l'Università "La Sapienza" di Roma a partire dal 1996.

Ha svolto attività didattica a livello di dottorato principalmente in Italia.

È in possesso dal 2018 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 79 articoli pubblicati su rivista, 3 capitoli di libro e di 4 monografie.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: elasticità non locale, vibrazioni di archi danneggiati, metodi dinamici per l'identificazione del danno, modelli discreti in elasticità lineare, travi in parete sottile.

Ha fatto parte della commissione degli esami di Stato, ha tenuto lezioni di orientamento ed è stato coinvolto in diverse commissioni relative a temi didattici, oltre a far parte di gruppi di revisione della SUA.

Ha fatto parte di un PRIN e ha ottenuto diversi finanziamenti d'ateneo.

Ha partecipato ad alcuni comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali.

Ha organizzato un paio di mini-simposi a conferenze nazionali.

## Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Ruta Giuseppe)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
2	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
3	Ottima	Buono	Ottimo	0,8	1	Buona
4	Buona	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Buona
5	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
6	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Ottima	Buono	Buono	0,7	1	Più che sufficiente
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
10	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona
11	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
12	Ottima	Buono	Eccellente	0,9	1	Più che buona
13	Ottima	Ottimo	Buono	0,95	1	Più che buona
14	Ottima	Buono	Eccellente	0,7	1	Più che sufficiente
15	Ottima	Più che buono	Eccellente	0,9	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra buono e più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere ottimo e l'attività di ricerca svolta è più che buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: più che buono.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Ruta Giuseppe)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
2	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Buona
3	Più che buona	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
4	Buona	Più che buono	Più che buono	0,9	1	Buona
5	Buona	Buono	Più che buono	0,9	1	Buona
6	Più che buona	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,7	1	Più che sufficiente
8	Più che buona	Buono	Ottimo	0,8	1	Più che sufficiente
9	Buona	Buono	Ottimo	0,8	1	Più che sufficiente
10	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Buona
11	Più che buona	Ottimo	Ottimo	0,95	1	Più che buona
12	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,9	1	Buona
13	Più che buona	Buono	Ottimo	0,95	1	Buona
14	Più che sufficiente	Buono	Ottimo	0,7	1	Sufficiente
15	Più che buona	Ottimo	Ottimo	0,9	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è buono.



## Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Ruta Giuseppe)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Buona	Buono	Più che buono	0,9	1	Buona
2	Buona	Buono	Ottimo	0,9	1	Buona
3	Buona	Buono	Buono	0,8	1	Più che sufficiente
4	Buona	Buono	Buono	0,9	1	Più che sufficiente
5	Buona	Ottimo	Buono	0,9	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Buono	0,8	1	Buona
7	Buona	Buono	Buono	0,7	1	Sufficiente
8	Buona	Buono	Buono	0,8	1	Più che sufficiente
9	Buona	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
10	Buona	Buono	Buono	0,9	1	Più che sufficiente
11	Buona	Ottimo	Buono	0,95	1	Buona
12	Buona	Buono	Ottimo	0,9	1	Buona
13	Buona	Ottimo	Buono	0,95	1	Buona
14	Buona	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Più che sufficiente
15	Buona	Eccellente	Eccellente	0,9	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere ottimi e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è più che buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: tra buono e più che buono.

## Giudizio collegiale (candidato Ruta Giuseppe)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Più che buona	Più che buono	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
2	Più che buona	Più che buono	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona
3	Più che buona	Più che buono	Più che buono	0,8	1	Buona
4	Buona	Più che buono	Più che buono	0,9	1	Buona
5	Più che buona	Più che buono	Più che buono	0,9	1	Buona
6	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,8	1	Buona
7	Più che buona	Buono	Più che buono	0,7	1	Più che sufficiente
8	Più che buona	Più che buono	Ottimo	0,8	1	Buona
9	Più che buona	Più che buono	Più che ottimo	0,8	1	Buona
10	Più che buona	Più che buono	Più che buono	0,9	1	Buona
11	Più che buona	Ottimo	Più che buono	0,95	1	Più che buona
12	Più che buona	Buono	Più che ottimo	0,9	1	Buona
13	Più che buona	Più che buono	Più che buono	0,95	1	Più che buona
14	Buona	Più che buono	Più che ottimo	0,7	1	Più che sufficiente
15	Più che buona	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Più che buona

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è ottimo e l'attività di ricerca svolta è più che buona. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è buona e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è buona. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere buono.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è tra buono e più che buono.

## Candidato Salvadori Alberto

Il candidato ha principalmente svolto la propria attività scientifica e didattica presso l'Università di Brescia a partire dal 2000 e ha maturato anche diverse esperienze accademiche all'estero.

Ha svolto attività didattica a livello di dottorato principalmente in Italia, ha organizzato tre scuole estive e svariati seminari.

È in possesso dal 2017 dell'abilitazione scientifica a professore di prima fascia nel settore ICAR08.

È autore di 61 articoli su rivista e di 3 articoli di libro.

I contenuti delle pubblicazioni scientifiche presentate riguardano le seguenti tematiche principali: meccanica della frattura, modellazione di fenomeni elettro-chimico-meccanici per batterie allo stato solido agli ioni di litio, biomeccanica, metodi degli elementi di contorno.

Ha fatto parte di diverse commissioni dipartimentali e ha fondato un laboratorio di ricerca dipartimentale.

È stato responsabile di diversi progetti nazionali e internazionali, ha stipulato contratti di ricerca con aziende e industrie.

Ha partecipato ad alcuni comitati scientifici di convegni nazionali e internazionali.

Ha organizzato alcuni mini-simposi a conferenze internazionali.

## Giudizio del commissario Paroni Roberto (candidato Salvadori Alberto)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Ottimo	Eccellente	0,6	1	Buona
2	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,6	1	Più che sufficiente
3	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,7	1	Buona
4	Ottima	Buono	Eccellente	0,8	1	Buona
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
6	Ottima	Buono	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Ottima	Buono	Eccellente	0,7	1	Più che sufficiente
10	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,95	1	Ottima
11	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Ottima	Ottimo	Eccellente	1	1	Ottima
14	Eccellente	Ottimo	Eccellente	1	1	Più che ottima
15	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è quasi più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risulta essere più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ampiamente più che buono.

### **Giudizio del commissario Morassi Antonino (candidato Salvadori Alberto)**

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è più che buona. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	0,6	1	Buona
2	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,6	1	Più che sufficiente
3	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	0,7	1	Più che buona
4	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Più che ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
6	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
7	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Più che ottima	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
10	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
11	Più che ottima	Più che ottimo	Più che ottimo	0,9	1	Ottima
12	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	1	1	Eccellente
14	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	1	1	Eccellente
15	Ottima	Più che ottimo	Ottimo	1	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è ampiamente più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è più che buono e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ampiamente più che buono.

## Giudizio del commissario Brun Michele (candidato Salvadori Alberto)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere tra più che buono e ottimo.

La valutazione delle pubblicazioni presentate è la seguente.

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,6	1	Buona
2	Eccellente	Eccellente	Ottimo	0,6	1	Buona
3	Eccellente	Eccellente	Eccellente	0,7	1	Più che buona
4	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
6	Ottima	Ottimo	Più che buono	0,8	1	Buona
7	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
8	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,7	1	Buona
10	Ottima	Eccellente	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
11	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Ottima	Eccellente	Eccellente	1	1	Più che <u>ottima</u>
14	Eccellente	Eccellente	Eccellente	1	1	Eccellente
15	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è tra più che buono e ottimo.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

I servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca risultano essere più che buoni e l'attività di ricerca svolta presso soggetti pubblici e privati, italiani e stranieri è eccellente. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: quasi ottimo.

## Giudizio collegiale (candidato Salvadori Alberto)

Il candidato ha svolto attività didattica in maniera continuativa e le materie insegnate risultano congruenti con il settore concorsuale oggetto del bando. La valutazione complessiva dell'attività didattica è ottima. Il coordinamento di iniziative in campo didattico svolte in ambito nazionale ed internazionale risulta essere più che buono.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate risulta

Pubblicazione	a)	b)	c)	d)	e)	Valutazione
1	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	0,6	1	Buona
2	Più che ottima	Più che ottimo	Ottimo	0,6	1	Più che sufficiente
3	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,7	1	Più che buona
4	Ottima	Ottimo	Più che ottimo	0,8	1	Più che buona
5	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
6	Ottima	Ottimo	Ottimo	0,8	1	Buona
7	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
8	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,8	1	Più che buona
9	Ottima	Più che buono	Più che ottimo	0,7	1	Buona
10	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	0,95	1	Più che ottima
11	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
12	Ottima	Ottimo	Eccellente	0,9	1	Ottima
13	Più che ottima	Più che ottimo	Eccellente	1	1	Più che ottima
14	Eccellente	Più che ottimo	Eccellente	1	1	Eccellente
15	Ottima	Ottimo	Ottimo	1	1	Ottima

Il giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche presentate è ampiamente più che buono.

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente e continua, con pubblicazioni aggiornate rispetto ai recenti sviluppi della ricerca. Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Il giudizio sui servizi prestati negli atenei e negli enti di ricerca è ottimo e l'attività di ricerca svolta è ottima. La capacità di attrarre finanziamenti per progetti scientifici è ottima e l'esperienza nell'organizzazione e coordinamento di gruppi di ricerca è più che ottima. Complessivamente, il coordinamento di iniziative in campo scientifico risulta essere più che ottimo.

In conclusione, il giudizio complessivo sul candidato è: ampiamente più che buono.

Roma, 27/09/2024

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
La Commissione

F.to digitalmente - Prof. Paroni Roberto (segretario)

F.to digitalmente - Prof. Morassi Antonino (presidente)

F.to digitalmente - Prof. Brun Michele