

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 - TECNICA DELLE COSTRUZIONI - DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA- UNIVERSITA' ROMA TRE.

**VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)**

Il giorno 25 maggio alle ore 15,00 si è riunita **in forma telematica** la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato - ai sensi dell'art.24 - comma 3 - lett.a) L.240/2010 - della durata di 3 anni - Settore concorsuale **08/B3** - S.S.D. ICAR/09- Tecnica delle costruzioni , presso il Dipartimento di Architettura , nominata con D.R. n. rep. 664/2018 del 16 aprile 2018 nelle persone di:

Prof. Massimo FRAGIACOMO

Prof. Camillo NUTI

Prof. Ivo VANZI

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, tutti presenti, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Camillo Nuti e del Segretario, nella persona del Prof. Massimo FRAGIACOMO.

La Commissione presa visione del D.R. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la **Valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica in quanto il loro numero è pari o inferiore a sei, come comunicato dalla Divisione Personale Docente e Ricercatore.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

CW

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori scientifico-disciplinari in cui ne è riconosciuto l'uso a livello internazionale, la Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione

scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione ed in particolare la possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori delle pubblicazioni presentate dai candidati e che risultino svolte in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi si precisa che la commissione valuterà l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati secondo la coerenza con il curriculum e la produzione scientifica del candidato.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli valutabili fino ad un massimo di punti 50 totali da distribuire tra le voci sottoelencate:

Titoli professionali:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 10 (Punteggio = $Ca \cdot Cc$ con Ca coeff. di attinenza tra 0 e 1 e Cc coeff. di continuità tra 1 e 10) dando valore a corsi anche post laurea (in qualità di titolati o per supporto alla didattica) per materie attinenti il profilo del bando:**

- Cc = corsi univ. 4 punti + dottorato (corsi e non singoli seminari, in tal caso 2 punti max) e Master di II liv. Attinenti 4 punti + continuità 2 punti
- Ca = coeff che vale:
 - 0.5 se ha svolto attività didattica solo in corsi attinenti altro SSD come ICAR08 o ICAR07;
 - 0.8 se ha svolto attività didattica solo in corsi univ. attinenti all'SSD del bando
 - 1.0 se ha svolto attività didattica in corsi univ. e post laurea sempre attinenti al profilo del bando.

b) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino a un massimo di punti 7 (assegnando 0.7 punti per anno di assegno di ricerca con tema attinente)**

c) realizzazione di attività progettuale - **fino a un massimo di punti 6 considerando solo attività progettuale attinente il profilo del bando (fino a 2 punti per progetto di prove sperimentali + fino a 4 punti per attività di progettazione per attività attinenti il profilo del bando)**

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino a un massimo di punti 6 calcolati come segue:**

Punteggio = $A + B$

A = fino a 2 punti se ha attività sperimentale comunque attinente al SSD (sperimentazione in ricerca internazionale 1.5 punti, in ricerca nazionale 0.5 punto)

B = fino a 4 punti se sono attività pertinenti al profilo (3 punti a progetto internazionale e 1 punto a progetto nazionale)

- e) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 0**
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a un massimo di punti 4 attribuendo: 1 punto a congresso internazionale e 0.5 punti a congresso nazionale attinente al bando.**
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a un massimo di punti 1 (se il premio è relativo ad attività inerente il bando: es. tesi di dottorato o pubblicazione attinente al bando)**
- h) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a un massimo di punti 0**

Titoli accademici:

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero – **fino a un massimo di punti 9.**

I Punti sono attribuiti come segue: punteggio = A+B

Il valore A è determinato come segue:

- A=7 punti se la tesi di dottorato è pienamente attinente al profilo del bando;
A=4 punti se la tesi di dottorato è pienamente attinente al SSD del bando;
A=2 punti se la tesi di dottorato non è attinente al SSD del bando ma lo è relativamente ad ICAR08 o ICAR07;
A=0 punti se la tesi di dottorato non è attinente a ICAR09, ICAR08 o ICAR07;

Il valore B è determinato come segue:

- B=2 punti se, nella tesi di dottorato, ha svolto attività sperimentale su materiali, elementi e strutture;

- b) **laurea magistrale o equivalente – fino ad un massimo di punti 2** se attinente il profilo del bando (con riferimento alla tesi di laurea)

- c) **Master II livello – fino a massimo punti 5** (solo se attinente il profilo del bando). **I punti sono attribuiti come segue: punteggio = C+D**

con:

C= 3 punti se il master è attinente al SSD

D= 2 punti se il master è attinente al profilo del bando

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 50 da distribuire tra le voci sottoelencate.

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 36 punti come segue:

max 3 punti per pubblicazione su rivista

max di 2 punti per pubblicazione su atti di convegno

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito nel rispetto della seguente espressione:

Punteggio = $Ca \cdot (A \cdot Ci + B)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

- a) originalità, innovatività rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – **$Ci=0.8$ se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale;**

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite

indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - **Ca=1 se coerente con il profilo del bando; 0.6 se coerente solo con SSD; 0 se non coerente (anche ICAR 08);**

CW

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **il valore B è determinato come segue:**

B=0.1 punti con IF minore di 0.5

B=0.5 punti con IF tra 0.5 e 1.0

B=1.0 punti con IF superiore a 1.0

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **il valore A è determinato come segue:**

A = 2 punti fino a 2 autori

A = 1.9 punti tra 3 e 4 autori

A = 1.8 punti oltre 4 autori

Ulteriori punti, fino ad un max di 14 punti, assegnati come spiegato al punto "e" che segue.

- e) altro (specificare) - **Valutazione complessiva del candidato in base alla produzione ed alla maturità dimostrata, in relazione alla tematica del profilo del bando, attraverso il profilo curricolare con punteggio calcolato come segue:**

$\text{punteggio} = Cs * Ca * (A + B + C)$

Il valore A è determinato come segue:

A=1 punto se ha svolto attività continuativa ed attinente il profilo del bando;

A=0.8 punti se ha svolto attività continuativa ed attinente il solo SSD;

A=0.5 punti se ha svolto attività continuativa ma non sempre attinente il SSD del bando;

B= max 6.5 punti attribuiti in relazione all'eterogeneità dei temi affrontati (solo se attinenti al profilo del bando)

C= max 6.5 punti attribuiti in relazione all'autonomia, maturità, capacità di gestire attività di ricerca

Ca= max 1 punto calcolato in base alla seguente espressione:

$Ca = (\text{numero di pubblicazioni}^{*1} \text{ valutate attinenti al profilo del bando}) / 12$

**1 tra le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato*

Cs è un coeff. che viene determinato come segue:

Cs=0.6 se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni selezionate non si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale su materiali, elementi, strutture;

Cs=0.8 se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni selezionate si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale solo su materiali (non su elementi, strutture);

Cs=1.0 se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni selezionate si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale su materiali, elementi e strutture;

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano e colloquio in lingua straniera.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, il vincitore della procedura.

CW

La discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni si terrà il giorno 10 luglio 2018 alle ore 10 presso il Dipartimento di Architettura Via Aldo Manuzio 68/L-Roma*.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Presidente** con dichiarazione di formale adesione e partecipazione per via telematica da parte degli altri componenti la Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per i conseguenti adempimenti, che procederà ad inviare nei termini previsti dalla normativa la convocazione ai candidati per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione viene sciolta alle ore 16 e si riconvoca per il giorno 7 Giugno alle ore 17e 30 in via telematica .

Roma, 25 Maggio 2018

PER LA COMMISSIONE:

Il Presidente Prof. Camillo Nuti

Camillo Nuti

www.AlboPreparatoriOnline.it

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 08/B3, settore scientifico disciplinare ICAR/09 Tecnica delle costruzioni, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 15 del 20/02/2018

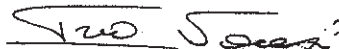
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ivo VANZI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 08/B3, settore scientifico disciplinare ICAR/09 Tecnica delle costruzioni, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 15 del 20/02/2018, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Camillo NUTI, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 25/05/2018

Prof. Ivo VANZI



Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 08/B3, settore scientifico disciplinare ICAR/09 ~~Tecnica~~ delle costruzioni, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 15 del 20/02/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo FRAGIACOMO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 08/B3, settore scientifico disciplinare ICAR/09 ~~Tecnica~~ delle costruzioni, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 15 del 20/02/2018, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Camillo NUTI, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 25/05/2018

Prof. Massimo FRAGIACOMO

