

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di STUDI UMANISTICI settore concorsuale 11/A3, s.s.d. M-STO/04.

VERBALE N. 3

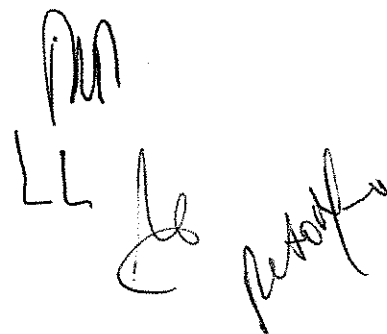
Alle ore 9,00 del giorno 1° luglio 2016 si è svolta la riunione in forma presenziata dai seguenti Professori:

- Prof. Simona Colarizi, presidente
- Prof. Marc Lazar
- Prof. Renato Moro, segretario
- Prof. Roberto Morozzo della Rocca
- Prof. Marina Tesoro

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione, data la numerosità dei candidati stessi, decide, sulla base dei giudizi collegiali di prendere in considerazione i candidati che abbiano raggiunto un giudizio di molto buono, ottimo e eccellente e formulare solo su di loro i giudizi complessivi.

Pertanto la commissione inizia ad esaminare collegialmente i seguenti candidati:

1. Acanfora Paolo
2. Benadusi Lorenzo
3. Bistarelli Agostino
4. Clementi Marco
5. Colozza Roberto
6. De Nicolò Marco
7. Giorgi Maria Chiara
8. Guiso Andrea
9. Misiani Simone
10. Panvini Guido
11. Zanini Paolo.



La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati.



La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate esprime i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. b).

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, la Commissione unanime decide di procedere alla votazione relativamente a quei candidati che abbiano ottenuto un giudizio di eccellenza. E dunque i candidati:

1. Benadusi Lorenzo
2. Colozza Roberto
3. De Nicolò Marco
4. Misiani Simone
5. Panvini Guido.

Il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo ad un candidato.

La votazione dà il seguente risultato:

- candidato Lorenzo Benadusi: voti favorevoli 3;
- candidato Marco De Nicolò: voti favorevoli 2.

Pertanto la Commissione, a maggioranza dei componenti, indica il candidato Lorenzo Benadusi vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010 per il settore concorsuale settore concorsuale 11/A3, s.s.d. M-STO/04. Dipartimento di STUDI UMANISTICI.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione viene sciolta alle ore 16,00..

Roma, 1° luglio 2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. Simona Colarizi, presidente

- Prof. Marc Lazar

- Prof. Renato Moro, segretario

- Prof. Roberto Morozzo della Rocca

- Prof. Marina Tesoro

Simona Colarizi

Marc Lazar

Renato Moro

Roberto Morozzo della Rocca

Marina Tesoro

Il

ALLEGATO B
AL VERBALE 2

ACANFORA PAOLO

Giudizio complessivo

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Paolo Acanfora in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio molto buono, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza

BENADUSI LORENZO

Giudizio complessivo

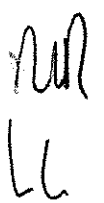
Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Lorenzo Benadusi in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio di eccellenza.



BISTARELLI AGOSTINO

Giudizio complessivi

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Agostino Bistarelli in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio ottimo, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza



CLEMENTI MARCO

Giudizio complessivi

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Marco Clementi in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio molto buono, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza

COLOZZA ROBERTO

Giudizio complessivo



Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Roberto Colozza in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio di eccellenza.

DE NICOLO' MARCO

Giudizio complessivo

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Marco De Nicolò in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio di eccellenza.

GIORGI MARIA CHIARA

Giudizio complessivo

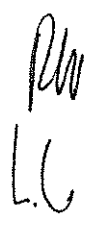
Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli della Dott.ssa Maria Chiara Giorgi in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio ottimo, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza



GUIO ANDREA

Giudizio complessivo

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Andrea Guiso in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio ottimo, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza



MISIANI SIMONE

Giudizio complessivo

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Simone Misiani in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio di eccellenza.

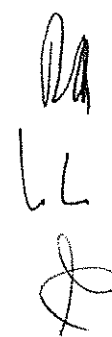


PANVINI GUIDO**Giudizio complessivo**

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Guido Panvini in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio di eccellenza.

ZANINI PAOLO**Giudizio complessivo**

Dall'esame comparato sulla qualità dei titoli scientifici, del curriculum e dei titoli del Dott. Paolo Zanini in rapporto alle valutazioni espresse sugli altri candidati, la Commissione unanime esprime un giudizio ottimo, ma non tale da collocarlo a un livello di eccellenza.



ALLEGATO 2)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di Dipartimento di STUDI UMANISTICI settore concorsuale 11/A3, s.s.d. M-STO/04.

La Commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 2 dicembre 2015 dalle ore 14,00 alle ore 16,00 (per via telematica);

II riunione: giorno 30 giugno 2016 dalle ore 10,30 alle ore 19,30;

III riunione: giorno 1° luglio 2016 dalle ore 9,00 alle ore 16,00.


La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il 2 dicembre 2015 e concludendoli il 1° luglio 2016.

- Nella prima riunione la Commissione ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Simona Colarizi e del Segretario nella persona del Prof. Renato Moro. Ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172). Presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di chiamata, ha proceduto a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati (Allegato n. 1).


- Nella seconda riunione, la Commissione ha preso visione delle domande e della documentazione inviata, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute. Ha redatto pertanto l'elenco dei candidati da valutare. Ha quindi proceduto a visionare la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre e ha preso in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (All. A).

- Nella terza riunione, la Commissione, terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e data la loro numerosità, ha deciso, sulla base dei giudizi collegiali, di prendere in considerazione i candidati che avessero raggiunto un giudizio di molto buono, ottimo e eccellente e di formulare solo su di loro i giudizi complessivi. Ha quindi iniziato a esaminare collegialmente i seguenti candidati: Acanfora Paolo, Benadusi Lorenzo, Bistarelli Agostino, Clementi Marco, Colozza Roberto, De Nicolò Marco, Giorgi Maria Chiara, Guiso Andrea, Misiani Simone, Panvini Guido, Zanini Paolo. La discussione collegiale è avvenuta attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione è avvenuta sui titoli e sui lavori scientifici inviati. La Commissione sulla base delle valutazioni collegiali formulate ha espresso i giudizi complessivi sui candidati (All. B). Terminata la


valutazione complessiva dei candidati, la Commissione unanime ha deciso di procedere alla votazione relativamente a quei candidati che abbiano ottenuto un giudizio di eccellenza. E dunque i candidati: Benadusi Lorenzo, Colozza Roberto, De Nicolò Marco, Misiani Simone, Panvini Guido. La Commissione ha votato per determinare il vincitore della procedura di chiamata. Il candidato Lorenzo Benadusi ha ottenuto tre voti; il candidato Marco De Nicolò ha ottenuto 2 voti. Pertanto la Commissione, a maggioranza dei componenti, ha indicato il candidato Lorenzo Benadusi vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010 per il settore concorsuale settore concorsuale 11/A3, s.s.d. M-STO/04. Dipartimento di STUDI UMANISTICI.




La Commissione redige la seguente relazione in merito alla proposta di chiamata del Dott. Lorenzo Benadusi, vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Dipartimento di Dipartimento di STUDI UMANISTICI settore concorsuale 11/A3, s.s.d. M-STO/04.



La titolarità dei corsi, anche in inglese e in università straniere, e l'intensa attività seminariale e di collaborazioni didattiche, hanno dimostrato la piena maturità del candidato nel ruolo di docente. La sua produzione scientifica congruente al settore disciplinare M/STO-04, è vasta, continua nel tempo, particolarmente innovativa e originale, diversificata nelle tematiche mai trattate in modo episodico o slegato rispetto agli studi precedenti e successivi. I suoi lavori, due dei quali tradotti in inglese e pubblicati da editori anglosassoni, apparsi in case editrici e in riviste con ampia diffusione, rivelano brillantezza espositiva, lucidità interpretativa, solidità metodologica e capacità di analisi della documentazione archivistica e della storiografia. Intenso l'interscambio con la comunità scientifica nazionale e internazionale.



Il Prof. Simona Colarizi, Presidente della presente Commissione, si impegna a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, ed una copia della relazione), al Responsabile del Procedimento.



La Commissione viene sciolta alle ore 16,30