

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) o LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010  
PER IL SETTORE CONCORSUALE 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 -  
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - UNIVERSITA' ROMA TRE.**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Il giorno 19 Novembre alle ore 10:30 si è riunita presso il Dipartimento di Architettura, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1249-2015 del 2/10/2015 nelle persone di:

Prof. Oreste Salvatore Bursi  
Prof. Giorgio Monti  
Prof. Camillo Nuti

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno cinque giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172).

Preliminarmente la Commissione rileva il refuso nel testo dei punti aggiunti massimi illustrati al punto e) del verbale precedente. Il titolo dichiarava esplicitamente il massimo di 14 punti, congruenti con il dettaglio dei coefficienti poi illustrati, mentre alla terza riga del punto è scritto "11 punti". Si tratta di un evidente refuso e quindi va inteso come "14 punti".

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute (Dott. Francesco Petrini, escluso), decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 13 e precisamente:

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Cavalieri Francesco
- 6) De Santis Stefano
- 7) Fiore Alessandra
- 8) Granata Michele Fabio
- 9) Lavorato Davide
- 10) Lucchini Andrea
- 11) Malena Maria Laura
- 12) Pellegrini Daniele
- 13) Pipinato Alessio

La Commissione quindi procede ad aprire i plichi inviati dai candidati e vengono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione non valuta le seguenti pubblicazioni relative al candidato/i sottoindicato per superamento del limite massimo (n. 12) indicato nell'art.1 del bando di selezione:

Dott. Cavalieri Francesco

Totale pubblicazioni escluse: n. 29  
dal n. 13 al n. 41  
dell'elenco pubblicazioni in allegato A

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 3.11.2015.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione. Nella seguente tabella sono indicate le pubblicazioni, indicate secondo la numerazione attribuita dal candidato, redatte in collaborazione con i membri della Commissione. Tutte sono rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione. I membri della Commissione coautori delle pubblicazioni sotto elencate dichiarano che il contributo di tutti gli autori in quelle che li riguardano è da considerarsi paritario.

	Bursi	Monti	Nuti
Alessandri		5, 6	
Bergami			1-12
Bianco		1-11	
Fiore			
Granata			
Lavorato		2	1-12
Lucchini		10-12	
Pipinato	7, 12		

La Commissione tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante. (Allegato A)

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta. (Allegato B – Curricula).

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare dei seguenti 6 candidati:

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Cavalieri Francesco
- 6) De Santis Stefano

EW  
2  
Pm ASD

con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C – Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in numero non inferiore a sei unità.

Alle ore 19:45, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai primi 6 candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 2), la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 20 novembre 2015 alle ore 9:30 per proseguire la valutazione preliminare dei rimanenti 7 candidati.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

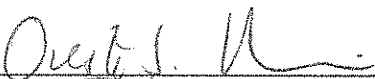
Roma, 19 novembre 2015

LA COMMISSIONE:

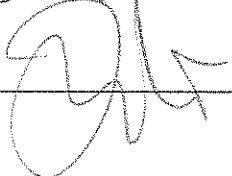
Prof. Camillo Nuti (Presidente)



Prof. Oreste Salvatore Bursi



Prof. Giorgio Monti (Segretario)



ALLEGATO A

OMISSIS

En  
4  
AM

**ALLEGATO B**

0 MISSIS

Aw Du  
5 AM

## ALLEGATO C

### ***Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:***

CANDIDATO: ALESSANDRI SILVIA

#### Titoli professionali

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi del SSD, ma non in corsi post-laurea, con buona continuità. Ha fruito di assegni di ricerca per 6 anni. La partecipazione all'attività di ricerca sperimentale è stata limitata. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è buona. Ha avuto una limitata partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali e internazionali. Non ha conseguito premi o riconoscimenti e non è titolare di brevetti.

Il giudizio è buono.

#### Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, senza attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è buono.

#### Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, con prevalenza di attività numerica. E' pienamente congruente al SSD ed ha una rilevanza scientifica molto buona. Presenta buona continuità, eterogeneità ed autonomia, con piena attinenza al SSD e al profilo del bando e presenza di attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

#### **Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

6 ASM

CANDIDATO: ANANIA LAURA

Titoli professionali

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi del SSD, ma non in corsi post-laurea, con evidente continuità. Ha fruito di assegni di ricerca per 2 anni più un contratto RTDA per 3 anni. La partecipazione all'attività di ricerca sperimentale è stata buona. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è buona, senza partecipazioni a gruppi internazionali. Ha avuto una continua partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali e internazionali. Ha conseguito una menzione per un articolo di congresso. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, con attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è molto buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, con prevalenza di attività sperimentale. E' pienamente congruente al SSD ed ha buona rilevanza scientifica. Presenta buona continuità, eterogeneità ed autonomia, con piena attinenza al SSD a non al profilo del bando e con presenza di attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **molto buono**.

EW  
7 QM

CANDIDATO: BERGAMI ALESSANDRO VITTORIO

Titoli professionali

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi del SSD, anche in corsi post-laurea, con evidente continuità. Ha fruito di assegni di ricerca per 8 anni, con continuo coinvolgimento ad attività di ricerca sperimentale. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è molto buona. Ha avuto una continuativa partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali e internazionali. Ha conseguito un premio per la tesi di dottorato. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è ottimo.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, con attività sperimentale molto marcata. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Ha conseguito un Master di II livello.

Il giudizio è ottimo.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, con prevalenza di attività numerica. E' pienamente congruente al SSD ed ha buona rilevanza scientifica. Presenta buona continuità, eterogeneità ed autonomia, con piena attinenza al SSD e al profilo del bando e presenza di attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **ottimo**.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.



CANDIDATO: BIANCO VINCENZO

Titoli professionali

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi del SSD, ma non in corsi post-laurea, con chiara continuità. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni, con discreta attività di ricerca sperimentale. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali è molto buona. Ha avuto una continuativa partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali e internazionali. Ha conseguito un premio per la tesi di dottorato. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, con attività sperimentale molto marcata. La laurea magistrale è poco attinente al profilo del bando. Non ha conseguito alcun Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, con prevalenza di attività numerica. E' pienamente congruente al SSD ed ha ottima rilevanza scientifica. Presenta ottima continuità, eterogeneità ed autonomia, con piena attinenza al SSD e al profilo del bando e presenza di attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **ottimo**.

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

CANDIDATO: CAVALIERI FRANCESCO

Titoli professionali

Il candidato documenta limitata attività didattica in corsi del SSD e in corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni, privi di attività di ricerca sperimentale. Documenta la partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è sufficiente.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, poco attinente al profilo del bando, senza attività sperimentale. La laurea magistrale è poco attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è esclusivamente di carattere analitico/numerico. E' congruente al SSD ed ha buona rilevanza scientifica. Presenta continuità, con modesta attinenza al SSD e al profilo del bando e senza attività sperimentale.

Il giudizio è sufficiente.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **sufficiente**.

CANDIDATO: DE SANTIS STEFANO

Titoli professionali

Il candidato documenta attività didattica in corsi del SSD ma non in corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. Ha ottenuto una menzione speciale senza vincere il premio relativo al concorso. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è sufficiente.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, parzialmente attinente al profilo del bando, con attività sperimentale su materiali. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di discrete: originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è di carattere prevalentemente sperimentale essenzialmente su un materiale specifico. L'autonomia non è ancora evidente. E' congruente al SSD ed ha ottima rilevanza scientifica. Presenta continuità, con buona attinenza al SSD e profilo attinente al bando e con attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO  
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) o LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010  
PER IL SETTORE CONCORSUALE 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 -  
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - UNIVERSITA' ROMA TRE.**

**VERBALE N. 3  
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Il giorno 20 Novembre alle ore 9:30 si è riunita presso il Dipartimento di Architettura, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1249-2015 del 2/10/2015 nelle persone di:

Prof. Oreste Salvatore Bursi  
Prof. Giorgio Monti  
Prof. Camillo Nuti

La Commissione prosegue ad effettuare la valutazione preliminare dei rimanenti 7 candidati:

- 7) Fiore Alessandra
- 8) Granata Michele Fabio
- 9) Lavorato Davide
- 10) Lucchini Andrea
- 11) Malena Maria Laura
- 12) Pellegrini Daniele
- 13) Pipinato Alessio

con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C - Giudizi analitici) al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in numero non inferiore a sei unità.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, individua i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi al colloquio, durante il quale discuteranno i titoli e la produzione scientifica e dovranno dimostrare l'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- Alessandri Silvia
- Anania Laura
- Bergami Alessandro Vittorio
- Bianco Vincenzo
- Lavorato Davide
- Lucchini Andrea

Il colloquio si svolgerà presso il Dipartimento di Architettura, Largo G.B. Marzi, 10 - Padiglione 4 - Roma - il giorno 11 febbraio 2016 alle ore 10:30.

Alle ore 18:30, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 3), la seduta è sciolta e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 11 febbraio 2016 per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.



1

Roma, 20 novembre 2015

LA COMMISSIONE:

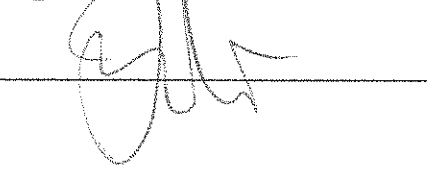
Prof. Camillo Nuti (Presidente)

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Camillo Nuti', written over a horizontal line.

Prof. Oreste Salvatore Bursi

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Oreste Bursi', written over a horizontal line.

Prof. Giorgio Monti (Segretario)

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Giorgio Monti', written over a horizontal line.

## ALLEGATO C

### ***Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:***

CANDIDATO: FIORE ALESSANDRA

#### Titoli professionali

Il candidato documenta buona e continua attività didattica in corsi del SSD anche in corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca essenzialmente locali e nazionali. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è molto buono.

#### Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, non attinente al profilo del bando. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è sufficiente.

#### Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di buone: originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è di carattere prevalentemente teorico numerico. L'autonomia è discreta. E' congruente al SSD ed ha buona rilevanza scientifica. Presenta continuità, con buona attinenza al SSD e sufficiente attinenza al profilo del bando e con attività sperimentale.

Il giudizio è buono.

#### **Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'W. D. M.' or similar, located in the bottom right corner of the page.

CANDIDATO: GRANATA MICHELE FABIO

Titoli professionali

Il candidato documenta significativa attività didattica in corsi del SSD anche in corsi post-laurea, quest'ultima in un master poco attinente al SSD. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali. Documenta attività progettuale. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. Non è titolare di brevetti.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando senza attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di contenuta originalità, innovatività, rigore metodologico, rispetto ai criteri del bando, ed è di carattere prevalentemente teorico numerico. L'autonomia è buona. E' congruente al SSD ed ha discreta rilevanza scientifica. Presenta sufficiente continuità, con buona attinenza al SSD e sufficiente attinenza al profilo del bando senza documentare attività sperimentale.

Il giudizio è sufficiente.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.



Handwritten signature of Michele Granata, with the number 4 written below it.

CANDIDATO: LAVORATO DAVIDE

Titoli professionali

Il candidato documenta importante attività didattica in corsi del SSD anche in corsi post-laurea quest'ultima in un master di secondo livello attinente al SSD. Ha fruito di assegni di ricerca per 7 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. Documenta attività progettuale anche di apparecchiature sperimentali. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali.

Il giudizio è ottimo.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando con importante attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Ha conseguito un Master di II livello attinente .

Il giudizio è ottimo.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è anche di carattere sperimentale. L'autonomia è ottima. E' congruente al SSD ed ha notevole rilevanza scientifica. Presenta evidente continuità, con attinenza al SSD e al profilo del bando, con attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **ottimo**.





CANDIDATO: LUCCHINI ANDREA

Titoli professionali

Il candidato documenta discreta attività didattica in corsi del SSD senza corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 6 anni ed un anno di post doc all'estero. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. Documenta limitata attività progettuale. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali.

Il giudizio è buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando senza attività sperimentale. La laurea magistrale è parzialmente attinente al profilo del bando. Non ha conseguito un Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è di carattere prevalentemente teorico ed analitico. L'autonomia è ottima. E' congruente al SSD ed ha notevole rilevanza scientifica. Presenta evidente continuità, con attinenza al SSD, ma meno al profilo del bando.

Il giudizio è ottimo.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **molto buono**.



CANDIDATO: MALENA MARIA LAURA

Titoli professionali

Il candidato documenta buona e continua attività didattica in corsi del SSD senza corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 7 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca principalmente locali e nazionali. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. E' di fatto priva di attività professionale.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, poco attinente al profilo del bando. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è sufficiente.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di buone: originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è di carattere prevalentemente teorico numerico. Ha discreta autonomia. E' congruente al SSD con buona rilevanza scientifica. Presenta continuità di produzione, con buona attinenza al SSD e sufficiente attinenza al profilo del bando con modesta attività sperimentale.

Il giudizio è buono.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'QMA' followed by a flourish.

CANDIDATO: PELLEGRINI DANIELE

Titoli professionali

Il candidato documenta attività didattica in corsi del SSD senza corsi post-laurea. Ha fruito di assegni di ricerca per 3 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca essenzialmente locali e nazionali. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. Documenta ridotta attività professionale e non ha brevetti. Ha avuto un premio per la tesi di laurea.

Il giudizio è sufficiente.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, con attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è molto buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di buone: originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è anche di carattere sperimentale. Dimostra discreta autonomia. E' congruente al SSD con buona rilevanza scientifica. Presenta continuità di produzione, con buona attinenza al SSD e sufficiente attinenza al profilo del bando con modesta attività sperimentale.

Il giudizio è buono.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'G. Pellegrini', is located in the bottom right corner of the page.

CANDIDATO: PIPINATO ALESSIO

Titoli professionali

Il candidato documenta significativa attività didattica in corsi del SSD anche in corsi post-laurea, quest'ultima in un master parzialmente attinente al SSD. Ha fruito di assegni di ricerca per 5 anni. Documenta partecipazione a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali. Documenta significativa attività progettuale. Documenta partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. Non è titolare di brevetti. Documenta un premio vinto, non attinente al bando.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, parzialmente attinente al profilo del bando, con attività sperimentale. La tesi di laurea magistrale è parzialmente attinente al profilo del bando. Non ha conseguito Master di II livello.

Il giudizio è buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico, ed è di carattere prevalentemente teorico numerico. L'autonomia è buona. E' congruente al SSD ed ha discreta rilevanza scientifica. Presenta sufficiente continuità, con buona attinenza al SSD e sufficiente attinenza al profilo del bando senza documentare attività sperimentale.

Il giudizio è sufficiente.

**Giudizio complessivo**

Il giudizio complessivo è **buono**.

