



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

**OGGETTO:** Aggiudicazione della procedura aperta per l'affidamento della fornitura chiavi in mano di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale da destinare alla UOC Radiologia del Presidio CTO di via Bignami n. 1 Milano della ASST Centro Specialistico Ortopedico Gaetano Pini Cto – CIG 8028728BEE.

DELIBERAZIONE ADOTTATA DAL DIRETTORE GENERALE DOTT. FRANCESCO LAURELLI

**SU PROPOSTA DEL DIRIGENTE UOC GESTIONE ACQUISTI - LOGISTICA**

accertata la competenza procedurale, sottopone in data 12 DIC. 2019 l'allegata proposta di deliberazione sull'argomento all'oggetto specificato, la cui spesa rientra nel budget assegnato.

Il Responsabile del Procedimento  
Direttore UOC Gestione Acquisti - Logistica  
Dott. Roberto Daffinà

**IL DIRETTORE UOC ECONOMICO FINANZIARIA**

ha registrato contabilmente

☐ la spesa di €....., prevista nella presente proposta, rientra nel Conto Economico del/dei Bilancio/i Preventivo/i Economico/i anno/anni .....al /ai conto/i economico/i n..... "....."

☒ la spesa di € 366.972,20....., prevista nella presente proposta, rientra nello Stato Patrimoniale del/dei Bilancio/i d'esercizio/i ..... 2019.....al /ai conto/i n. A020.010.002.39 *anticipi appalti*

☒ gli introiti di € 1.893,91....., previsti nella presente proposta, rientrano nel Conto Economico del/dei Bilancio/i d'esercizio/i ..... 2019.....al /ai conto/i economico/i n. G25.020.000.1 *canoni, rimborsi e recuperi*

☐ Il presente provvedimento non comporta spesa

Il Direttore UOC Economico Finanziaria  
Dott.ssa Emilia Martignoni

*[Signature]*



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

## IL DIRETTORE GENERALE

### Viste

- la DGR n. X/4475 del 10/12/2015 di costituzione, a partire dal 1° gennaio 2016, dell'Azienda Socio Sanitaria Territoriale (ASST) Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico Gaetano Pini/CTO;
- la DGR XI/1063 del 17/12/2018 di nomina del Dott. Francesco Laurelli quale Direttore Generale dell'Azienda Socio Sanitaria Territoriale (ASST) Gaetano Pini-CTO per il periodo 01/01/2019 - 31/12/2023;
- la deliberazione aziendale n. 1 del 02/01/2019 di presa d'atto della predetta DGR XI/1063/2018 e di insediamento dall'01/01/2019 sino al 31/12/2023 del Dott. Francesco Laurelli quale Direttore Generale dell'ASST G.Pini-CTO;

### premesse che:

- con deliberazione n. 529 dell'19.09.2019 l'Asst Gaetano Pini – Cto ha indetto procedura aperta per l'affidamento della fornitura chiavi in mano di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale da destinare alla UOC Radiologia del Presidio CTO di via Bignami n. 1 Milano della ASST Centro Specialistico Ortopedico Gaetano Pini Cto – CIG 8028728BEE;
- l'importo complessivo posto a base della procedura aperta è pari ad € 304.576,00 I.V.A. esclusa; di cui:

❖ Fornitura apparecchiatura chiavi in mano	€ 240.000,00
❖ Lavori di installazione	€ 46.000,00
❖ Servizi tecnici di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione per l'esecuzione dei lavori	€ 15.576,00
❖ Oneri della sicurezza non soggetti a ribasso	€ 3.000,00
- il criterio di aggiudicazione è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 c.2 del citato Decreto per il quale sono previsti n.70 punti per la qualità e 30 per il prezzo;

**dato atto che** la procedura in oggetto è stata pubblicata, unitamente agli atti di gara, sul portale istituzionale dell'Asst Gaetano Pini – Cto, nonché sulla piattaforma Sintel in data 02.10.2019, come risulta da identificativo della gara n. 116156004, con termine di presentazione delle offerte previsto entro l'04.11.2019 ore 14:00, con le modalità descritte nel Disciplinare di Gara;



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

**visto** il protocollo informatico della piattaforma regionale Sintel, da cui risultano validate le seguenti offerte pervenute entro il termine perentorio assegnato, come di seguito riepilogato:

Numero di protocollo informatico	Operatore Economico	Modalità di partecipazione	Data offerta	Stato offerta
1572862446783	Siemens Healthcare	RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa (Raggruppamento temporaneo di imprese)	04/11/2019	valida
1572537054309	Philips S.p.A.	RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI (Raggruppamento temporaneo di imprese)	31/10/2019	valida
1572852471266	Andra S.p.A.	RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE (Raggruppamento temporaneo di imprese)	04/11/2019	valida
1572861837304	Villa Sistemi Medicali S.p.A.	Forma singola	04/11/2019	valida
1572864820506	Agfa NV Filiale Italiana	RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l. (Raggruppamento temporaneo di imprese)	04/11/2019	valida
1572867958212	GMS S.r.l.	Forma singola	04/11/2019	valida

**richiamata** la deliberazione n. 616 del 07.11.2019 con la quale è stata nominata la Commissione Giudicatrice preposta all'espletamento delle operazioni di gara per la valutazione delle offerte tecniche nella seguente composizione:

- dott. Mauro Battista Gallazzi, in qualità di Presidente;
- ing. Vincenza Morone, in qualità di componente;
- geom. Sergio Ramazzotti, in qualità di componente;
- sig.ra Manuela Chiovenda, in qualità di segretario verbalizzante;
- dr.ssa Annalisa La Placa, in qualità di sostituto del segretario verbalizzante.

**atteso che** i componenti della su citata Commissione Giudicatrice hanno prodotto dichiarazione sostitutiva, ai sensi del DPR n.445/2000 in relazione all'insussistenza nei propri confronti delle cause di incompatibilità e di astensione di cui all'art.77 del D.Lgs. 50/2016, depositate in atti;

**evidenziato** che la gara è stata esperita nelle fasi di seguito elencate, in conformità a quanto previsto all'art. G) del Disciplinare di Gara, come da verbali agli atti del Responsabile del procedimento:





DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

- in data 06.11.2019 e 07.11.2019, seduta pubblica di constatazione delle offerte pervenute, di apertura e verifica della documentazione amministrativa e all'ammissione di tutti e 6 gli Operatori Economici;
- in data 13.11.2019, seduta pubblica di apertura delle buste tecniche previa lettura dei verbali pregressi dai quali emerge l'ammissione al prosieguo della procedura di tutti gli operatori economici invitati;
- in data 18.11.2019 (**AII.1**), 25.11.2019 (**AII.2**); 28.11.2019 (**AII.3**), sedute riservate inerenti i lavori condotti dalla Commissione Giudicatrice;
- in data 09.12.2019, seduta pubblica di apertura delle offerte economiche.

**dato atto** che i verbali del Seggio di gara, nel rispetto del principio di trasparenza, sono stati notificati agli operatori economici concorrenti mediante l'apposito canale messo a disposizione dalla piattaforma Sintel;

**atteso che** a seguito della valutazione tecnico qualitativa delle offerte da parte della Commissione Giudicatrice, nonché dell'apertura delle offerte economiche il RUP ha preso atto delle sotto riportate risultanze:

OFFERTA TECNICA

CONCORRENTE	PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO	PUNTEGGIO TECNICO RIPARAMETRATO
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	54,00	62,07
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	54,10	62,18
<b>RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE</b>	<b>60,90</b>	<b>70</b>
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	53,45	61,44
RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	49,75	57,18
Società GMS S.r.l	48,45	55.69

OFFERTA ECONOMICA

DITTE	OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO TOTALE
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	€. 273.288,65	26,15	62,07	88,22
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	€.301.520,00	23,70	62,18	85,88
<b>RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE</b>	<b>€. 300.576,00</b>	<b>23,76</b>	<b>70,00</b>	<b>93,76</b>
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	€.253.800,00	28,16	61,44	89,60
RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	€ 239.875,98	29,79	57,18	86,97
Società GMS S.r.l	€. 238.229,28	30,00	55.69	85,69





DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

**rilevato**, dall'esito delle operazioni di gara, che il RTI costituito dalle società ANDRA S.p.A. e EDIL PIAZZATORRE S.r.l. risulta primo in graduatoria per aver prodotto la miglior offerta ai sensi dell'art.95 c.3 D.Lgs. 50/2016;

**dato atto** che l'offerta del RTI composto dalla Società Andra S.p.A. (mandataria) e Edil Piazzatorre S.r.l. (mandante) non è risultata anomala;

**rilevato** che il sistema Sintel ha individuato quali offerte anomale quelle prodotte dalle società posizionate in graduatoria dal secondo al quarto posto compreso e precisamente quelle prodotte dal RTI composto da Agfa NV Filiale Italiana e da S.I.E.M. S.r.l., dal RTI composto da Siemens Healthcare e da C.E.I. Calore Energia Impianti S.p.A e dalla Società Villa Sistemi Medicali S.p.A;

**dato atto** che il RUP ha provveduto, a mezzo della funzionalità "Comunicazioni della procedura" di Sintel, a richiedere unicamente alla seconda classificata RTI Agfa NV Filiale Italiana e S.I.E.M. S.r.l. di produrre le giustificazioni delle relative offerte, in conformità a quanto statuito dell'art.97 D.Lgs. 50/2016 e al principio dell'economicità dell'azione amministrativa;

**precisato** che il RUP si riserva, nel caso in cui l'offerta prodotta dalla seconda in graduatoria non risultasse congrua, di verificare, secondo la classifica generata da Sintel, anche le successive offerte anomale;

**ritenuto**, alla luce delle risultanze di gara sopra descritte, di proporre, ai sensi dell'art.32 c.5, quale aggiudicatario per l'affidamento della fornitura chiavi in mano di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale da destinare alla UOC Radiologia del Presidio CTO di questa ASST, il RTI costituito dalla società ANDRA S.p.A. (mandataria) e EDIL PIAZZATORRE S.r.l. (mandante), con sede legale in Opera (MI) via Cesare Pavese n. 11/13, - P.Iva e Codice fiscale 06295860156, per un importo complessivo di Euro 300.760,00 Iva esclusa e comprensivo degli oneri per la sicurezza pari ad Euro 3.000,00 Iva esclusa, come da offerta economica allegata al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale **(Al.4)**;

**considerato** di rimandare a successivo provvedimento la quota destinata al fondo ex art.113 del D.Lgs. 50/2006, così come delineata nel provvedimento di indizione, depositato in atti, dato atto che la definizione della sua applicazione è subordinata alle emanande linee guida regionali in materia di accantonamento e contabilizzazione del relativo fondo;

**ritenuto** di nominare quale Direttore di Esecuzione del Contratto (DEC), ai sensi della normativa vigente, cui demandare i compiti di controllo circa la regolare esecuzione della fornitura dell'apparecchiatura radiologica polifunzionale, l'ing. Raffaele Barbieri, in qualità di Referente dell'UOS Ingegneria Clinica;

**acquisito** il visto contabile della U.O.C. Economico Finanziaria;

**visti** i pareri del Direttore Amministrativo, del Direttore Sanitario e del Direttore Sociosanitario, resi per quanto di competenza, ai sensi dell'art. 3 del Decreto Legislativo n. 502/1992 e successive modifiche e integrazioni;



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

**DELIBERA**

per i motivi di cui in premessa che qui si intendono integralmente trascritti

1. di prendere atto dei verbali allegati al presente provvedimento, quale parte integrante e sostanziale, nei quali si descrivono le operazioni e le risultanze della procedura di gara in oggetto;
2. di aggiudicare l'affidamento della fornitura chiavi in mano di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale da destinare alla UOC Radiologia del Presidio CTO di questa ASST, al RTI costituito dalle Società dal RTI ANDRA S.p.A. (mandataria) e EDIL PIAZZATORRE S.r.l. (mandante), con sede legale in Opera (MI) via Cesare Pavese n. 11/13, - P.Iva e Codice fiscale 06295860156, per un importo complessivo di Euro 300.760,00 Iva esclusa e comprensivo degli oneri per la sicurezza pari ad Euro 3.000,00 Iva esclusa, alle condizioni di cui all'offerta economica prodotta in gara ed allegata al presente provvedimento quale parte integrante e sostanziale;
3. di dare mandato alla U.O.C. Economico Finanziaria di questa Asst di imputare la spesa complessiva per la fornitura comprensiva delle opere necessarie in oggetto, pari ad Euro 300.760,00 Iva esclusa, corrispondenti ad Euro 366.972,20 Iva inclusa al 22%, dello stato patrimoniale, sul conto n. A02004000237 "Anticipi apparecchiatura diagnostica radiologica PO CTO" del bilancio preventivo economico dell'esercizio 2019 e che la relativa copertura finanziaria trova stanziamento nei fondi di cui alla D.G.R. XI/770/2018 (Decreto 17098/2018) - (CIG n. 8028728BEE);
4. di dare atto che l'UOC Gestione Acquisti e Logistica provvederà a richiedere al RTI aggiudicatario, entro il termine di 60 giorni dall'aggiudicazione, il rimborso delle spese sostenute per la pubblicazione del bando (indizione e esito) della gara, previste con la deliberazione n. 529 del 19.09.2019, ai sensi dell'art. 216, comma 11 del D. Lgs. 50/2016, per un importo complessivo di Euro 1.893,91 Iva esclusa, pari a Euro 2.310,57 Iva 22% inclusa (CIG n. ZF329BCB51);
5. di demandare, altresì, all'UOC Gestione Acquisti - Logistica l'espletamento di tutte le attività connesse all'aggiudicazione, comprese le comunicazioni e la stipula del relativo contratto nei termini di legge, nonché le attività sottese all'erogazione del finanziamento;
6. di dare atto che il Responsabile del procedimento, ai sensi dell'art.31 D.Lgs. 50/2016, è il Dott. Roberto Daffinà, Direttore UOC Gestione Acquisti - Logistica;
7. di nominare quale Direttore di Esecuzione del Contratto (DEC), ai sensi della normativa vigente, cui demandare i compiti di controllo circa la regolare esecuzione della fornitura, l'ing. Raffaele Barbieri, in qualità di Referente dell'UOS Ingegneria Clinica;
8. di demandare all'UOC Gestione Tecnico Patrimoniale e all'UOS Ingegneria Clinica tutte le attività preordinate all'installazione e al collaudo dell'apparecchiatura in oggetto;
9. dichiarare il presente provvedimento non soggetto a controllo preventivo, ai sensi dell'art.17, comma 4, della L.R. n. 33/2009 (come modificato dalla L.R. n.23/2015);





DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

10. di disporre la pubblicazione, nei modi di legge, della presente deliberazione, dando atto che la stessa è immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art. 17, comma 6, della L.R. n. 33/2009 (come modificato dalla L.R. 23/2015).

DIRETTORE GENERALE  
(Dott. Francesco Laurelli)

DIRETTORE  
AMMINISTRATIVO  
(Dott. Valentino Colao)

DIRETTORE  
SANITARIO  
(Dott. Valentino Lembo)

DIRETTORE  
SOCIO SANITARIO  
(Dott.ssa Paola M. S. Pirola)

**UOC Gestione Acquisti - Logistica**

Si attesta la regolarità amministrativa e tecnica del presente provvedimento  
Responsabile del Procedimento ai sensi della L. 241/90: Dott. Roberto Daffinà  
Pratica trattata da: sig.ra Manuela Chiovenda

(Atti n. 2019-1.6.3/5.1.4)





DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE n. 724 del 12 DIC. 2019

### RELATA DI PUBBLICAZIONE

Si certifica che la presente deliberazione è pubblicata all'albo pretorio informatico di quest'Azienda sul sito internet istituzionale, così come previsto dall'art. 32, comma 1, L. 69/2009, e dall'art. 8 del D.Lgs. 33/2013, dal 16 DIC. 2019 e vi rimarrà per quindici giorni consecutivi.

La deliberazione si compone di n. 8 pagine e n. 23 pagine di allegati.

UOC Affari Generali Istituzionali e Legali  
*Il Funzionario addetto*

*Alfonso Ciuchella*

Per copia conforme all'originale per uso amministrativo  
Milano, lì \_\_\_\_\_

UOC Affari Generali Istituzionali e Legali  
*il Funzionario addetto*



Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico  
Gaetano Pini-CTO

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ASST Gaetano Pini

## VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 1

Procedura di appalto specifico per la sottoscrizione del contratto avente ad oggetto la fornitura in opera di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale comprensivo di servizio di assistenza e manutenzione in periodo di garanzia da destinare alla U.O.C. Radiologia del P.O. Cto, sito in Milano via Bignami n.1.. CIG 8028728BEE

seduta riservata del 18 novembre 2019

Il giorno 18 novembre 2019 alle ore 09.00 presso gli uffici dell'UOC Gestione Tecnico Patrimoniale del PO CTO dell'ASST, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera n. 616 del 07 novembre 2019, così composta:

### Componenti:

- dott. Mauro Battista Gallazzi -Presidente;
- ing. Vincenza Morone - componente;
- geom. Sergio Ramazzotti - componente.

### Premesso

- che in data 06, 07 e 13 novembre 2019 si è proceduto, in seduta pubblica, all'ammissione alla fase successiva della procedura delle ditte concorrenti e all'apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione tecnica al fine di verificare la presenza dei documenti richiesti;
- che al termine della predetta seduta pubblica la documentazione tecnica è stata salvata in una cartella resa visibile e accessibile solo ai membri della Commissione Giudicatrice, come previsto dall'art. 77, comma 2, del D. Lgs n. 50/2016, affinché la Commissione Giudicatrice possa lavorare a distanza con procedure telematiche che salvaguardino la riservatezza delle comunicazioni.

### Tutto ciò premesso

Il Presidente, preso atto della completezza della Commissione Giudicatrice, dichiara aperta la seduta riservata.

La Commissione giudicatrice decide all'unanimità di procedere per tutte le partecipanti, sotto elencate, all'esame dei criteri di valutazione nel loro ordine come da disciplinare:

- 1) RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa
- 2) RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI
- 3) RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE

Pag.1



- 4) Società Villa Sistemi Medicali S.p.A.
- 5) RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l.
- 6) Società GMS S.r.l.

La Commissione prende atto che il criterio di valutazione previsto dalla lex specialis è quello di cui all'art.95 c. 2 del D.Lgs.50/2016 e ss.mm.ii e che i punteggi qualità da attribuire alla predetta documentazione sono indicati nel disciplinare di gara. In particolare, la scheda di valutazione prevede l'attribuzione a ciascuna ditta partecipante di un massimo di 70 punti su 100 totali, secondo il criterio di seguito riportato come da Disciplinare di Gara (Pag 26, 27 e 28 e 29)

GENERATORE E TUBO			
ELEMENTI	PARAMETRI	PESO PUNTEGGI	PUNTEGGIO ELEMENTO
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	4	7
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 kHU)	3	
DETETTORI			
ELEMENTI	PARAMETRI	PESO PUNTEGGI	PUNTEGGIO ELEMENTO
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	8	24
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione dei pixel inferiore (non superiore a 180µm)	8	
SISTEMA MECCANICO			
ELEMENTI	PARAMETRI	PESO PUNTEGGI	PUNTEGGIO ELEMENTO
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	4	14
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l' escursione longitudinale e laterale	4	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	2	

Pag.2





<b>Consolle</b>	Sarò valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	4	
<b>IMMAGINI DIAGNOSTICHE</b>			
<b>ELEMENTI</b>	<b>PARAMETRI</b>	<b>PESO PUNTEGGI</b>	<b>PUNTEGGIO ELEMENTO</b>
<b>Valutazione clinica fisica immagini</b>	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	18	20
<b>Impatto ambientale</b>	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	2	
<b>PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI</b>			
<b>ELEMENTI</b>	<b>PARAMETRI</b>	<b>PESO PUNTEGGI</b>	<b>PUNTEGGIO ELEMENTO</b>
<b>Gestione del cantiere</b>	Verrà valutato in particolar modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	2	5
<b>Finiture</b>	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	1	
<b>Elaborati</b>	Verrà valutata la completezza e l'esautività degli elaborati progettuali.	2	

La valutazione afferente la "QUALITÀ" della fornitura verrà effettuata collegialmente da parte della Commissione Giudicatrice mediante l'attribuzione discrezionale per ogni singolo parametro dei suddetti elementi, di coefficienti variabili tra "0" e "1", in corrispondenza della performance minima o massima realizzata, secondo i criteri appresso indicati:

**Coefficiente 0:** in caso di "inesistenza", emergente dalla documentazione prodotta, di elementi atti a consentire la valutazione del parametro considerato;

**Coefficiente 0,25:** in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di "grave insufficienza"/"basso livello di performance" del requisito/funzione oggetto di valutazione;

**Coefficiente 0,35:** in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di "quasi sufficienza"/ "mediocre livello di performance" del requisito richiesto;



*Coefficiente 0,50:* in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"sufficienza"** del requisito richiesto;

*Coefficiente 0,60:* in relazione alle valutazioni espresse, debitamente motivate, dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"più che sufficienza"** del requisito richiesto;

*Coefficiente 0,75:* in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"discreta"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

*Coefficiente 0,85:* in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"buona"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

*Coefficiente 1:* in relazione alle valutazioni, debitamente motivate, espresse dalla Commissione Giudicatrice sul parametro considerato, da cui discenda un giudizio di **"ottima"** rispondenza del requisito offerto rispetto a quello richiesto;

L'attribuzione dei coefficienti verrà effettuata tramite comparazione elemento per elemento, parametro per parametro tra le offerte delle società concorrenti, al fine di consentire alla Commissione Giudicatrice una oggettiva comparazione tra i progetti tecnici pervenuti.

La Commissione Giudicatrice procederà, quindi, a trasformare i coefficienti assegnati in punteggi definitivi (moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo realizzabile nel parametro in esame). I punteggi di tutti gli elementi saranno poi sommati fino ad ottenere il punteggio totale attribuito ad ogni concorrente per l'aspetto qualitativo nel suo complesso. Saranno ritenute idonee, ad insindacabile giudizio della Commissione giudicatrice e quindi ammesse alla prosecuzione della gara, solo le offerte che avranno ottenuto, prima della riparametrazione, una **votazione complessiva di almeno 42 punti su 70 complessivi**. Pertanto le ditte che avranno ottenuto un **punteggio inferiore a 42 punti** prima della riparametrazione **saranno considerate inidonee**.

Successivamente, alla ditta che, in sede di valutazione qualitativa complessiva, avrà ottenuto il punteggio qualità più alto verranno attribuiti 70 punti; i punteggi delle altre ditte saranno riparametrati mediante l'applicazione della seguente formula:

$$y = (Qb \cdot 70) / Qo$$

dove:

y = punti da attribuire all'offerta presa in considerazione;

Pag.4





**Qo** = miglior punteggio tecnico-qualitativo assegnato;

**Q b** = punteggio tecnico-qualitativo assegnato alla ditta considerata

Il punteggio complessivo più alto determinerà il primo in graduatoria.

La Commissione procede alla valutazione qualitativa previa verifica della presenza e della completezza di tutti i documenti prodotti dai Concorrenti come richiesto nel Disciplinare di Gara.

La commissione inizia i lavori con l'apertura delle buste contenenti i CD delle immagini diagnostiche ad alta risoluzione per la verifica delle stesse.

A seguito del suddetto controllo è emerso quanto segue:

1. RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa: le immagini risultano tutte visibili e anonimizzate;
2. RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI: le immagini risultano tutte visibili e anonimizzate;
3. RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE: le immagini risultano tutte visibili e anonimizzate;
4. Società Villa Sistemi Medicali S.p.A.: le immagini risultano tutte visibili e anonimizzate;
5. RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l.: le immagini risultano tutte visibili e anonimizzate;
6. Società GMS S.r.l.: le immagini risultano tutte visibili ma non sono anonimizzate.

Precisato che la valutazione delle immagini diagnostiche ad alta risoluzione fornite dalla Società GMS S.r.l. non può essere effettuata senza ledere il diritto alla privacy dei pazienti, la Commissione, pertanto, decide di proseguire con la valutazione delle immagini diagnostiche degli altri cinque concorrenti rimandando la valutazione della Società Gms S.r.l. alla successiva seduta e comunque solo dopo essere riuscita a rendere anonime dette immagini.

Nella tabella qui di seguito riportata sono riassunti i giudizi e i relativi coefficienti assegnati all'elemento **"VALUTAZIONE CLINICA FISICA IMMAGINI"** per ogni concorrente.

<b>VALUTAZIONE CLINICA FISICA IMMAGINI</b>		
<b>CONCORRENTE</b>	<b>GIUDIZIO ESPRESSO RELATIVAMENTE ALLA QUALITÀ DELLE IMMAGINI FORNITE</b>	<b>COEFFICIENTI ASSEGNATI (coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)</b>
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	Il set di immagini presentate è soddisfacente e completo; la qualità diagnostica delle immagini presentate è buona	0,85
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	Il set di immagini offerto è il più completo della categoria contenendo anche immagini di pazienti portatori di vari hardware metallici. Le immagini presentate sono di buona qualità diagnostica.	0,85

Pag.5





RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	Il set di immagini presentato è ampio e copre l'intero panorama delle indagini diagnostiche muscolo-scheletriche di maggior effettuazione. La qualità diagnostica delle immagini presentate è ottimale con elevata risoluzione spaziale, definizione dei dettagli. Risulta apprezzato dalla Commissione il fatto che venga acclusa la tabella delle dosi utilizzate.	1
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	Il set di immagini proposte è soddisfacente. La qualità diagnostica complessiva è più che sufficiente	0,6
RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	La qualità del set di immagini fornite è più che sufficiente per la valutazione clinica in presenza di un discreto contrasto osso/parti molli. Si osserva che il set fornito è comunque parziale	0,6

Il Presidente chiude i lavori alle ore 10,30 e rinvia l'esame dei successivi elementi al giorno 25 novembre 2019 ore 09:00 presso gli uffici dell'UOC Gestione Tecnico Patrimoniale del PO CTO.

Milano, lì 18.11.2019

Letto, confermato e sottoscritto.

dott. Mauro Battista Gallazzi Presidente:

ing. Vincenza Morone, componente

geom. Sergio Ramazzotti, componente :

Il Segretario Verbalizzante

Sig.ra Manuela Chiovenda



Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico  
Gaetano Pini-CTO

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ASST Gaetano Pini

## VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 2

Procedura di appalto specifico per la sottoscrizione del contratto avente ad oggetto la fornitura in opera di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale comprensivo di servizio di assistenza e manutenzione in periodo di garanzia da destinare alla U.O.C. Radiologia del P.O. Cto, sito in Milano via Bignami n.1.. CIG 8028728BEE

seduta riservata del 25 novembre 2019

Il giorno 25 novembre 2019 alle ore 09.00 presso gli uffici dell'UOC Gestione Tecnico Patrimoniale del PO CTO dell'ASST, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera n. 616 del 07 novembre 2019, così composta:

### Componenti:

- dott. Mauro Battista Gallazzi - Presidente;
- ing. Vincenza Morone, componente;
- geom. Sergio Ramazzotti, componente.

### Premesso

- ☐ che in data 18 novembre 2019 la Commissione si è riunita in prima seduta:
  - per concordare le modalità operative di valutazione e verificare la completezza della documentazione prodotta dai Concorrenti in conformità a quanto statuito negli atti di gara;
  - per valutare l'elemento "**VALUTAZIONE CLINICA FISICA IMMAGINI**" assegnando ai cinque concorrenti il giudizio e il relativo coefficiente.
- ☐ che sempre in data 18 novembre 2019 la Commissione ha preso atto dell'impossibilità di valutare le immagini diagnostiche fornite dalla Società GMS S.r.l. in quanto non anonimizzate;

### Tutto ciò premesso

- ☐ Il Presidente, preso atto della completezza della Commissione Giudicatrice, dichiara aperta la seduta riservata e procede:
  - a rendere anonime, attraverso l'utilizzo di idoneo software di elaborazione, le immagini della Società GMS permettendo così la loro visualizzazione e valutazione;
  - a valutare il "progetto definitivo dei lavori" composto dai seguenti elementi di valutazione: Gestione del cantiere, Finiture ed Elaborati.

Pag.1

*[Handwritten signature]*



La Commissione relativamente all'elemento "VALUTAZIONE CLINICA FISICA IMMAGINI" per la sola Società GMS

S.r.l. esprime il giudizio e il relativo coefficiente riportati nella seguente tabella:

VALUTAZIONE CLINICA FISICA IMMAGINI		
CONCORRENTE	GIUDIZIO ESPRESSO RELATIVAMENTE ALLA QUALITÀ DELLE IMMAGINI FORNITE	COEFFICIENTI ASSEGNATI (coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)
Società GMS S.r.l	Il set di immagini sottoposto a valutazione è completo, la qualità delle immagini in termini di contrasto osso/tessuti molli è sufficiente rispetto alle necessità cliniche.	0,5

Nella tabella qui di seguito riportata sono, invece, riassunti i giudizi e i relativi coefficienti assegnati all'elemento "PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI" per ogni concorrente.

CONCORRENTE	GIUDIZIO ESPRESSO RELATIVAMENTE ALLA GESTIONE DEL CANTIERE	COEFFICIENTI ASSEGNATI (coefficienti variabili tra "0" e "1")
	Verrà valutato in particolar modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	non si fa menzione particolare alla gestione del cantiere. Si rimanda tutto alle indicazioni del CSE. Manca una valutazione dell'impatto e le soluzioni di massima proposte.	0,35
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	Buona gestione della sicurezza in cantiere.	0,60
RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in buona misura.	0,75
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	Risultano ben specificate le soluzioni di massima per abbassare il più possibile le interferenza con le attività mediche.	0,75
RTI AGFA NV- Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in ottima misura.	0,85
Società GMS S.r.l	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in buona misura.	0,75





CONCORRENTE	GIUDIZIO ESPRESSO RELATIVAMENTE ALLE FINITURE	COEFFICIENTI ASSEGNATI (coefficienti variabili tra "0" e "1")
	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica).	
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	Descrizione sommaria in cui si fa riferimento alla sostituzione totale o parziale della struttura portante in ferro. Rifacimento dell'impianto elettrico e meccanico e delle opere edili di finitura. Non vengono indicati i rinforzi strutturali a pavimento evidenziati negli elaborati grafici.	0,5
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	Buon livello dei lavori proposti.	0,6
RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	Precisa descrizione delle tipologia di intervento.	0,75
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	Descrizione dettagliata di tutte le tipologie di opere da eseguire e le normative di riferimento.	0,75
RTI AGFA NV- Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	Descrizione dettagliata delle tipologia di lavoro previste.	0,5
Società GMS S.r.l	Ottime scelte sulle finiture e sugli impianti.	0,75
CONCORRENTE	GIUDIZIO ESPRESSO RELATIVAMENTE AGLI ELABORATI	COEFFICIENTI ASSEGNATI (coefficienti variabili tra "0" e "1")
	Verrà valutata la completezza e l'esautività degli elaborati progettuali.	
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	Elaborati non particolarmente esaurienti.	0,5
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	Elaborati sufficientemente esaustivi.	0,5
RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	Elaborati progettuali precisi e dettagliati.	0,75
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	Elaborati grafici completi ed esaustivi.	0,85
RTI AGFA NV- Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	Elaborati grafici sufficienti.	0,5
Società GMS S.r.l	Elaborati progettuali sufficientemente precisi e dettagliati.	0,6



Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico  
Gaetano Pini-CTO

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ASST Gaetano Pini

Il Presidente chiude i lavori alle ore 11,00 e rinvia l'esame dei successivi elementi al giorno 28 novembre 2019  
ore 09:00 presso gli uffici dell'UOS Ingegneria Clinica del Presidio PINI.

Milano, lì 25.11.2019

Letto, confermato e sottoscritto.

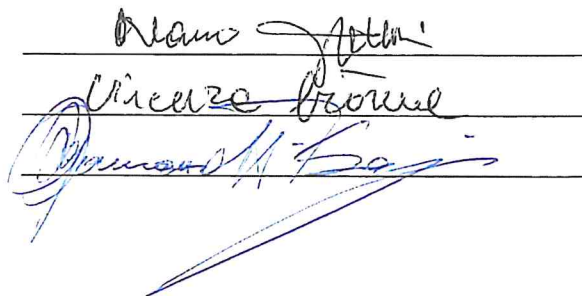
dott. Mauro Battista Gallazzi, Presidente:

ing. Vincenza Morone, componente:

geom. Sergio Ramazzotti, componente:

Il Segretario Verbalizzante

Sig.ra Manuela Chioventa





Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico  
Gaetano Pini-CTO

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ASST Gaetano Pini

### VERBALE SEDUTA RISERVATA N. 3

Procedura di appalto specifico per la sottoscrizione del contratto avente ad oggetto la fornitura in opera di una apparecchiatura diagnostica radiologica polifunzionale comprensivo di servizio di assistenza e manutenzione in periodo di garanzia da destinare alla U.O.C. Radiologia del P.O. Cto, sito in Milano via Bignami n.1.. CIG 8028728BEE

seduta riservata del 28 novembre 2019

Il giorno 28 novembre 2019 alle ore 09.00 presso gli uffici dell'UOS Ingegneria Clinica del Presidio PINI dell'ASST, si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata con Delibera n. 616 del 07 novembre 2019, così composta:

Componenti:

- dott. Mauro Battista Gallazzi – Presidente;
- ing. Vincenza Morone, componente;
- geom. Sergio Ramazzotti, componente.

Premesso

- che in data 25 novembre 2019 la Commissione si è riunita in seconda seduta per rendere anonime, attraverso l'utilizzo di idoneo software di elaborazione, le immagini della Società GMS permettendo così la loro visualizzazione e valutazione nonché per valutare il "progetto definitivo dei lavori" composto dai seguenti elementi di valutazione: Gestione del cantiere, Finiture ed Elaborati

Tutto ciò premesso

Il Presidente, preso atto della completezza della Commissione Giudicatrice, dichiara aperta la seduta riservata e procede alla valutazione dei rimanenti elementi di seguito riportati:

1. **GENERATORE TUBO:** Dimensioni macchie focali e Capacità di dispersione termica;
2. **DETETTORI:** Profondità di acquisizione, Risoluzione spaziale e Dimensione pixel
3. **SISTEMA MECCANICO** Pensile, Tavolo, Teleradiografo, Consolle;
4. **IMPATTO AMBIENTALE.**

La Commissione esprime il giudizio ed i relativi punteggi per i suddetti elementi di valutazione come dettagliato nell'allegato 1 (All.1) al presente documento quale parte integrante e sostanziale.

Relativamente al suddetto documento si precisa quanto segue:

Pag.1





- la tabella allegata al presente verbale è riepilogativa di tutte le valutazioni espresse unanimemente dalla Commissione Giudicatrice;
- la tabella in formato.xls è stata predisposta per trasformare i coefficienti assegnati in punteggi definitivi (moltiplicando il coefficiente attribuito per il punteggio massimo realizzabile nel parametro in esame). I punteggi di tutti gli elementi sono stati sommati per ottenere il punteggio totale attribuito ad ogni concorrente per l'aspetto qualitativo nel suo complesso.

Qui di seguito vengono riportati i punteggi complessivi della valutazione tecnica:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	54,00
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	54,10
RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	60,90
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	53,45
RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	49,75
Società GMS S.r.l	48,45

La Commissione dà atto che tutti i Concorrenti sono ammessi alla prosecuzione della gara in quanto tutte le offerte esaminate hanno ottenuto, prima della riparametrazione, una **votazione complessiva di almeno 42 punti su 70 complessivi**.

La Commissione ha proceduto ad attribuire 70 punti al Concorrente RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE avendo questi ottenuto il punteggio qualità più alto.

I punteggi degli altri Concorrenti sono stati riparametrati mediante l'applicazione della seguente formula:

$$y = (Qb*70)/Qo$$

dove:

y = punti da attribuire all'offerta presa in considerazione;

Qo = miglior punteggio tecnico-qualitativo assegnato;

Q b = punteggio tecnico-qualitativo assegnato alla ditta considerata

Il punteggio complessivo di ogni concorrente riparametrato è riportato nella seguente tabella:



Centro Specialistico Ortopedico Traumatologico  
Gaetano Pini-CTO

Sistema Socio Sanitario



Regione  
Lombardia

ASST Gaetano Pini

CONCORRENTE	PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA	PUNTEGGIO RIPARAMETRATO
RTI Siemens Healthcare / C.E.I. Calore Energia Impianti Spa	54,00	62,07
RTI Philips S.p.A./GHIDOTTI	54,10	62,18
RTI ANDRA S.p.A./EDIL PIAZZATORRE	60,90	70
Società Villa Sistemi Medicali S.p.A	53,45	61,44
RTI AGFA NV-Filiale Italiana - S.I.E.M. S.r.l	49,75	57,18
Società GMS S.r.l	48,45	55,69

Il Presidente conclude i lavori della Commissione e alle ore 13:00 dichiara conclusa la seduta.

Milano, lì 28.11.2019

Letto, confermato e sottoscritto.

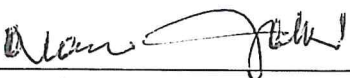

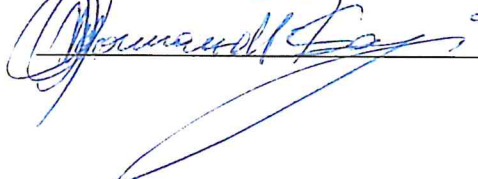
dott. Mauro Battista Gallazzi, Presidente:

ing. Vincenza Morone, componente:

geom. Sergio Ramazzotti, componente:

Il Segretario Verbalizzante

Sig.ra Manuela Chiovenda

RTI Siemens Healthcare/C.E.I. Calore Energia Impianti Spa						
ELEMENTI	PARAMETRI	LA COMMISSIONE ESPRIME GIUDIZIO COMPLESSIVO	COEFFICIENTI ASSEGNATI (A) *(coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)	PESO PUNTEGGI PARAMETRO (B)	PUNTEGGIO DEFINITIVO PARAMETRO C = A*B	PUNTEGGIO ELEMENTO COMPLESSIVO
GENERATORE E TUBO punteggio massimo elemento 7						
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	La dimensione della macchia focale piccola è valutata sufficiente rispetto al valore massimo richiesto; la dimensione della macchia focale grande è inferiore rispetto al valore massimo richiesto, quindi viene valutata discreta.	0,75	4	3	6
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 kWhU)	la dispersione termica risulta molto elevata (820kHU) rispetto al valore minimo richiesto, pertanto è valutata ottimamente.	1	3	3	
DETETTORI punteggio massimo elemento 24						
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	La profondità è valutata sufficiente in quanto pari al minimo valore richiesto.	0,5	8	4	18
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	il valore della risoluzione spaziale per entrambi i detettori è valutata ottima in quanto elevata per le esigenze di utilizzo della macchina.	1	8	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione del pixel inferiore (non superiore a 180µm)	La dimensione dei pixel dei detettori ha un valore considerato discretamente piccolo	0,75	8	6	
SISTEMA MECCANICO punteggio massimo elemento 14						
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	Intuitività del display touch screen a colori da 10" considerata buona, manovrabilità elevata per la presenza di 6 motori, ma i due maniglioni laterali sono considerati ingombranti. Preview immagine valutata buona. Parametri selezionabili valutati completi. Movimentazioni del pensile valutate come discrete, in quanto ampie e complete in tutte le direzioni. arresto della movimentazione a -90° 0° e +90°, caratteristica non ottimale.	0,75	4	3	10,5
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l'escursione longitudinale e laterale	L'altezza minima raggiungibile è 52 cm con sistema motorizzato: caratteristica valutata discreta. L'escursione longitudinale è pari a 96cm (+/-48): caratteristica valutata discretamente. L'escursione trasversale è pari a 28 cm (+/- 14): caratteristica valutata più che sufficiente. Il tavolo presenta il piano di dimensioni 240 x 80 cm con massimo carico di 300 kg in movimento: caratteristiche valutate discretamente. Il piano ha bordi leggermente rialzati, quindi ci può essere difficoltà a spostare il paziente.	0,75	4	3	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	L'escursione verticale motorizzata risulta discretamente ampia (145 cm) con minima altezza di 27 cm. L'inclinazione è pari a 110° con movimento motorizzato, pari al valore minimo richiesto nel capitolato tecnico. L'opzione inclusa dell'estensione di 30 cm per teleradiografo, avvantaggia l'utilizzo con pazienti barellati. Il Potter bucky non ha movimento angolare rispetto all'asse verticale centrale, quindi la movimentazione è limitata. Il supporto per lo stitching fornito permette una maggiore ripetibilità di posizionamento del paziente ed è fornito di sgabello per posizioni sedute, quindi è valutato positivamente.	0,75	2	1,5	
Consolle	Sarà valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	monitor touch screen da 19" con intuitività, garantito anche l'utilizzo del mouse e della tastiera. Il preview dell'immagine si visualizza in 3 secondi, caratteristica valutata sufficiente. I SW offerti sono adeguati alle necessità della UOC di Radiodiagnostica	0,75	4	3	
IMMAGINI DIAGNOSTICHE punteggio massimo elemento 20						
Valutazione clinica fisica immagini	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	Il set di immagini presentate è soddisfacente e completo; la qualità diagnostica delle immagini presentate è buona	0,85	18	15,3	17,3
Impatto ambientale	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	la caratteristica si considera pienamente soddisfatta	1	2	2	
PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI punteggio massimo elemento 5						
Gestione del cantiere	Verrà valutato in particolar modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	non si fa menzione particolare alla gestione del cantiere. Si rimanda tutto alle indicazioni del CSE. Manca una valutazione dell'impatto e le soluzioni di massima proposte	0,35	2	0,7	2,2
Finiture	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	Descrizione sommaria in cui si fa riferimento alla sostituzione totale o parziale della struttura portante in ferro. Rifacimento dell'impianto elettrico e meccanico e delle opere edili di finitura. Non vengono indicati i rinforzi strutturali a pavimento evidenziati negli elaborati grafici.	0,5	1	0,5	
Elaborati	Verrà valutata la completezza e l'esautività degli elaborati progettuali.	Elaborati non particolarmente esaurienti.	0,5	2	1	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA						54

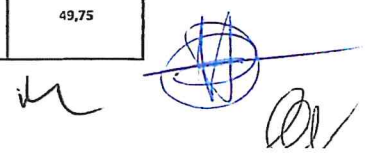


		RTI Philips Spa / Ghidotti				
ELEMENTI	PARAMETRI	LA COMMISSIONE ESPRIME GIUDIZIO COMPLESSIVO	COEFFICIENTI ASSEGNATI (A) <small>*(coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)</small>	PESO PUNTEGGI PARAMETRO (B)	PUNTEGGIO DEFINITIVO PARAMETRO A*B	PUNTEGGIO ELEMENTO COMPLESSIVO
GENERATORE E TUBO punteggio massimo elemento 7						
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	La dimensione della macchia focale piccola è valutata sufficiente rispetto al valore massimo richiesto; la dimensione della macchia focale grande è inferiore rispetto al valore massimo richiesto, quindi viene valutata più che sufficiente.	0,6	4	2,4	3,9
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 KHU)	Il valore della capacità di dispersione termica risulta pari al valore minimo richiesto, pertanto si valuta sufficiente.	0,5	3	1,5	
DETECTORI punteggio massimo elemento 24						
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	La profondità è valutata sufficiente in quanto pari al minimo valore richiesto.	0,5	8	4	18,8
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	il valore della risoluzione spaziale per entrambi i detectori è valutata ottima in quanto elevata per le esigenze di utilizzo della macchina.	1	8	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione del pixel inferiore (non superiore a 180µm)	La dimensione dei pixel dei detectori ha un valore considerato buono.	0,85	8	6,8	
SISTEMA MECCANICO punteggio massimo elemento 14						
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview Immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	Intuitività del display touch screen da 12" considerata buona, manovrabilità elevata ma maniglione leggermente ingombrante. Preview Immagine valutata buona. Parametri selezionabili valutati completi. Movimentazioni del pensile sono stati valutati come buoni, in quanto ampi e completi in tutte le direzioni. Comandi azionabili da telecomando IR. arresto della movimentazione a -90° e +90°, caratteristica non ottimale.	0,75	4	3	11,3
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l'escursione longitudinale e laterale	L'altezza minima raggiungibile è 51 cm con sistema motorizzato: caratteristica valutata discreta. L'escursione longitudinale è pari a 120 cm, valutata buona. L'escursione trasversale è pari a 24 cm: caratteristica valutata più che sufficiente. Il tavolo presenta il piano di dimensioni 260 cm x 75 cm con massimo carico di 318 kg in movimento: caratteristiche valutate discretamente. Il piano non ha bordi rialzati, quindi il paziente può essere trasferito con facilità.	0,85	4	3,4	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	L'escursione verticale motorizzata risulta ampia (150 cm) con minima altezza di 30 cm. L'inclinazione è pari a 110° con movimento motorizzato, pari al valore minimo richiesto nel capitolato tecnico. Il Potter bucky non ha movimento angolare rispetto all'asse verticale centrale e non ha escursione orizzontale, quindi la movimentazione è limitata. Il supporto per lo stitching fornito permette una maggiore ripetibilità di posizionamento del paziente ed è fornito di ruote per lo spostamento in sala, quindi è valutato positivamente.	0,75	2	1,5	
Console	Sarà valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	monitor touch screen da 21.3" con intuitività elevata, garantito anche l'utilizzo del mouse e della tastiera. Il preview dell'Immagine si visualizza in 3 secondi, caratteristica valutata sufficiente. I SW offerti sono adeguati alle esigenze della UOC di radiodiagnostica	0,85	4	3,4	
IMMAGINI DIAGNOSTICHE punteggio massimo elemento 20						
Valutazione clinica fisica immagini	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	Il set di immagini offerto è il più completo della categoria contenendo anche immagini di pazienti portatori di vari hardware metallici. Le immagini presentate sono di buona qualità diagnostica.	0,85	18	15,3	17,3
Impatto ambientale	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	la caratteristica si considera pienamente soddisfatta	1	2	2	
PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI punteggio massimo elemento 5						
Gestione del cantiere	Verrà valutato in particolar modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	Buona gestione della sicurezza in cantiere	0,6	2	1,2	2,8
Finiture	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	Buon livello dei lavori proposti	0,6	1	0,6	
Elaborati	Verrà valutata la completezza e l'esattività degli elaborati progettuali.	Elaborati sufficientemente esaustivi	0,5	2	1	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA						54,1

RTI Andra S.p.A / Edil Piazzatorre						
ELEMENTI	PARAMETRI	LA COMMISSIONE ESPRIME GIUDIZIO COMPLESSIVO	COEFFICIENTI ASSEGNATI (A)	PESO PUNTEGGI PARAMETRO (B)	PUNTEGGIO DEFINITIVO PARAMETRO A*B	PUNTEGGIO ELEMENTO COMPLESSIVO
			*(coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)		C =	
GENERATORE E TUBO punteggio massimo elemento 7						
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	La dimensione della macchia focale piccola è valutata sufficiente rispetto al valore massimo richiesto; la dimensione della macchia focale grande è inferiore rispetto al valore massimo richiesto, quindi viene valutata più che sufficiente.	0,6	4	2,4	4,95
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 kWh)	la dispersione termica risulta il doppio (600kWh) rispetto al valore minimo richiesto, pertanto è valutata buona.	0,85	3	2,55	
DETTETTORI punteggio massimo elemento 24						
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	La profondità è valutata sufficiente in quanto pari al minimo valore richiesto.	0,5	8	4	18,8
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	Il valore della risoluzione spaziale per entrambi i detettori è valutata ottima in quanto elevata per le esigenze di utilizzo della macchina.	1	8	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione dei pixel inferiore (non superiore a 180µm)	La dimensione dei pixel dei detettori ha un valore considerato buono.	0,85	8	6,8	
SISTEMA MECCANICO punteggio massimo elemento 14						
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	Intuitività del display touch screen da 12" considerata ottima in quanto sw collegato alla console; manovrabilità elevata senza ostacoli e con angoli smussati. Preview immagine sul display valutata buona. Parametri selezionabili valutati completi. Movimentazioni del pensile sono stati valutati come buoni, in quanto molto ampi e completi in tutte le direzioni. comandi azionabili da telecomando IR.	1	4	4	13,4
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l'escursione longitudinale e laterale	L'altezza minima raggiungibile è 54,5 cm con sistema motorizzato: caratteristica valutata più che sufficiente. L'escursione longitudinale è pari a 96cm (+/-48) : caratteristica valutata buona. L'escursione trasversale è pari a 28 cm (+/- 14): caratteristica valutata buona. Il tavolo presenta il piano di dimensioni 241 cm x 81 cm con massimo carico di 350 kg. In condizioni peggiori il peso può raggiungere max 220 kg. Tali caratteristiche sono valutate buone. Il piano non ha bordi, quindi il paziente può essere trasferito con facilità.	0,85	4	3,4	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	L'escursione verticale motorizzata risulta ampia (157 cm) con minima altezza di 28 cm. L'inclinazione è pari a 110° con movimento motorizzato, pari al valore minimo richiesto. Il Potter bucky ha movimento angolare rispetto all'asse verticale centrale, azionato manualmente fino a 90°: tale caratteristica è valutata positivamente. Non ha escursione orizzontale ma la fornitura include un carrello per l'esecuzione di proiezioni laterali ed oblique. L'escursione verticale del carrello è 129 cm e il supporto del detettore può assumere qualunque orientazione spaziale: pertanto la valutazione della caratteristica è positiva.	1	2	2	
Console	Sarà valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	monitor da 23" che permette un'ottima visualizzazione. Il touch screen permette buona intuitività dell'interfaccia, ma è garantito anche l'utilizzo del mouse e della tastiera. I sw forniti sono completi ed esaurienti rispetto alle esigenze della UOC di radiodiagnostica	1	4	4	
IMMAGINI DIAGNOSTICHE punteggio massimo elemento 20						
Valutazione clinica fisica Immagini	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	Il set di immagini presentato è ampio e copre l'intero panorama delle indagini diagnostiche muscolo-scheletriche di maggior effettuazione. La qualità diagnostica delle immagini presentate è ottimale con elevata risoluzione spaziale, definizione dei dettagli. Risulta apprezzato dalla Commissione il fatto che venga acclusa la tabella delle dosi utilizzate.	1	18	18	20
Impatto ambientale	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	la caratteristica si considera pienamente soddisfatta	1	2	2	
PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI punteggio massimo elemento 5						
Estensione del cantiere	Verrà valutato in particolare modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in buona misura	0,75	2	1,5	3,75
Finiture	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	Precisa descrizione delle tipologie di intervento	0,75	1	0,75	
Elaborati	Verrà valutata la completezza e l'esauratività degli elaborati progettuali.	Elaborati progettuali precisi e dettagliati	0,75	2	1,5	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA						60,9



RTI Agfa NV Fil Italiana / S.I.E.M. Srl						
ELEMENTI	PARAMETRI	LA COMMISSIONE ESPRIME GIUDIZIO COMPLESSIVO	COEFFICIENTI ASSEGNATI (A) *(coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)	PESO PUNTEGGI PARAMETRO (B)	PUNTEGGIO DEFINITIVO PARAMETRO A*B C=	PUNTEGGIO ELEMENTO COMPLESSIVO
GENERATORE E TUBO punteggio massimo elemento 7						
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	La dimensione della macchia focale piccola è valutata sufficiente rispetto al valore massimo richiesto; la dimensione della macchia focale grande è inferiore rispetto al valore massimo richiesto, quindi viene valutata più che sufficiente.	0,6	4	2,4	4,95
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 KHU)	la dispersione termica risulta il doppio (600KHU) rispetto al valore minimo richiesto, pertanto è valutata buona.	0,85	3	2,55	
DETTETTORI punteggio massimo elemento 24						
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	La profondità è valutata sufficiente in quanto pari al minimo valore richiesto.	0,5	8	4	18,8
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	il valore della risoluzione spaziale per entrambi i detettori è valutata ottima in quanto elevata per le esigenze di utilizzo della macchina.	1	8	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione del pixel inferiore (non superiore a 180µm)	La dimensione dei pixel dei detettori ha un valore considerato buono.	0,85	8	6,8	
SISTEMA MECCANICO punteggio massimo elemento 14						
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	Intuitività del display touch screen buona. Tempo di preview immagine valutato sufficiente e qualità immagine buona. Parametri selezionabili valutati discretamente. Movimentazioni del pensile sono stati valutati come buone in quanto motorizzate e molto ampie in tutte le direzioni, anche in rotazioni.	0,85	4	3,4	12
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l'escursione longitudinale e laterale	L'altezza minima raggiungibile è 55 cm con sistema motorizzato: caratteristica valutata più che sufficiente. L'escursione longitudinale è pari a 110 cm (+60/-50) e i pazienti fino a 205 cm possono essere valutati senza essere riposizionati: caratteristiche valutate buone. L'escursione trasversale è pari a 24 cm (+/- 12): caratteristica valutata discreta. Il tavolo presenta il piano di dimensioni 220 cm x 81 cm con massimo carico di 320 kg. Tali caratteristiche sono valutate discrete. Il piano non ha bordi, quindi il paziente può essere trasferito con facilità.	0,85	4	3,4	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	L'escursione verticale motorizzata risulta ampia (151,5 cm) con minima altezza di 33,5 cm. L'inclinazione è pari a 110° con movimento motorizzato, pari al valore minimo richiesto nel capitolato tecnico. Il Potter bucky non ha movimento angolare rispetto all'asse verticale centrale e non ha escursione orizzontale, quindi la movimentazione è limitata.	0,6	2	1,2	
Consolle	Sarà valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	Il monitor da 22" touch screen permette una buona intuitività e immediatezza. C'è anche la possibilità di usare il mouse per avere maggiore precisione. È possibile elaborare immagini da esami toracici. Il pacchetto di software offerti è completo ed esaustivo rispetto alle esigenze della UOC di radiodiagnostica	1	4	4	
IMMAGINI DIAGNOSTICHE punteggio massimo elemento 20						
Valutazione clinica fisica Immagini	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	La qualità del set di immagini fornite è più che sufficiente per la valutazione clinica in presenza di un discreto contrasto osso/parti molli. Si osserva che il set fornito è comunque parziale	0,6	18	10,8	10,8
Impatto ambientale	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	Non è possibile assegnare nessun punteggio in quanto non sono state fornite informazioni a riguardo.	0	2	0	
PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI punteggio massimo elemento 5						
Gestione del cantiere	Verrà valutato in particolare modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in ottima misura	0,85	2	1,7	3,2
Finiture	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	Descrizione dettagliata delle tipologie di lavoro previste	0,5	1	0,5	
Elaborati	Verrà valutata la completezza e l'esaustività degli elaborati progettuali.	Elaborati grafici sufficienti	0,5	2	1	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA						49,75





ELEMENTI	PARAMETRI	Gms Srl				
		LA COMMISSIONE ESPRIME GIUDIZIO COMPLESSIVO	COEFFICIENTI ASSEGNATI (A) *(coefficiente discrezionale compreso tra 0 e 1)	PESO PUNTEGGI PARAMETRO (B)	PUNTEGGIO DEFINITIVO PARAMETRO C = A*B	PUNTEGGIO ELEMENTO COMPLESSIVO
GENERATORE E TUBO punteggio massimo elemento 7						
Dimensioni macchie focali	Verranno valutate positivamente macchie focali con dimensioni inferiori (dimensioni non superiori a 0,6x0,6 e 1,3x1,3 mm)	La dimensione della macchia focale piccola è valutata sufficiente rispetto al valore massimo richiesto; la dimensione della macchia focale grande è inferiore rispetto al valore massimo richiesto, quindi viene valutata discreta. Non è chiara l'informazione sulla SID minima e la caratteristica quindi non valutabile.	0,75	4	3	6
Capacità di dispersione termica	Verrà valutata positivamente la capacità di dispersione termica più elevata (non inferiore a 300 kWh)	la dispersione termica risulta molto elevata (800kWh) rispetto al valore minimo richiesto, pertanto è valutata ottimamente.	1	3	3	
DETTETTORI punteggio massimo elemento 24						
Profondità di acquisizione	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato numero di bit (almeno 16 bit)	La profondità è valutata sufficiente in quanto pari al minimo valore richiesto.	0,5	8	4	20
Risoluzione spaziale	Verranno valutati positivamente sistemi con elevato rapporto lp/mm	Il valore della risoluzione spaziale per entrambi i detettori è valutata ottima in quanto elevata per le esigenze di utilizzo della macchina.	1	8	8	
Dimensione pixel	Verranno valutati positivamente sistemi con dimensione del pixel inferiore (non superiore a 180µm)	la dimensione dei pixel è considerata ottimale.	1	8	8	
SISTEMA MECCANICO punteggio massimo elemento 14						
Pensile	Saranno valutati i parametri selezionabili da display (posizionamenti, tecniche espositive, scelte anatomiche, preview immagine) e la qualità e completezza motorizzazioni	Intuitività del display touch screen più che sufficiente, ma di vecchia generazione. Preview immagine inesistente in quanto l'immagine presentata è già elaborata dai parametri di acquisizione ed elaborazione associati al tipo di esame in corso, quindi valutata inesistente. Parametri selezionabili valutati più che sufficienti. Movimentazioni del pensile sono stati valutati come discreti.	0,5	4	2	8
Tavolo	Sarà valutata l'altezza minima raggiungibile dal tavolo e l'escursione longitudinale e laterale	L'altezza minima raggiungibile è 45 cm con sistema motorizzato: caratteristica valutata buona. L'escursione longitudinale è pari a 30 cm (+/-15), valutata quasi sufficiente in quanto molto bassa. I pazienti fino a 193 cm possono essere valutati senza essere riposizionati: caratteristica valutata più che sufficiente. L'escursione trasversale è pari a 20 cm (+/-10); caratteristica valutata sufficiente. Il tavolo ha massimo carico di 220 kg: caratteristiche valutate sufficienti. Il piano ha bordi rialzati, quindi la movimentazione del paziente è limitata.	0,6	4	2,4	
Teleradiografo	Saranno valutate le escursioni verticali ed orizzontali	L'escursione verticale motorizzata risulta molto ampia (160 cm) con minima altezza di 30 cm. L'inclinazione è pari a 114° con movimento motorizzato. Il Potter bucky non ha movimento angolare rispetto all'asse verticale centrale e non ha escursione orizzontale, quindi la movimentazione è limitata. Non è fornito alcun supporto per il posizionamento del paziente in diverse posizioni.	0,6	2	1,2	
Console	Sarà valutata positivamente l'intuitività dell'interfaccia ed il numero e tipologia di SW di elaborazione ed applicativi offerti	Monitor di 19" valutato sufficiente in quanto dimensione minima richiesta. La Commissione evidenzia l'assenza del touch screen nella dotazione offerta. I SW sono adeguati alle esigenze della UOC di Radiodiagnostica	0,6	4	2,4	
IMMAGINI DIAGNOSTICHE punteggio massimo elemento 20						
Valutazione clinica fisica immagini	Verrà valutata la qualità delle immagini fornite	Il set di immagini sottoposto a valutazione è completo, la qualità delle immagini in termini di contrasto osso/tessuti molli è sufficiente rispetto alle necessità cliniche.	0,5	18	9	11
Impatto ambientale	La documentazione dovrà illustrare l'elemento qualitativo inerente l'impatto ambientale, con particolare riferimento alle strategie adottate per la riduzione dell'impatto sull'ambiente	la caratteristica si considera pienamente soddisfatta	1	2	2	
PROGETTO DEFINITIVO DEI LAVORI punteggio massimo elemento 5						
Gestione del cantiere	Verrà valutato in particolare modo il progetto per la gestione del cantiere (interferenze, rumore, contenimento delle polveri)	La gestione del cantiere è esplicitata e dettagliata in buona misura	0,75	2	1,5	3,45
Finiture	Verrà valutata la qualità delle finiture proposte (umanizzazione della sala diagnostica)	Ottime scelte sulle finiture e sugli impianti	0,75	1	0,75	
Elaborati	Verrà valutata la completezza e l'esattività degli elaborati progettuali.	Elaborati progettuali precisi e dettagliati	0,6	2	1,2	
PUNTEGGIO COMPLESSIVO VALUTAZIONE TECNICA						48,45



31 OTT 2019

## ALLEGATO 6 "OFFERTA ECONOMICA"

Spettabile  
ASST Centro Specialistico Ortopedico  
Traumatologico Gaetano Pini/CTO  
Piazza Cardinal Ferrari n. 1  
20122 Milano

**PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA IN OPERA DI UNA APPARECCHIATURA DIAGNOSTICA RADIOLOGICA POLIFUNZIONALE DA DESTINARE ALLA UOC RADIOLOGIA DEL PO CTO DI VIA BIGNAMI N. 1 – CIG 8028728BEE.**

### OFFERTA ECONOMICA

Il/la sottoscritto/a VITTORIO PIRERA nato a MILANO il 02/05/1959 residente a MILANO ( MI ), Via S. VALERIA n. 5 in nome del concorrente "ANDRA S.P.A." con sede legale in OPERA (MI), Via CESARE PAVESE n. 11/13, C.F.: P.IVA: 06295860156  
Capogruppo Mandataria del Costituendo R.T.I.

Il/la sottoscritto/a GIUSEPPE PASSERA nato a SPIRANO (BG) il 29/11/1941 residente a SPIRANO ( BG ), Via PETRARCA n. 21 in nome del concorrente "EDIL PIAZZATORRE S.R.L." con sede legale in BERGAMO, Via TORQUATO TARAMELLI n. 50, sede amministrativa in MILANO, Via BENVENUTO GAROFALO n. 44, C.F.: P.IVA: 00896150166  
Mandante del Costituendo R.T.I.

nella sua qualità di: (barrare la casella che interessa)

- ☒ ~~Titolare~~ Legale rappresentante  
☐ Procuratore speciale/generale

soggetto che partecipa alla gara in oggetto nella sua qualità di: (barrare la casella che interessa)

- ☐ Impresa individuale;  
☐ Società, specificare tipo \_\_\_\_\_;  
☐ Consorzio fra società cooperativa di produzione e lavoro;  
☐ Consorzio tra imprese artigiane;  
☐ Consorzio stabile;  
☒ Mandataria di un raggruppamento temporaneo;  
☐ tipo orizzontale ☒ tipo verticale ☐ costituito ☒ non costituito;  
☐ tipo orizzontale ☒ tipo verticale ☒ non costituito  
☐ Mandataria di un consorzio ordinario;  
☐ costituito ☐ non costituito;  
☐ GEIE;

### DICHIARA/DICHIARANO

- la volontà di sottoscrivere, in caso di aggiudicazione, il contratto avente ad oggetto "AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA CHIAVI IN MANO DI UNA APPARECCHIATURA DIAGNOSTICA RADIOLOGICA POLIFUNZIONALE DA DESTINARE ALLA UOC RADIOLOGIA DEL PO CTO DI VIA BIGNAMI N. 1 – CIG 8028728BEE" impegnandosi ad assolvere tutte le obbligazioni contrattuali previste alle condizioni riportate nel Disciplinare di gara e nei suoi allegati;

*[Handwritten signature and stamp]*



2. che, nella formulazione del prezzo offerto, si è tenuto adeguatamente conto degli oneri riferiti al costo del lavoro, nel rispetto delle apposite tabelle del Ministero del Lavoro e delle Politiche Sociali (previste dall'art. 1 comma 1 della Legge 7/11/2000 n. 327), nonché dei costi relativi alla sicurezza (D. Lgs. n. 81/2008 e s.m.i.);
3. che nella formulazione della presente offerta - e precisamente nell'importo indicato alla lettera (F) della sotto riportata tabella - sono stati considerati e calcolati:
  - i costi della sicurezza aziendale del concorrente, pari a € \_\_\_\_3.212,00.=\_\_\_\_, di cui all'art. 26 del D. Lgs n. 81/2009 e s.m.i., (indicare, a pena di esclusione, ai sensi di quanto disposto dall'art.83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016 );
  - i costi di manodopera, pari a € \_\_\_\_13.620,00.=\_\_\_\_, ai sensi dell'art. 23, comma 16 del D.Lgs. 50/2016 e, ai sensi di quanto previsto al comma 10 dell'art. 50 del D.lgs. n. 50/2016 (indicare, a pena di esclusione, ai sensi di quanto disposto dall'art.83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016).
4. che la persona che sottoscriverà il contratto in caso di aggiudicazione, è il sig. \_\_\_\_VITTORIO PIRERA\_\_\_\_\_, nato a \_\_\_\_MILANO\_\_ il \_\_\_\_02/05/1959\_\_, nella sua qualità di \_\_\_\_LEGALE RAPPRESENTANTE DELLA ANDRA S.P.A. (Capogruppo Mandataria del costituendo R.T.I.)\_\_\_\_;
5. di impegnare l'operatore economico rappresentato ad erogare la fornitura in opera di cui trattasi in conformità a quanto disposto all'interno del Disciplinare di gara e dei suoi allegati e del Capitolato Speciale nonché alle condizioni economiche sotto indicate.

b) la presa visione delle norme e condizioni contenute nel presente Disciplinare e nel Capitolato Speciale;

c) l'impegno ad assolvere tutte le obbligazioni contrattuali, in caso di aggiudicazione, secondo le condizioni e gli oneri del Capitolato Speciale;

e) specificazioni ai sensi dell'art. 48, comma 4, del D. Lgs. n. 50/2016, (parti della fornitura/del servizio che saranno eseguite dai singoli operatori economici riuniti ~~e consorziati~~) in caso di RTI/~~Consorzio~~;

si specificano, qui di seguito, le quote percentuali e le attività in capo a tutte le Imprese:

PARTECIPANTE	QUOTA %
ANDRA S.P.A. (Mandataria)	80,52%
EDIL PIAZZATORRE SRL (Mandante)	19,48%

descrizioni delle prestazioni:

Prestazione ANDRA S.P.A. (Mandataria)

(A) Fornitura apparecchiatura chiavi in mano.

Prestazione EDIL PIAZZATORRE SRL (Mandante)

(B) Lavori di installazione;

(C) Servizi tecnici di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione per l'esecuzione dei lavori.

Si conferma inoltre che verrà conferito mandato collettivo speciale con rappresentanza all'Impresa Capogruppo: ANDRA S.P.A. – Via Cesare Pavese 11/13 20090 Opera (MI) – Partita IVA e Codice Fiscale 06295860156 – Tel. 02/57607050-70 – Fax 02/57607059 – E-mail andra@andra-med.it – PEC andraspa@legalmail.it

#### OFFRE/OFFRONO

DESCRIZIONE	IMPORTI A BASE D'ASTA (a)	PERCENTUALE DI RIBASSO (sull'importo posto a base di gara indicare massimo due decimali) (b)	IMPORTO OFFERTO AL NETTO DELLO SCONTO (c) $c=a - (a*b)$	CND	RDM
-------------	---------------------------------	---	---	-----	-----



		IN CIFRE	IN CIFRE %	IN CIFRE		
A	Fornitura apparecchiatura	€ 240.000,00	_0,10_%	€ __239.760,00.= IVA esclusa__	Z11031101	1293016
B	Lavori di installazione	€ 46.000,00	_1,30_%	€ __45.400,00.= IVA esclusa__	=====	=====
C	Servizi tecnici di progettazione esecutiva, direzione lavori, coordinamento della sicurezza in fase di progettazione ed in fase di esecuzione per l'esecuzione dei lavori	€ 15.576,00	_19,10_%	€ __12.600,00.= IVA esclusa__	=====	=====
D	TOTALE (A+B+C)			€ __297.760,00.= IVA esclusa__	=====	
E	ONERI DELLA SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO			€ 3.000,00	=====	
F	TOTALE OFFERTO (D+E)			€ __300.760,00.= IVA esclusa__	=====	

**IMPORTO A BASE D'ASTA € 304.576,00 Iva esclusa**

La presente offerta è valida per un periodo di 180 giorni, a far tempo dalla data di scadenza del termine per la sua presentazione.

**N.B.** ai sensi del Disciplinare di gara:

- non saranno presi in considerazione decimali superiori al secondo; ove siano indicati più decimali si procederà al troncamento dal terzo decimale;
- non saranno ritenute valide e saranno pertanto escluse, le offerte in aumento all'importo posto a base d'asta e/o sottoposte a condizione o alternative.

Il presente documento deve essere sottoscritto, a pena di esclusione dalla procedura, con firma digitale dal legale rappresentante del concorrente (o persona munita da comprovati poteri di firma).

Nel caso di RTI o di Aggregazioni tra le imprese aderenti al contratto di rete non ancora costituito il documento "schema di offerta economica" dovrà essere sottoscritto da tutti i soggetti sottoscrittori dell'offerta di ogni singola impresa raggruppata/aggregata.

Nel caso di RTI, Aggregazioni tra le imprese aderenti al contratto di rete e consorzio ordinario, già regolarmente costituiti, il documento dovrà essere sottoscritto dal solo rappresentante legale dell'operatore economico offerente in qualità di "Mandatario".

Luogo e data OPERA, 31/10/2019 (VP/mp/np 31/19/SMG)

ANIPA S.p.A.  
VITTO RIONERI  
Legale Rappresentante

Firma/Firme digitale

EDIL PIAZZATORRE S.r.l.  
Il Presidente del D.d.A.  
(Geom. Giuseppe Passera)



