



COMUNE DI CREMA

SEGRETERIA GENERALE

DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 2017/00021 di Reg.

Seduta del 27/03/2017

N. Prog.

OGGETTO: MOZIONE PRESENTATA DAI CONSIGLIERI ALESSANDRO BOLDI E CHRISTIAN DI FEO: "RICHIESTA DI PARTECIPAZIONE ALL'AVVISO PUBBLICO DI REGIONE LOMBARDIA PER LA RIMOZIONE DELL'AMIANTO NELLE SCUOLE"

L'anno 2017, il giorno ventisette del mese di marzo alle ore 17:30, convocato su determinazione del Presidente con avviso spedito nei modi e termini di legge, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Comunale, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

Alla trattazione dell'argomento in oggetto, in seduta pubblica, risultano presenti ed assenti:

Il Sindaco **BONALDI STEFANIA**

e i Consiglieri:

N.	NOME E COGNOME	N.	NOME E COGNOME	
01.	CAPPELLI VINCENZO	13.	COTI ZELATI EMANUELE	
02.	GIOSSI GIANLUCA	14.	DELLA FRERA WALTER	
03.	GUERINI EMILIO	15.	VERDELLI DANTE	
04.	VALDAMERI PAOLO	16.	AGAZZI ANTONIO	
05.	SEVERGNINI LIVIA	17.	BERETTA SIMONE	
06.	CASO TERESA	18.	ANCOROTTI RENATO	A
07.	MOMBELLI PIETRO	19.	ZANIBELLI LAURA MARIA	
08.	ROSSI GIANANTONIO	20.	PATRINI PAOLO ENRICO	
09.	GRAMIGNOLI MATTEO	21.	ARPINI BATTISTA	
10.	GUERINI SEBASTIANO	22.	BOLDI ALESSANDRO	Ag
11.	STANGHELLINI RENATO	23.	DI FEO CHRISTIAN	
12.	PILONI LUCIA	24.	TORAZZI ALBERTO	

e pertanto complessivamente presenti n. 23 e assenti n. 2 componenti del Consiglio.

Sono presenti gli Assessori:

BERETTA ANGELA
SALTINI MORENA
PILONI MATTEO

BERGAMASCHI FABIO
VAILATI PAOLA
GALMOZZI ATTILIO

A
A

Presiede: Il **Presidente del Consiglio** Vincenzo Cappelli.

Partecipa: Il **Vice Segretario Generale** Maurizio Redondi

La seduta è legale.

Sono designati a fungere da scrutatori i Consiglieri signori:

1) Mombelli Pietro

2) Guerini Sebastiano

3) Patrini Paolo Enrico

Il Presidente sottopone all'attenzione del Consiglio Comunale l'allegata mozione presentata dai consiglieri Alessandro Boldi e Christian di Feo in merito alla richiesta di partecipazione all'avviso pubblico di Regione Lombardia per la rimozione dell'amianto nelle scuole. Dà la parola al Consigliere di Feo per illustrare la mozione.

Consigliere Christian di Feo (MOVIMENTO 5 STELLE)

Buona parte della mozione che illustro oggi la conoscerete anche per la discussione che c'è stata sugli organi di stampa, però, entrando nel merito del tema, all'interno della mozione, noi elenchiamo una serie di scuole rilevate dall'Albo Regionale, aggiornato al 2016, quindi abbiamo preso un atto ufficiale della Regione Lombardia con un aggiornamento che risale al giugno 2016, dove appunto ci sono questi cinque plessi scolastici in cui viene rilevato l'amianto. Al tempo stesso Regione Lombardia mette a disposizione dei soldi tramite un bando, non esclusivamente per l'amianto, ma per una serie di interventi volti anche al miglioramento energetico, al rifacimento di certi impianti antincendio, piuttosto che appunto nella fattispecie all'amianto.

Noi chiediamo, con questa mozione, di intervenire all'interno di questa lista su le scuole di ambito comunale. C'è proprio scritto nella richiesta finale.

L'elenco arriva da un atto ufficiale di Regione Lombardia, che viene aggiornato dagli enti proprietari. Se dal 2010 sono state fatte delle bonifiche, delle quali prendiamo atto, ma non viene aggiornato da parte dell'ente questo tipo di albo, come è stato richiesto qua, ovviamente noi ci rifacciamo a atti ufficiali che arrivano direttamente da un livello superiore che è Regione Lombardia. Non ci possiamo inventare nulla, per cui ribadiamo la richiesta di partecipare a questo bando, che vede il finanziamento per il 50% da parte di Regione Lombardia e il restante 50% a carico dell'ente con possibilità di un finanziamento decennale da parte di Regione Lombardia a tasso zero. Questa è una possibilità che dà il bando.

Ricordo ancora una volta che questo bando non è esclusivo sull'amianto, per cui se c'è la possibilità di agire anche su altri fronti all'interno di queste progettualità, si possono benissimo fare. Il bando scade settimana prossima.

Noi siamo disponibili a emendare la mozione e chiediamo appunto il voto favorevole da parte del Consiglio Comunale per aderire a questo bando. Grazie.

Assessore Matteo Piloni

Buonasera a tutti innanzitutto. Intervengo per dare una notizia, se così possiamo definirla, in modo tale che anche il Consiglio Comunale nella sua discussione possa appunto avere degli elementi aggiuntivi.

Quando è uscito il bando, poco tempo fa, come Amministrazione, soprattutto con le deleghe che ricopro all'Assessorato all'Ambiente, abbiamo già dato mandato agli uffici di verificare se nel territorio comunale ci sono degli edifici pubblici di proprietà comunale che possono rientrare nei casi previsti dal bando. Quindi gli uffici sono già adesso al lavoro per verificare se ci sono situazioni, dal punto di vista degli edifici pubblici che contengono situazioni di questo tipo, che possono partecipare al bando. Fatta questa verifica, qualora ve ne fossero, ovviamente l'intenzione dell'Amministrazione è quella di partecipare. Non rientrano gli edifici inseriti nella mozione perché la palestra è già stata bonificata dalla presenza di amianto e le altre scuole sono di proprietà provinciale e non di proprietà comunale. Soprattutto il bando, lo ricordo, anche per evitare di avere aspettative troppo alte, prevede un finanziamento di 300.000 euro (200.000 nel finanziario 2017, 100.000 in quello 2018) e per ogni Comune che partecipa, nel caso dovesse ricevere somme, è previsto un contributo massimo di 15.000 euro, cifra con la quale, se anche dovessimo avere degli edifici che hanno bisogno, faremmo forse ben poco. Grazie.

Presidente. E' aperta la discussione sulla mozione.

Consigliere Renato Stanghellini (RIFONDAZIONE COMUNISTA)

A me sembra che queste mozioni siano un trombone per la campagna elettorale. Questa è la verità, perché sinceramente prima di presentare questa mozione sulle scuole, se volevi, come ho letto io sui giornali, bastava che ti documentavi e vedevi che non erano comunali. Non c'era bisogno di fare il trombone elettorale.

Parliamo sempre dell'effimero di qua e di là, ma io ho qua un dolorino dell'amianto da tre anni, però non è che vado a colpevolizzare niente. Dobbiamo andare a

colpevolizzare i nostri industriali, i nostri padroni, che per cinquant'anni hanno inquinato l'Italia e qua nessuno dice mai niente. I padroni sono belli, bravi, e compagnia bella.

Adesso ci attacchiamo ai vetri con informazioni inesatte. Hai fatto il bel comunicato che il Comune non guarda l'amianto però non hai detto che questo lo dobbiamo ai nostri padroni, ai nostri industriali. Centinaia, migliaia di persone sono già morte e altre moriranno per questo tumore dell'amianto. Grazie.

Consigliere Simone Beretta (FORZA ITALIA)

Io ringrazio il Consigliere di Feo e devo dire anche il Gruppo dei Cinque Stelle, indipendentemente da che spesso non li condivido rispetto ad alcune scelte, ma è difficile dire che a loro non manchi una sensibilità ambientale che è quasi molto più ambientalista dei Verdi. Forse in questo senso anche un po' in eccesso, almeno dal mio punto di vista, ritenendo da sempre che ormai l'ambiente è patrimonio comune di tutte le persone di buonsenso e io credo che la stragrande maggioranza abbia questo buonsenso.

Io credo che non sia invana la sua mozione perché la risposta dell'Assessore va esattamente incontro alla mozione (ma noi questo non ce lo possiamo sognare) dicendo al Consigliere di Cinque Stelle che ha dato mandato agli uffici di predisporre quanto di competenza se ci sono le condizioni per fare la richiesta. Quindi la mozione aveva un senso, ognuno di noi evidentemente manifesta la propria sensibilità e credo che i padroni c'entrino poco ad esempio con le scuole pubbliche, perché il padrone delle scuole pubbliche è sempre stato lo Stato. Per te, tutte le volte che evidentemente qualcuno della minoranza prende la parola, si sono sempre i padroni di mezzo. Non credo che tu li voglia far morire tutti. C'è qualcuno che ha pensato a far fuori altre categorie in questo mondo. Spero che tu non voglia far fuori evidentemente queste persone.

Io invece saluto favorevolmente questa mozione che è un gesto di sensibilità. La risposta dell'Assessore è apprezzabile, va incontro alla mozione fatta e io credo che la mozione in questo senso non possa che essere approvata. Per quanto mi riguarda, il gruppo di Forza Italia la approva. Grazie.

Consigliere Gianluca Giossi (PARTITO DEMOCRATICO)

Io condivido in maniera totale quando si parla di ambiente, quando si parla soprattutto di amianto, visto le vittime che ha mietuto l'amianto in tutta Italia, e anche nella nostra città. Trovo però un po' stucchevole che questo argomento venga gestito con conferenze stampa in cui si dice che il Movimento 5 Stelle fa questa mozione per dare una svegliata all'Amministrazione. Io credo che sia una mancanza di rispetto non solo per questa amministrazione, ma anche per le amministrazioni precedenti perché l'eliminazione dell'amianto sugli edifici pubblici comunali è un'azione che è stata fatta non solo da questa Amministrazione ma anche da quelle precedenti, perché questa attenzione deve essere di tutti e non deve essere dominio di qualcuno che oggi si sveglia e viene a fare la lezione a chi siede in quest'Aula e a chi sedeva prima di noi in quest'Aula.

Questa mozione, che chiaramente nel punto finale può essere condivisibile, chiaramente deve essere emendata perché riporta edifici che non sono naturalmente di pertinenza comunale. Per gli altri di pertinenza comunale, gli interventi sono già stati fatti. Quindi io direi al Movimento Cinque Stelle di stare un po' più attenti soprattutto a chi siede in Aula e rispetto a chi si presenterà alle future amministrative perché chiaramente si rischia di dare informazioni un po' pericolose alla gente, che poi legge i giornali, si preoccupa e pensa di avere edifici, scuole, palestre comunali, pericolose per i figli che le frequentano e questo è veramente un brutto segnale.

Dal punto di vista poi dei finanziamenti, ben venga l'analisi che l'Amministrazione già sta facendo, però chiaramente non dobbiamo perdere di vista anche i finanziamenti BEI, come ha giustamente ricordato il Sindaco nella risposta al Movimento 5 Stelle, perché i finanziamenti BEI finanziano il 100% degli investimenti, mentre quelli regionali danno il 50% e chiaramente le Amministrazioni devono mettere il 50% dell'investimento come parte economica. Quindi sarebbe errato non seguire anche i finanziamenti BEI che perlomeno finanziano il 100% degli interventi che dovessero essere fatti in collaborazione chiaramente con la Provincia. Il Comune non si è mai sottratto a questo e infatti i rapporti con la Provincia, come nel passato, anche con la Provincia attuale, sono in corso e quindi questa collaborazione dovrà portare anche a quegli edifici di pertinenza non

comunale questo tipo di intervento e questo tipo di bonifica. Anche negli edifici provinciali ci risulta che ormai, nella maggior parte, l'amianto è già stato eliminato. L'Amministrazione, con la Provincia, già sta facendo un censimento puntuale per vedere (ma non da oggi, ormai da parecchio) dove intervenire e per qualcosa i finanziamenti BEI sono già in corso. Per l'immobile di via Palmieri è già stato chiesto il finanziamento BEI, quindi le cose già sono in corso. Nessuno sta dormendo, c'è piena attenzione a un problema così importante e quindi speculare su questo ci sembra cosa un po' assurda e poco logica. Grazie.

Consigliere Sebastiano Guerini (PATTO CIVICO)

L'argomento dell'amianto è il classico tema che acchiappa molta attenzione, ma spesso diventa anche un elemento di grande semplificazione. Parlare di amianto non vuol dire seminare morte, parlare di amianto vuol dire affrontare il tema con molta attenzione e con molto coraggio perché qua si parla di alcuni edifici. L'amianto sui tetti di Crema, anche privati, è estremamente diffuso e su alcuni edifici molto degradato e davvero anche pericoloso.

Il clima che introduce la mozione è quello che se fosse respinta, chi la respinge potrebbe essere additato di superficialità e poca attenzione verso il tema. Chi invece propugnava l'intervento su questo tema è giudicato come persona molto attenta, che ha molto a carico la salute, in questo caso, degli studenti. Così non può andare! L'argomento non può essere affrontato a colpi di maggioranza.

Io credo che, alla luce di quanto l'Assessore ha detto, questa mozione non ha più neanche ragion d'essere di per sé perché, se voleva sollecitare, la risposta è stata che stanno già lavorando. Se voleva affrontare davvero il tema, perché se in qualche scuola fosse davvero pericoloso, dovrebbe intervenire non solo la sensibilità, ma quei soggetti che sono impegnati e quindi far intervenire l'ARPA, quei soggetti che fanno la valutazione, ma valutazione circostanziata e non valutazione media, perché basta una sola lastra di cemento-amianto che crea problemi, basta una sola lastra che si sfibra.

Concludendo, se il Consigliere di Feo insiste sulla mozione, io credo che potrebbe portare a casa un risultato che sarebbe più una bandierina da sventolare che un risultato concreto. Quindi se la si vuole affrontare sul serio, l'Assessore, che ha già detto alcune cose sul bando, potrebbe darci una informativa molto precisa sulla conclusione di questo lavoro prima che il bando scada. Quindi io credo che se vogliamo agitare la bandierina, io non ho problemi ad alzare la mano a favore o contro perché effettivamente mi pare che non stiamo affrontando seriamente l'argomento. Quindi mi rimetto poi alla decisione che la maggioranza assumerà. Grazie.

Consigliere Christian di Feo (MOVIMENTO 5 STELLE)

Una premessa: qui nessuno vuole né ingigantire, né ridurre il problema. Questo è fuori da ogni discussione.

Altra premessa: gradirei che i documenti, soprattutto quando si tratta di una facciata, fossero letti perché noi elenchiamo sì le scuole, ma poi chiediamo le scuole comunali. Ci siamo rifatti, ripeto, a un elenco "Aggiornamento 2016" quindi se io prendo in mano un atto di Regione Lombardia con sopra scritto "Città di Crema, scuole di Crema, aggiornamento 2016" due domande me le faccio. Non solo: aggiornamento 2015 - Elenco ASL. Stiamo andando a prendere due organi sicuramente sovra comunali e sicuramente di competenza. Se è mancato un dialogo, sicuramente all'interno di quell'emendamento, che adesso valuteremo se accogliere o meno, molto probabilmente andrà inserito anche il fatto di avere uno stretto contatto soprattutto su questo tema direttamente con le anagrafi di Regione Lombardia. Se appunto, come diceva il consigliere Guerini, la questione non va minimizzata, automaticamente anche il Comune si deve impegnare a comunicare appena vengono bonificate le aree, perché altrimenti l'allarmismo non lo facciamo noi, ma lo fanno i documenti che vengono pubblicati.

Sulla base di cosa facciamo tutte queste proposte? Sulla base anche dei documenti!

Tornando al discorso dell'Assessore Piloni, i controlli per l'amianto so benissimo come funzionano, perché li faccio fare anch'io in cantiere. In venti giorni hai tutto: appena ti attivi prova di strappo, in dieci giorni ti chiama l'ente certificatore e ti dice se era amianto o meno e venti giorni dopo hai in mano il certificato. Quindi lo svegliare anche gli uffici rispetto a un certo tipo, per carità va benissimo, ma probabilmente è accaduto adesso. Anche dall'epistolare che abbiamo avuto con gli

uffici potremmo anche dubitare la cosa, però siamo sicuramente positivi rispetto a quanto sta facendo il Comune. Un po' meno positivi rispetto a quanto sempre ha detto l'Assessore, perché l'Assessore ha appena detto che con 15.000 euro ci facciamo ben poco. Nel momento in cui mi sento dire che con 15.000 euro smaltisco poco e, stando alle parole del Sindaco, al momento i controlli si stanno facendo sulla palestra comunale di viale Santa Maria, due domande me le faccio anch'io e comincio a preoccuparmi perché se vengono fatte delle analisi così (consentitemi il termine) "affrettate" le domande me le pongo. Quindi va bene tutto però evidentemente il problema c'è. Non è stato affrontato probabilmente nei metodi che diciamo noi, ma probabilmente neanche nei metodi che state dicendo voi adesso.

Attendo comunque l'emendamento e faremo le nostre valutazioni.

Consigliere Laura Maria Zanibelli (NUOVO CENTRODESTRA)

Buonasera a tutti, visto che non è ancora a disposizione l'emendamento, vorrei sottolineare un punto a favore. Siamo in un periodo in cui evidentemente è facile da parte di alcuni dire che questi atti servono solo a mettere delle medagliette. Invece guardiamo gli aspetti positivi: 1) il Capogruppo del PD ha riconosciuto che su questo tema non sono i primi a lavorare ma ci lavorano amministrazioni e amministrazioni, quindi ci sono dei temi che sono trasversali, 2) anche in un periodo come questo saremmo in grado di individuare un problema insieme e di dividerlo. Questo è il motivo importante per cui vale la pena approvare questa mozione, non per fare dei distinguo, non per dire che sono medagliette da apporre o quant'altro, ma perché è un problema oggettivo per tutti. Dopodiché il bando regionale scade il 4 aprile e quindi i tempi non sono geologici. Se veramente siamo seri nell'approvare questo documento, dobbiamo agire in fretta sperando di non essere in ritardo. Non vorrei invece pensare che certe esternazioni, che hanno già detto che questo bando non vale la pena rispetto al BEI, protraesse in là il lavoro degli uffici e quindi non si presentassero le dovute domande di pertinenza e di competenza comunale del caso e in tempo dovuto perché il BEI è comunque un bando che è a livello ministeriale le cui ricadute sul territorio potrebbero anche essere inferiori di un bando regionale.

Dal momento che non mi risulta che siano incompatibili le partecipazioni a entrambi i bandi, non vedo perché precludersi una possibilità. Ripeto, spero che non sia perché c'è stata qualche esternazione pubblica importante che ha ritenuto non importante il bando regionale e sapete bene a chi mi riferisco.

Presidente. Quindi mi pare che ci sono emendamenti che chiedo di avere.

Assessore Matteo Piloni

Non per entrare nel merito della discussione, ma vi do altri elementi che magari esulano, ma non troppo, anche dal testo della mozione, ma siccome penso, come la maggior parte di voi ha sottolineato, che l'argomento sia estremamente interessante, estremamente importante ed estremamente delicato, quindi bisogna dare in questi contesti le informazioni nel modo più preciso e più completo possibile. Dato che la mozione fa riferimento ad alcune scuole che, ripeto, non sono di competenza comunale, è bene però ricordare che, essendo la competenza provinciale, interventi su questi immobili sono già stati fatti. Li cito.

Nell'immobile ex De Luigi annesso all'immobile ex Albergoni, in attuazione dell'iniziativa dello sblocca scuole 2016, sono stati fatti interventi in sostituzione integrale delle pavimentazioni in PVC contenenti fibre ad amianto con nuova pavimentazione in gres, con un investimento complessivo di circa 70.000 euro.

L'intervento di cui sopra, già fatto, ha permesso di eliminare definitivamente il problema per cui ad oggi l'immobile non presenta materiali contenenti fibre di amianto.

L'immobile invece sempre di competenza provinciale in viale Santa Maria ad uso del Liceo linguistico, è stato realizzato dopo gli anni 2000, quindi con materiale più moderno e con materiale adeguato e la copertura realizzata in lastre di fibrocemento ecologico a onda larga. L'immobile quindi non presenta materiali contenenti fibre di amianto.

In ultimo, l'immobile di via Stazione/via Palmieri è stato interessato da un primo intervento nel 2011, per un importo di circa 42.000 euro, per la copertura della palestra, con bonifica completa. Un secondo intervento pochi mesi fa nel 2016, a ottobre, con bonifica e smaltimento delle lastre per quanto riguarda la copertura del

corpo di fabbrica verso la via Stazione. Un terzo intervento di rinnovo, che è stato fatto questo poche settimane fa, nel corpo di fabbrica compreso tra via Stazione e via Palmieri, che ha avuto un costo di circa 42.000 euro. Il progetto di rinnovo completo della copertura della restante porzione di immobile in via Palmieri, con bonifica e smaltimento lastre di fibrocemento con amianto, è già iscritto al programma di finanziamento mutui BEI 2017 ed è in corso la redazione del progetto. Questo per quanto riguarda l'elenco delle scuole non di competenza comunale che sono già state oggetto di intervento e di risoluzione.

Per quanto riguarda invece il mandato che hanno ricevuto gli uffici per poter partecipare a questo bando, gli uffici stanno controllando gli edifici di proprietà pubblica che sono i seguenti: Palestra Serio solo per una parte degli spogliatoi, in quanto anche qui sono stati installati dei pannelli fotovoltaici; la palestra di via Curtatone e Montanara; la tettoia, quella piccola, all'ingresso della scuola Agello e una parte del corpo di levante del Cimitero Maggiore.

Queste sono le verifiche che si stanno facendo perché sono gli unici edifici di proprietà pubblica che hanno e potrebbero avere problemi, utilizzo il condizionale. Per verifica si intende che sono in corso analisi in laboratorio che possono certificare o meno la presenza dell'amianto nel materiale di copertura, in quanto non si ha certezza che vi sia la presenza. Gli uffici mi dicono anche che probabilmente la maggior parte di queste analisi confermeranno che non vi è presenza di amianto. Detto ciò, questo era quanto vi dovevo per completezza di informazioni.

Per quanto riguarda gli edifici non di proprietà comunale, l'amianto è già stato bonificato, e questo mi sembra una notizia importante da avere appunto come informazione per capire la situazione reale della città, delle scuole, delle palestre.

Per quanto di competenza pubblica comunale, gli edifici che potrebbero avere presenza di amianto sono quelli che vi ho elencato per cui gli uffici stanno verificando se vi è presenza e se vi è poi la possibilità di partecipare al bando regionale per cui appunto, ripeto, gli uffici hanno avuto mandato.

Le domande devono essere presentate a partire dal 19 aprile ed entro il 19 maggio 2017, quindi anche dal punto di vista temporale abbiamo tutto il tempo necessario per avere la risposta alle analisi che si stanno facendo ed eventualmente la possibilità di partecipare al bando che scade il 19 maggio 2017.

Lo ripeto, l'ho già detto prima, il finanziamento a fondo perduto ha una soglia massima di contributo pari a 15.000 euro. Grazie.

Presidente. Ho ricevuto gli emendamenti proposti di cui do lettura.

Il primo emendamento è soppressivo, quindi dopo "la presenza di amianto" cancella da "risulta che nel Comune di Crema", eccetera, quindi tutti i codici e specifiche, fino a "Via Ugo Palmieri 4".

Mette in votazione il primo emendamento e il risultato è il seguente:

(sono fuori il Cons. della Frera e il Sindaco)

La votazione è favorevole unanime.

Il secondo è un emendamento aggiuntivo. Prima di "Preso atto che" inserire "L'Amministrazione Comunale con la Provincia di Cremona sta verificando se sussistono ancora casi di presenza di amianto negli edifici scolastici cittadini".

Mette in votazione il secondo emendamento e il risultato è il seguente:

(sono fuori il Cons. della Frera e il Sindaco)

Voti favorevoli n. 20

Voti contrari n. 1 (Cons. Stanghellini)

Ancora, si propone nell'ultimo capoverso di aggiungere la frase "laddove se ne riscontrasse la presenza ed il degrado circostanziato", per cui reciterebbe: "A predisporre tutta la documentazione necessaria al fine di partecipare al bando per gli interventi di rimozione dell'amianto nelle scuole di proprietà comunali, laddove se ne riscontrasse la presenza ed il degrado circostanziato".

Messo in votazione, la votazione dà il seguente esito:

voti favorevoli n. 20

voti contrari n. 1 (Cons. Stanghellini)

Apro ora le dichiarazioni di voto sulla mozione emendata.

Consigliere Renato Stanghellini (RIFONDAZIONE COMUNISTA)

Il problema è che voto contro queste due cose perché ancora una volta abbiamo utilizzato il Consiglio comunale come tromba per le elezioni comunali per fare pubblicità. Io non ho sentito i grillini dire una volta che l'ex Everest o l'Olivetti stanno marcendo e nessuno si occupa di quell'eternità.

Io sono d'accordo sulla soppressione perché quello che hai elencato nella tua mozione sono falsità, visto che abbiamo dovuto eliminarlo dal nuovo testo.

La serietà del comportamento delle persone va fatto anche su queste cose, non perché ho un posto qua devo saltare di là e cambio anche partito. La coerenza è una cosa seria e siccome l'amianto è una cosa seria, questa è una cosa seria. Ecco perché io voto contro, perché io non ero d'accordo di cambiare questo testo ma di bocciarlo tutto, perché queste cose, questi tromboni elettorali che fate sempre, mi scoccia che facciano perdere tempo a questo Consiglio Comunale.

Consigliere Christian di Feo (MOVIMENTO 5 STELLE)

Il nostro voto è sicuramente favorevole, però volevo ricordare al Consigliere Stanghellini, prima di dire falsità, di valutare la cosa perché è dichiarare il falso. Se lei leggeva la mozione, c'era scritto che quei dati erano presi da un Albo ufficiale. Se l'albo ufficiale è sbagliato, non è colpa nostra. Non è colpa mia se l'Albo ufficiale non è aggiornato dagli uffici competenti.

Comunque sono favorevole all'impianto generale della mozione.

Consigliere Emanuele Coti Zelati (SEL)

Io voterò a favore del testo emendato, ma bisogna osservare una cosa. Bisogna osservare che ancora una volta questa maggioranza, con la competenza che la contraddistingue, perché ricordiamoci che questa amministrazione con una grande lungimiranza e mettendo in atto delle scelte che all'epoca, cinque anni fa, erano d'avanguardia, aveva assunto nello staff del Sindaco un fundraiser, quindi rileviamo che emendiamo e votiamo a favore di un testo sbagliato, formalmente sbagliato. Il Consigliere di Feo, o chi per lui, avrebbe potuto rivolgersi direttamente agli uffici del Comune di Crema e avere tutte le informazioni che ha avuto questa sera, quindi evitando tutta questa discussione che veramente fa solo perdere tempo.

Votiamo a favore di un testo che è stato aggiustato perché in partenza era sbagliato, formalmente sbagliato. Questo è un dato di fatto perché poi come alcuni mesi fa e in più riprese, giustamente la Consigliera Zanibelli ha avuto modo di sottolineare, le scelte amministrative si fanno a partire dai documenti. Il documento che ha portato il Consigliere di Feo e Boldi (credo che fosse firmatario anche lui) in questa sede era un documento sbagliato, una proposta formalmente sbagliata e quindi andava aggiustata, prima cosa. Seconda cosa, è stato fatto un errore a mio avviso potenzialmente pericoloso perché andare a paventare l'ipotesi che sui tetti delle scuole ci fosse l'amianto, solo perché non si è fatta la fatica di fare una telefonata a Redondi, è un fatto secondo me indicativo della scarsa serietà di questa azione amministrativa. Quindi io voterò convintamente a favore di questo testo ma, sottolineo, perché siamo riusciti a sistemarlo. Grazie.

Consigliere Laura Maria Zanibelli (NUOVO CENTRODESTRA)

Mi è dispiaciuto adesso non aver sentito certi interventi calorosi prima perché sarebbero serviti sicuramente a chiarire l'approccio con il quale abbiamo accettato degli emendamenti importanti proprio nella direzione di condividere un percorso, come ci è stato descritto prima dall'Assessore Piloni, come ha ricordato prima il Consigliere Giossi, essere un percorso che inizia da lontano. Se è un percorso che inizia da lontano con risorse comunali, piuttosto che con risorse come bandi, è a ulteriore dimostrazione che non è che prima dell'era Bonaldi in questo Comune non fossero capaci di acquisire finanziamenti, quindi diamo anche il giusto valore a quello che gli uffici comunali e il personale comunale da anni svolgono con attenzione, che è quello appunto di acquisire finanziamenti con o senza fundraiser, che questa amministrazione ha impiegato. Vedremo la prossima cosa farà.

Detto questo è evidente che se c'è un documento istituzionale che da parte di istituzioni importanti, (come Regione ha chiesto e che è stato ricordato prima), questo è l'elenco delle scuole e queste devono essere riportate. Ricordo anche che il disposto della mozione non faceva riferimento alle scuole citate ma faceva riferimento a una verifica di tutti gli istituti comunali e quindi era anche un invito a aggiornare i documenti che poi gli enti preposti pubblicano. Quindi mi sembra che tutto sia assolutamente in linea e condivisibile. Se abbiamo accettato, ripeto, gli

emendamenti è proprio perché l'Assessore, nell'alveo di una trasversalità di un tema così importante per tutti, ci ha dato atto delle azioni che stanno facendo in questo periodo. Quindi il voto è sicuramente a favore di questa mozione e riconoscendo il valore a tutti quelli che hanno lavorato oggi e prima di oggi a questo tema.

Consigliere Gianluca Giossi (PARTITO DEMOCRATICO)

Chiaramente noi abbiamo emendato la mozione proprio per riportarla alla realtà locale perché altrimenti avremmo dovuto discutere una mozione che non rispecchiava quanto c'è oggi in essere nella nostra città. Quindi solo per questo votiamo a favore di questa mozione, anche a significare il lavoro svolto dalle Amministrazioni, l'Amministrazione Bonaldi, l'Amministrazione precedente e l'attenzione che la nostra Amministrazione sta mettendo non solo sugli edifici comunali ma anche sugli edifici della Provincia di Cremona che insistono sul nostro territorio. Quindi questo è proprio nell'indirizzo dell'azione di questa Amministrazione anche verso edifici che non sono di competenza e questo credo che sia un vanto per la nostra Amministrazione, cara consigliera Zanibelli.

Nessun altro avendo chiesto la parola, il Presidente mette in votazione la seguente mozione così come è stata emendata.

Premesso che

- dai dati resi disponibili dagli Enti locali proprietari e da loro inseriti nella banca dati dell'Anagrafe Regionale dell'Edilizia Scolastica, relativi agli edifici scolastici che risultano attivi ad oggi e nei quali gli Enti locali proprietari hanno dichiarato di aver effettuato verifiche circa la presenza di amianto.
- L'Amministrazione Comunale con la Provincia di Cremona sta verificando se sussistono ancora casi di presenza di amianto sugli edifici scolastici cittadini.

Preso atto che

- il Consiglio Regionale della Lombardia ha approvato la D.c.r. 27 settembre n.x/1265 conferma degli indirizzi per la programmazione degli interventi a favore del patrimonio scolastico nel triennio 2013/2015, approvati con d.c.r. n.X/168 del 22 ottobre 2013 e loro estensione al triennio 2016/2018 pubblicati sul B.U.R.L n.41 del 10 ottobre 2016-Serie Ordinaria.

Verificato che

- con la D.G.R. 6234 del 20/02/2017 "INTERVENTI A FAVORE DEL PATRIMONIO SCOLASTICO FINANZIABILI CON IL FONDO EDILIZIA SCOLASTICA PER L'ANNUALITA' 2017" la Giornata Regionale della Lombardia ha approvato il "Bando per la realizzazione di interventi di edilizia scolastica" per Contributi agli Enti Locali per la realizzazione di interventi per la conservazione del patrimonio scolastico esistente. Le domande possono essere presentate dal 24 febbraio 2017 al 4 aprile 2017. A questo link del portale di Regione Lombardia si trovano le informazioni dettagliate:

<http://www.regione.lombardia.it/wps/portal/istituzionale/HP/DettaglioBando/servizi-e-informazioni/enti-e-operatori/edilizia-pubblica/Edilizia-scolastica-e-universitaria/realizzazione-interventi-edilizia-scolastica-2017/realizzazione-interventi-edilizia-scolastica-2017>

IL CONSIGLIO COMUNALE IMPEGNA IL SINDACO E LA GIUNTA

A predisporre tutta la documentazione necessaria al fine di partecipare al bando per gli interventi di rimozione dell'amianto nelle scuole di proprietà comunali, laddove se ne riscontrasse la presenza ed il degrado circostanziato.

Sono fuori dall'aula il Sindaco e il Consigliere Della Frera

La votazione dà il seguente esito:

voti favorevoli n. 20

voti contrari n. 1 (Cons. Stanghellini)

MOZIONE APPROVATA

(***)PARERI SULLA PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

1) Si esprime parere favorevole in ordine alla regolarità tecnica della presente proposta di deliberazione

17/03/2017

Il Dirigente
Maurizio Redondi

2) La presente proposta, allo stato attuale, non comporta implicazioni dirette di natura contabile a carico del bilancio comunale. Parere favorevole

17/03/2017

Il Ragioniere Capo
Mario Ficarelli

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
F.to Vincenzo Cappelli

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
F.to Maurizio Redondi

La presente deliberazione, viene pubblicata, mediante affissione all'Albo Pretorio il giorno 30/03/2017 rimanendovi per 15 gg. consecutivi, ai sensi e per gli effetti dell'art. 124 del D.Lgs 18/08/2000 n. 267, e cioè a tutto il 14/04/2017

IL RESPONSABILE
F.to Maurizio Redondi

Copia conforme all'originale

30/03/2017