



# COMUNE DI BELVEDERE MARITTIMO

*Provincia di Cosenza*

SETTORE ENTRATE

## **DETERMINAZIONE**

n. 458 Registro Generale del 30 OTT. 2019

n. 60 Registro Servizio del 30.10.2019

**OGGETTO:** AFFIDAMENTO TRAMITE PROCEDURA AI SENSI DELL'ART. 36, COMMA 2, LETTERA B), DEL D.LGS. N. 50/2016 MEDIANTE R.D.O. SUL MEPA PER LA GESTIONE DEL SERVIZIO DI SUPPORTO ALL'ATTIVITÀ DI VERIFICA, ACCERTAMENTO DELL'EVASIONE TRIBUTARIA E RISCOSSIONE ORDINARIA E COATTIVA DELLA IUC (IMU-TASI-TARI) PER L'ANNO DI IMPOSTA 2014 – APPROVAZIONE VERBALI DI GARA E AGGIUDICAZIONE PROVVISORIA

L'anno DUEMILADICIANNOVE, il giorno 30 del mese di OTTOBRE, nella Sede Municipale e presso l'Ufficio Ragioneria

### IL RESPONSABILE DEL SETTORE ENTRATE

Visto il d.Lgs. 18/08/2000 n. 267;

Visto il d.Lgs. 30/03/2001 n. 165;

Visto il d.Lgs. 23/06/2011, n. 118;

Visto il d.Lgs. 18/04/2016, n. 50;

Visto lo Statuto Comunale;

Visto il vigente Regolamento di contabilità;

Visto il vigente Regolamento comunale dei contratti;

Visto il vigente Regolamento per l'organizzazione degli uffici e dei servizi;

#### Premesso che:

- il Sindaco, con provvedimento n. 26 in data 01.08.2019, ha attribuito alla sottoscritta, ai sensi dell'art. 109, comma 2, del d.Lgs. n. 267/2000, le funzioni dirigenziali definite dall'art. 107, commi 2 e 3 del medesimo decreto legislativo;

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 6 in data 17.04.2019, esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il Documento unico di programmazione (DUP) per il periodo 2019/2021;
- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 7 in data 17.04.2019 esecutiva ai sensi di legge, è stato approvato il bilancio di previsione finanziario per il periodo 2019/2021;

**Richiamate:**

- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 74 del 30.07.2019, immediatamente esecutiva, così come rettificata dalla Delibera di G.C. n. 78 del 05.08.2019, con cui è stato approvato l'atto di indirizzo per l'affidamento del servizio di supporto per l'attività di verifica e di accertamento dell'evasione tributaria per l'anno d'imposta 2014 relativa all'imposta IUC (Imu-Tasi-Tari), dando mandato al Responsabile del Settore Entrate dell'adozione di tutti i provvedimenti conseguenti, nel rispetto della procedura di affidamento previa valutazione di preventivi di almeno cinque operatori economici specializzati nel settore ai sensi dell'art. 36, co. 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- la determina a contrarre n. 345 del 08.08.2019 con la quale è stata approvata l'indizione della procedura di affidamento ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, previo avviso di indagine di mercato per manifestazione di interesse, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante RDO sul Mepa, in esecuzione della quale era stata avviata la R.D.O. n. 2378392 il cui termine per la presentazione delle offerte era fissato il 15/09/2019;
- la successiva determinazione n. 378 del 18.09.2019 con cui è stata revocata la precedente R.D.O. n. 2378392 a causa di un errore materiale da attribuirsi a questa Stazione appaltante ed indetta una nuova R.D.O. con n. 2392828;

**Tenuto conto che** è stato disposto di affidare il servizio in parola all'operatore economico che avesse presentato la migliore offerta secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'articolo 95, comma 2 del D.Lg,ls. 18 aprile 2016, n. 50;

**Richiamata** la propria determinazione n. 449 del 24.10.2019 con cui è stata nominata la commissione giudicatrice;

**Tenuto conto che** in separate sedute tenutesi:

- il giorno 25.10.2019 per l'esame della documentazione amministrativa e l'ammissione degli offerenti;
- il giorno 25.10.2019 per l'inizio della valutazione delle offerte tecniche;
- il giorno 30.10.2019 per la conclusione della valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei punteggi;
- il giorno 30.10.2019 la valutazione dell'offerta economica, l'individuazione delle offerte anomale e la proposta di aggiudicazione;

si è svolta la procedura di gara per l'affidamento del servizio in oggetto;

Visti i verbali di gara allegati sotto il numero 1, 2, 3 e 4 e la relativa graduatoria conclusiva che di seguito si riporta:

| N.D. | Offerente   | Punteggio |
|------|-------------|-----------|
| 1    | AREA S.R.L. | 87,05     |
| 2    | M.T. S.P.A. | 75,07     |

dalla quale risulta aggiudicatario in via provvisoria AREA S.R.L., avente sede legale a Mondovì (CN), in Via Torino n. 10/B, Codice Fiscale 02971560046 in quanto ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa;

Verificata la regolarità degli atti e del procedimento seguito;

Ritenuto di dover approvare, con il presente provvedimento, gli allegati verbali di gara e la relativa graduatoria finale, procedendo contestualmente all'aggiudicazione provvisoria del servizio di SUPPORTO ALL'ATTIVITÀ DI VERIFICA, ACCERTAMENTO DELL'EVASIONE TRIBUTARIA E RISCOSSIONE ORDINARIA E COATTIVA DELLA IUC (IMU-TASI-TARI) PER L'ANNO DI IMPOSTA 2014 a:

AREA S.R.L., avente sede legale a Mondovì (CN), in Via Torino n. 10/B, Codice Fiscale 02971560046;

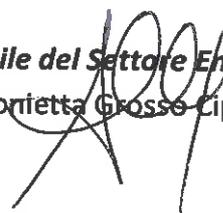
#### DETERMINA

- di approvare** i seguenti verbali di gara per l'affidamento, mediante procedura aperta, del servizio di SUPPORTO ALL'ATTIVITÀ DI VERIFICA, ACCERTAMENTO DELL'EVASIONE TRIBUTARIA E RISCOSSIONE ORDINARIA E COATTIVA DELLA IUC (IMU-TASI-TARI) PER L'ANNO DI IMPOSTA 2014:
  - Verbale n. 1 in data 25.10.2019 per l'esame della documentazione amministrativa e l'ammissione degli offerenti;
  - Verbale n. 2 in data 25.10.2019 per l'inizio della valutazione delle offerte tecniche;
  - Verbale n. 3 in data 30.10.2019 conclusione della valutazione delle offerte tecniche e l'assegnazione dei punteggi;
  - Verbale n. 4 in data 30.10.2019 la valutazione dell'offerta economica, l'individuazione delle offerte anomale e la proposta di aggiudicazione;che si allegano al presente provvedimento dal n. 1 al n. 4;
- di aggiudicare** provvisoriamente la gara per l'affidamento del servizio di SUPPORTO ALL'ATTIVITÀ DI VERIFICA, ACCERTAMENTO DELL'EVASIONE TRIBUTARIA E RISCOSSIONE ORDINARIA E COATTIVA DELLA IUC (IMU-TASI-TARI) PER L'ANNO DI IMPOSTA 2014 ad AREA S.R.L., avente sede

legale a Mondovì (CN), in Via Torino n. 10/B, Codice Fiscale 02971560046, in quanto ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa;

3. di precisare che l'aggiudicazione diventerà efficace dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti in capo all'aggiudicatario, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del d.Lgs. n. 50/2016;
4. di dare atto che:
  - ♦ nel caso in cui venga accertata la mancanza dei requisiti richiesti ovvero non venga fornita la prova dei requisiti dichiarati, l'aggiudicatario decadrà dai benefici conseguiti e si procederà alla conseguente nuova aggiudicazione;
  - ♦ in caso di mancata prestazione della garanzia dovuta entro il termine prefissato si procederà alla revoca del presente provvedimento con aggiudicazione della gara al concorrente che segue in graduatoria;
5. di dare atto che l'assunzione dell'impegno di spesa per lo svolgimento del servizio sarà assunto contestualmente all'accertamento dell'entrata;
6. di impegnare e liquidare in favore della Dott.ssa Patrizia Laprovitera – componente esterno della commissione di gara - la somma di Euro 1.000,00 da imputare sul capitolo 198/0 – Bilancio 2019 che presenta le necessarie disponibilità;
7. di dichiarare che in capo al sottoscritto non sussistono situazioni, anche potenziali, di conflitto di interessi ai sensi della normativa vigente in materia di anticorruzione;
8. di trasmettere copia del presente provvedimento all'Ufficio Segreteria per l'inserimento nella raccolta generale.

*Il Responsabile del Settore Entrate*  
Dott.ssa Antonietta Grosso Ciponte



## Comune di Belvedere Marittimo (Prov. Cosenza)

**Affidamento tramite procedura ai sensi dell' art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016 mediante R.D.O. sul Mepa per la gestione del servizio di supporto all'attività di verifica, accertamento dell'evasione tributaria e riscossione ordinaria e coattiva della luc (Imu-Tasi-Tari) per l'anno di imposta 2014. CIG: 801861419B**

\*\*\*\*\*  
**VERBALE N. 1: ESAME DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA, AMMISSIONE OFFERENTI**

L'anno duemiladiciannove il giorno venticinque del mese di ottobre alle ore 15.00, nella Sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice per procedere alla procedura aperta della gara in oggetto, nelle persone di:

**Presidente:** Dott. Giampaolo Santopaolo

**Componente:** Dott.ssa Patrizia Laprovitera

**Componente:** Geom. Claudio Logiudice

assistita, con funzioni di mera verbalizzazione, dal segretario della commissione, Dott.ssa Antonietta Grosso  
Ciponte – R.U.P.;

### LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

con la presenza di tutti i suoi componenti, verificata e riconosciuta regolare la propria costituzione disposta con determina del Responsabile del Settore Entrate n. 58 in data 23.10.2019 – R.G. n. 449 del 24.10.2019

#### Richiamate:

- la Deliberazione di Giunta Comunale n. 74 del 30.07.2019, immediatamente esecutiva, così come rettificata dalla Dellibera di G.C. n. 78 del 05.08.2019, con cui è stato approvato l'atto di indirizzo per l'affidamento del servizio di supporto per l'attività di verifica e di accertamento dell'evasione tributaria per l'anno d'imposta 2014 relativa all'imposta IUC (Imu-Tasi-Tari), dando mandato al Responsabile del Settore Entrate dell'adozione di tutti i provvedimenti conseguenti, nel rispetto della procedura di affidamento previa valutazione di preventivi di almeno cinque operatori economici specializzati nel settore ai sensi dell'art. 36, co. 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016 e s.m.i.;
- la determina a contrarre n. 345 del 08.08.2019 con la quale è stata approvata l'indizione della procedura di affidamento ai sensi dell'art. 36, comma 2 lett. b) del D.Lgs. n. 50/2016, previo avviso di indagine di mercato per manifestazione di interesse, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, mediante RDO sul Mepa, in esecuzione della quale era stata avviata la R.D.O. n. 2378392 il cui termine per la presentazione delle offerte era fissato il 15/09/2019;
- la successiva determinazione n. 378 del 18.09.2019 con cui è stata revocata la precedente R.D.O. n. 2378392 a causa di un errore materiale da attribuirsi a questa Stazione appaltante ed indetta una nuova R.D.O. con n. 2392828;

**RILEVATO** che la gara è stata indetta con procedura R.D.O. sul Mepa ai sensi dell'art. 36, co. 2 lett. b) e sarà aggiudicata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, previsto dall'art. 95, comma 2, del d.Lgs. n. 50/2016;

**DA INIZIO** alla gara che si svolge in seduta pubblica virtuale;

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**, in qualità di Responsabile del Procedimento (R.U.P.), procede all'apertura delle buste riportanti la dicitura "DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA", al fine di verificare la completezza e la regolarità delle stesse in relazione a quanto previsto nel disciplinare di gara. La verifica della documentazione amministrativa si conclude con il seguente risultato:

#### VERIFICA DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

| N. D. | Concorrente | Esito  | Note    |
|-------|-------------|--------|---------|
| 1     | M.T. S.P.A. | VALIDA | NESSUNA |
| 2     | AREA S.R.L. | VALIDA | NESSUNA |

**IL R.U.P. DICHIARA** pertanto ammessi alla fase successiva di valutazione dell'offerta migliore, avendo presentato documentazione completa, regolare e conforme a quanto prescritto nel disciplinare di gara e nella lettera invito, i seguenti offerenti:

| N. D. | Offerente ammesso | Note    |
|-------|-------------------|---------|
| 1     | M.T. S.P.A.       | NESSUNA |
| 2     | AREA S.R.L.       | NESSUNA |

Quindi alle ore 16.30 il Presidente dichiara chiusa la seduta e riaggiorna la stessa alle ore 17.00 ai fini della valutazione delle offerte tecniche.

Di quanto sopra viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

La seduta è tolta alle ore 16.40 .

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Presidente .....  
Il Componente .....  
Il Componente .....  
Il Segretario .....

Comune di Belvedere Marittimo (Prov. Cosenza)

Affidamento tramite procedura ai sensi dell' art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016 mediante R.D.O. sul Mepa per la gestione del servizio di supporto all'attività di verifica, accertamento dell'evasione tributaria e riscossione ordinaria e coattiva della luc (Imu-Tasi-Tari) per l'anno di imposta 2014. CIG: 801861419B

\*\*\*\*\*  
VERBALE N. 2: valutazione offerte tecniche

L'anno duemiladiciannove il giorno venticinque del mese di ottobre alle ore 17.00, nella Sede Comunale, in forma virtuale segreta si è riunita la commissione giudicatrice per procedere alla procedura della gara in oggetto, nelle persone di:

**Presidente:** Dott. Giampaolo Santopaolo

**Componente:** Dott.ssa Patrizia Laprovitera

**Componente:** Geom. Claudio Logiudice

assistita, con funzioni di mera verbalizzazione, dal segretario della commissione, Dott.ssa Antonietta Grosso Ciponte

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

con la presenza di tutti i suoi componenti, verificata e riconosciuta regolare la propria costituzione disposta con determina del Responsabile del Settore Entrate n. 58 in data 23.10.2019 – RG n. 449 del 24.10.2019;

**PREMESSO** che in data 25.10.2019 si sono svolte le operazioni di gara connesse alla verifica della regolarità dei plichi contenenti la documentazione amministrativa e dichiarati ammessi i seguenti concorrenti:

|   | Concorrente |
|---|-------------|
| 1 | M.T. S.P.A. |
| 2 | AREA S.R.L. |

**DA' INIZIO** alla seduta, che si svolge in forma riservata al fine di proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare nella valutazione della documentazione tecnica per ciascuno dei concorrenti ammessi.

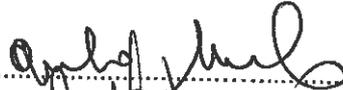
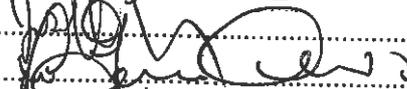
**DA ATTO**, prima di iniziare la lettura e la valutazione delle offerte tecniche, che:  
- l'offerta tecnica, redatta in lingua italiana in carta libera, consiste in un progetto di gestione del servizio attraverso il quale il concorrente illustra le modalità di esecuzione del servizio tenendo presente le caratteristiche minime previste dalla lettera di invito;

**PROCEDE** ad un'approfondita, puntuale e dettagliata analisi dei contenuti di ciascuna singola relazione e su ciascuna di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della commissione;

**TERMINATA** la lettura delle singole offerte tecniche, il Presidente propone di aggiornare la seduta al giorno 30.10.2019 alle ore 10.00 quale data per procedere all'assegnazione dei punteggi alle offerte tecniche ed alla successiva apertura, in seduta pubblica virtuale, dei plichi delle offerte economiche.

La seduta è tolta alle ore 19.30

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Presidente .....   
Il Componente .....   
Il Componente .....   
Il Segretario ..... 

## Comune di Belvedere Marittimo (Prov. Cosenza)

Affidamento tramite procedura ai sensi dell' art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016 mediante R.D.O. sul Mepa per la gestione del servizio di supporto all'attività di verifica, accertamento dell'evasione tributaria e riscossione ordinaria e coattiva della luc (Imu-Tasi-Tari) per l'anno di imposta 2014. CIG: 801861419B

\*\*\*\*\*

### VERBALE N. 3: valutazione offerte tecniche e assegnazione punteggi

L'anno duemiladiciannove il giorno trenta del mese di ottobre alle ore 10.00, nella Sede Comunale, si è riunita in seduta virtuale segreta la commissione giudicatrice per procedere alla procedura della gara in oggetto, nelle persone di:

**Presidente:** Dott. Giampaolo Santopaolo

**Componente:** Dott.ssa Patrizia Laprovitera

**Componente:** Geom. Claudio Logiudice

assistita, con funzioni di mera verbalizzazione, dal segretario della commissione, Dott.ssa Antonietta Grosso Ciponte

#### LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

con la presenza di tutti i suoi componenti, verificata e riconosciuta regolare la propria costituzione disposta con determina del Responsabile del Settore Entrate n. 58 in data 23.10.2019 – RG n. 449 del 24.10.2019;

**PREMESSO** che in data 25.10.2019 si sono svolte le operazioni di gara connesse alla verifica della regolarità dei plichi contenenti le offerte presentate e della documentazione amministrativa e dichiarati ammessi i seguenti concorrenti:

|   | Concorrente |
|---|-------------|
| 1 | M.T. S.P.A. |
| 2 | AREA S.R.L. |

**PREMESSO** inoltre che sempre in data 25.10.2019 alle ore 17.00 ha avuto inizio la valutazione delle offerte tecniche;

**DA' INIZIO** alla seduta, che si svolge in forma riservata virtuale al fine di proseguire nella valutazione della documentazione tecnica per ciascuno dei concorrenti ammessi.

**TERMINATA** la valutazione delle singole offerte tecniche, si procedere al riepilogo dei punteggi, come di seguito elencato:

| Elemento e Sub-elemento                     | Offerente n. 1 |              | Offerente n. 2 |              |
|---|----------------|--------------|----------------|--------------|
|   | Sub-punteggi   | Punteggio    | Sub-punteggi   | Punteggio    |
| Elemento 1                                  |                | 16           |                | 19           |
| Sub-elemento 2.1                            | 19,25          | 34,84        | 22,5           | 38,05        |
| Sub-elemento 2.2                            | 6,84           |              | 8,40           |              |
| Sub-elemento 2.3                            | 5,60           |              | 4              |              |
| Sub-elemento 2.4                            | 3,15           |              | 3,15           |              |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO OFFERTA<br/>TECNICA</b> |                | <b>50,84</b> |                | <b>57,05</b> |

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

PROCEDE quindi a stilare la seguente graduatoria delle offerte tecniche:

### GRADUATORIA OFFERTE TECNICHE

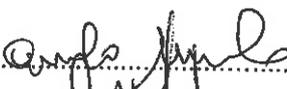
| RANK | Concorrente | Punteggio tecnico |
|------|-------------|-------------------|
| 1    | AREA S.R.L. | 57,05             |
| 2    | MT S.P.A.   | 50,84             |

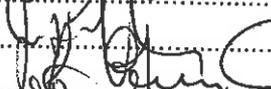
PROVEDE quindi all'ammissione di entrambi i concorrenti alla valutazione economica avendo entrambe raggiunto nella valutazione dell'offerta tecnica il punteggio minimo di 50, come previsto dall'art. 11 della lettera di invito;

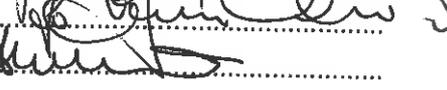
ALLEGA scheda di valutazione delle offerte tecniche quale parte integrante e sostanziale del presente verbale.

Alle ore 11.07 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la Commissione per alle ore 11.10 per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Presidente .....  .....

Il Componente .....  .....

Il Componente .....  .....

Il Segretario .....  .....

Comune di Belvedere Marittimo (Prov. Cosenza)

Affidamento tramite procedura ai sensi dell' art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016 mediante R.D.O. sul Mepa per la gestione del servizio di supporto all'attività di verifica, accertamento dell'evasione tributaria e riscossione ordinaria e coattiva della luc (Imu-Tasi-Tari) per l'anno di imposta 2014. CIG: 801861419B

SCHEDA DI VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE E ATTRIBUZIONE PUNTEGGI

OFFERENTE N. 1.: M.T. S.P.A.

Numero massimo pagine ammesse: 10

Numero pagine complessive del progetto: 10

|          |               |              |
|----------|---------------|--------------|
| Elemento | 1. CURRICULUM | Max punti 20 |
|----------|---------------|--------------|

| Giudizio   | Commissario A | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|
|  | 16            | 15            | 17            |              | 48     |
|  |               |               |               |              |        |
|  |               |               |               |              |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |               |               |               |              | 48     |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |               |               |               |              | 16     |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |               |               |               |              | -----  |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |               |               |               |              | 16     |

|              |  |              |
|--------------|--|--------------|
| Elemento     | 2. RELAZIONE PROGETTUALE   | Max punti 50 |
| Sub-elemento | 1. Progetto per lo svolgimento dei servizi oggetto di affidamento in rapporto a programmazione, modalità esecutive, metodologie di intervento, comprensive del piano di attività proposto per l'avvio del servizio | Max punti 25 |

| Giudizio            | Commissario A | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|
| inidoneità          |               |               |               | 0            |        |
| scarso              |               |               |               | 0,1          |        |
| mediocre            |               |               |               | 0,2          |        |
| quasi sufficiente   |               |               |               | 0,3          |        |
| sufficiente         |               |               |               | 0,4          |        |
| più che sufficiente |               |               |               | 0,5          |        |
| discreto            |               |               |               | 0,6          |        |
| buono               | X             |               |               | 0,7          |        |
| distinto            |               | X             | X             | 0,8          |        |
| ottimo              |               |               |               | 0,9          |        |

|  |  |  |  |   |       |
|--|--|--|--|---|-------|
| eccellente   |  |  |  | 1 |       |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |  |  |  |   | 2,30  |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |  |  |  |   | 0,77  |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |  |  |  |   | 25    |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |  |  |  |   | 19,25 |

| Elemento   | 2.RELAZIONE PROGETTUALE   |               |               |              |        | Max punti 50 |
|--|---|---------------|---------------|--------------|--------|--------------|
| Sub-elemento   | 2. Adeguatezza delle risorse umane e delle strumentazioni adottate (max punti 12) |               |               |              |        | Max punti 12 |
| Giudizio   | Commissario A   | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |              |
| inidoneità   |   |               |               | 0            |        |              |
| scarso   |   |               |               | 0,1          |        |              |
| mediocre   |   |               |               | 0,2          |        |              |
| quasi sufficiente  |   |               |               | 0,3          |        |              |
| sufficiente  |   |               |               | 0,4          |        |              |
| più che sufficiente  | X   |               |               | 0,5          |        |              |
| discreto   |   | X             | X             | 0,6          |        |              |
| buono  |   |               |               | 0,7          |        |              |
| distinto   |   |               |               | 0,8          |        |              |
| ottimo   |   |               |               | 0,9          |        |              |
| eccellente   |   |               |               | 1            |        |              |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |   |               |               |              | 1,70   |              |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |   |               |               |              | 0,57   |              |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |   |               |               |              | 12     |              |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |   |               |               |              | 6,84   |              |

| Elemento            | 2.RELAZIONE PROGETTUALE  |               |               |              |        | Max punti 50 |
|---------------------|--|---------------|---------------|--------------|--------|--------------|
| Sub-elemento        | 3. Capacità di utilizzo dei software e dei database dell'azienda |               |               |              |        | Max punti 8  |
| Giudizio            | Commissario A  | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |              |
| inidoneità          |  |               |               | 0            |        |              |
| scarso              |  |               |               | 0,1          |        |              |
| mediocre            |  |               |               | 0,2          |        |              |
| quasi sufficiente   |  |               |               | 0,3          |        |              |
| sufficiente         |  |               |               | 0,4          |        |              |
| più che sufficiente |  |               |               | 0,5          |        |              |
| discreto            | X  |               |               | 0,6          |        |              |
| buono               |  |               | X             | 0,7          |        |              |
| distinto            |  | X             |               | 0,8          |        |              |
| ottimo              |  |               |               | 0,9          |        |              |
| eccellente          |  |               |               | 1            |        |              |

| Elemento            | 2.RELAZIONE PROGETTUALE  |               |               |              |        | Max punti 50 |
|---------------------|--|---------------|---------------|--------------|--------|--------------|
| Sub-elemento        | 3. Capacità di utilizzo dei software e dei database dell'azienda |               |               |              |        | Max punti 8  |
| Giudizio            | Commissario A  | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |              |
| inidoneità          |  |               |               | 0            |        |              |
| scarso              |  |               |               | 0,1          |        |              |
| mediocre            |  |               |               | 0,2          |        |              |
| quasi sufficiente   |  |               |               | 0,3          |        |              |
| sufficiente         |  |               |               | 0,4          |        |              |
| più che sufficiente |  |               |               | 0,5          |        |              |
| discreto            | X  |               |               | 0,6          |        |              |
| buono               |  |               | X             | 0,7          |        |              |
| distinto            |  | X             |               | 0,8          |        |              |
| ottimo              |  |               |               | 0,9          |        |              |
| eccellente          |  |               |               | 1            |        |              |

|  |      |
|--|------|
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   | 2,10 |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) | 0,7  |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      | 8    |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    | 5,60 |

|                     |                                |              |
|---------------------|--------------------------------|--------------|
| <b>Elemento</b>     | <b>2.RELAZIONE PROGETTUALE</b> | Max punti 50 |
| <b>Sub-elemento</b> | <b>4. Servizi aggiuntivi</b>   | Max punti 5  |

| Giudizio   | Commissario<br>A | Commissario<br>B | Commissario<br>C | Coefficiente | Totale |
|--|------------------|------------------|------------------|--------------|--------|
| inidoneità   |                  |                  |                  | 0            |        |
| scarso   |                  |                  |                  | 0,1          |        |
| mediocre   |                  |                  |                  | 0,2          |        |
| quasi sufficiente  |                  |                  |                  | 0,3          |        |
| sufficiente  |                  |                  |                  | 0,4          |        |
| più che sufficiente  |                  |                  |                  | 0,5          |        |
| discreto   | X                |                  | X                | 0,6          |        |
| buono  |                  | X                |                  | 0,7          |        |
| distinto   |                  |                  |                  | 0,8          |        |
| ottimo   |                  |                  |                  | 0,9          |        |
| eccellente   |                  |                  |                  | 1            |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |                  |                  |                  |              | 1,90   |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |                  |                  |                  |              | 3      |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |                  |                  |                  |              | 5      |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |                  |                  |                  |              | 3,15   |

**TOTALE COMPLESSIVO: 50,84**

**OFFERENTE N. 2: AREA S.R.L.**

Numero massimo pagine ammesse: 10

Numero pagine complessive del progetto: 10

|                 |                      |                     |
|-----------------|----------------------|---------------------|
| <b>Elemento</b> | <b>1. CURRICULUM</b> | <b>Max punti 20</b> |
|-----------------|----------------------|---------------------|

| Giudizio   | Commissario A | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|
|  | 18            | 20            | 19            |              | 57     |
|  |               |               |               |              |        |
|  |               |               |               |              |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |               |               |               |              | 57     |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |               |               |               |              | 19     |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |               |               |               |              | .....  |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |               |               |               |              | 19     |

|                     |  |                     |
|---------------------|--|---------------------|
| <b>Elemento</b>     | <b>2. RELAZIONE PROGETTUALE</b>  | <b>Max punti 50</b> |
| <b>Sub-elemento</b> | 1. Progetto per lo svolgimento dei servizi oggetto di affidamento in rapporto a programmazione, modalità esecutive, metodologie di intervento, comprensive del piano di attività proposto per l'avvio del servizio | <b>Max punti 25</b> |

| Giudizio   | Commissario A | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|
| inidoneità   |               |               |               | 0            |        |
| scarso   |               |               |               | 0,1          |        |
| mediocre   |               |               |               | 0,2          |        |
| quasi sufficiente  |               |               |               | 0,3          |        |
| sufficiente  |               |               |               | 0,4          |        |
| più che sufficiente  |               |               |               | 0,5          |        |
| discreto   |               |               |               | 0,6          |        |
| buono  |               |               |               | 0,7          |        |
| distinto   |               |               |               | 0,8          |        |
| ottimo   | X             | X             | X             | 0,9          |        |
| eccellente   |               |               |               | 1            |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |               |               |               |              | 2,70   |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |               |               |               |              | 0,9    |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |               |               |               |              | 25     |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |               |               |               |              | 22,5   |

| Elemento   | 2.RELAZIONE PROGETTUALE   |               |               |              | Max punti 50 |
|--|---|---------------|---------------|--------------|--------------|
| Sub-elemento   | 2. Adeguatezza delle risorse umane e delle strumentazioni adottate (max punti 12) |               |               |              | Max punti 12 |
| Giudizio   | Commissario A   | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale       |
| inidoneità   |   |               |               | 0            |              |
| scarso   |   |               |               | 0,1          |              |
| mediocre   |   |               |               | 0,2          |              |
| quasi sufficiente  |   |               |               | 0,3          |              |
| sufficiente  |   |               |               | 0,4          |              |
| più che sufficiente  |   |               |               | 0,5          |              |
| discreto   |   |               | X             | 0,6          |              |
| buono  | X   |               |               | 0,7          |              |
| distinto   |   | X             |               | 0,8          |              |
| ottimo   |   |               |               | 0,9          |              |
| eccellente   |   |               |               | 1            |              |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |   |               |               |              | 2,10         |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |   |               |               |              | 0,7          |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |   |               |               |              | 12           |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |   |               |               |              | 8,40         |

| Elemento     | 2.RELAZIONE PROGETTUALE  |  |  |  | Max punti 50 |
|--------------|--|--|--|--|--------------|
| Sub-elemento | 3. Capacità di utilizzo dei software e dei database dell'azienda |  |  |  | Max punti 8  |

| Giudizio   | Commissario A | Commissario B | Commissario C | Coefficiente | Totale |
|--|---------------|---------------|---------------|--------------|--------|
| inidoneità   |               |               |               | 0            |        |
| scarso   |               |               |               | 0,1          |        |
| mediocre   |               |               |               | 0,2          |        |
| quasi sufficiente  |               |               |               | 0,3          |        |
| sufficiente  |               |               | X             | 0,4          |        |
| più che sufficiente  | X             |               |               | 0,5          |        |
| discreto   |               | X             |               | 0,6          |        |
| buono  |               |               |               | 0,7          |        |
| distinto   |               |               |               | 0,8          |        |
| ottimo   |               |               |               | 0,9          |        |
| eccellente   |               |               |               | 1            |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |               |               |               |              | 1,5    |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |               |               |               |              | 0,5    |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |               |               |               |              | 8      |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |               |               |               |              | 4      |

|                     |                                |                     |
|---------------------|--------------------------------|---------------------|
| <b>Elemento</b>     | <b>2.RELAZIONE PROGETTUALE</b> | <b>Max punti 50</b> |
| <b>Sub-elemento</b> | <b>4. Servizi aggiuntivi</b>   | <b>Max punti 5</b>  |

| Giudizio   | Commissario<br>A | Commissario<br>B | Commissario<br>C | Coefficiente | Totale |
|--|------------------|------------------|------------------|--------------|--------|
| inidoneità   |                  |                  |                  | 0            |        |
| scarso   |                  |                  |                  | 0,1          |        |
| mediocre   |                  |                  |                  | 0,2          |        |
| quasi sufficiente  |                  |                  |                  | 0,3          |        |
| sufficiente  |                  |                  |                  | 0,4          |        |
| più che sufficiente  |                  |                  |                  | 0,5          |        |
| discreto   |                  | X                | X                | 0,6          |        |
| buono  |                  |                  |                  | 0,7          |        |
| distinto   | X                |                  |                  | 0,8          |        |
| ottimo   |                  |                  |                  | 0,9          |        |
| eccellente   |                  |                  |                  | 1            |        |
| A) Totale coefficienti attribuiti dai commissari                   |                  |                  |                  |              | 0,21   |
| B) Media semplice dei coefficienti attribuiti dai commissari (A/3) |                  |                  |                  |              | 0,7    |
| C) Punteggio massimo attribuibile all'elemento o sub-elemento      |                  |                  |                  |              | 5      |
| D) Punteggio attribuito (B x C)                                    |                  |                  |                  |              | 3,15   |

*[Handwritten signature]*

TOTALE COMPLESSIVO: 57,05

Firme > *[Signature 1]* ..... > *[Signature 2]* ..... > *[Signature 3]* .....

*Comune di Belvedere Marittimo (Prov. Cosenza)*

**Affidamento tramite procedura ai sensi dell' art. 36, comma 2, lettera b), del D.Lgs. n. 50/2016 mediante R.D.O. sul Mepa per la gestione del servizio di supporto all'attività di verifica, accertamento dell'evasione tributaria e riscossione ordinaria e coattiva della luc (Imu-Tasi-Tari) per l'anno di imposta 2014. CIG: 801861419B**

\*\*\*\*\*

**VERBALE N. 4: VALUTAZIONE OFFERTE ECONOMICHE, INDIVIDUAZIONE OFFERTE ANOMALE E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE**

L'anno duemiladiciannove il giorno 30 del mese di ottobre alle ore 11.10, nella Sede Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice per procedere alla procedura aperta della gara in oggetto, nelle persone di:

**Presidente:** Dott. Giampaolo Santopaolo

**Componente:** Dott.ssa Patrizia Laprovitera

**Componente:** Geom. Claudio Logiudice

assistita, con funzioni di mera verbalizzazione, dal segretario della commissione, Dott.ssa Antonietta Grosso Ciponte

**LA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

con la presenza di tutti i suoi componenti, verificata e riconosciuta regolare la propria costituzione disposta con determina del Responsabile del Settore Entrate n. 58 in data 23.10.2019 – RG n. 449 del 24.10.2019;

**PREMESSO** che:

a) in data 25.10.2019 si sono svolte le operazioni di gara connesse alla verifica della documentazione amministrativa e dichiarati ammessi i seguenti concorrenti:

|   | Concorrente |
|---|-------------|
| 1 | M.T. S.P.A. |
| 2 | AREA S.R.L. |

b) in data 25.10.2019 hanno avuto inizio le operazioni relative alla valutazione delle offerte tecniche;

**PRESO ATTO** che con comunicazione effettuata tramite Mepa è stata resa nota la data in cui si sarebbe svolta la seconda seduta relativa all'esame delle offerte tecnica e la successiva seduta di valutazione delle offerte economiche;

**DA' INIZIO** alla seduta pubblica virtuale;

**DA' LETTURA** dei punteggi ottenuti dalle offerte tecniche, in ordine decrescente:

## GRADUATORIA OFFERTE TECNICHE

| N. | Offerente   | Punteggio tecnico conseguito |
|----|-------------|------------------------------|
| 1° | AREA S.R.L. | 57,05                        |
| 2° | M.T. S.P.A. | 50,84                        |

**RICORDA**, prima di procedere all'apertura ed all'esame delle offerte economiche, che:

- 1) si procederà all'aggiudicazione anche in presenza di una sola offerta valida, purché ritenuta congrua;
- 2) in caso di parità la gara sarà aggiudicata al concorrente che avrà formulato l'offerta economica migliore. In caso di ulteriore parità trova applicazione l'art. 77 del R.D. 23 maggio 1924, n. 827.

**PROCEDE** all'apertura delle buste riportanti la dicitura "OFFERTA ECONOMICA", al fine di verificare la completezza e la regolarità di presentazione delle stesse.

Al termine della verifica delle offerte economiche, che si conclude con il seguente risultato:

### VERIFICA OFFERTA ECONOMICA

| N. D. | Offerente   | Verifica | Esito  | Giustificazioni preliminari |
|-------|-------------|----------|--------|-----------------------------|
| 1     | M.T. S.P.A. | OK       | VALIDA |                             |
| 2     | AREA S.R.L. | OK       | VALIDA |                             |

**INIZIA** quindi a leggere le singole offerte economiche con il seguente esito:

| N. | Attività | Valore a base di gara | Offerta n. 1 | Offerta n. 2   |
|----|----------|-----------------------|--------------|--|
|    |          |                       | a)           | Servizio di supporto IUC 2014 e riscossione aoattiva |

**PROCEDE** all'attribuzione dei punteggi per ogni singola offerta, secondo la formula prevista dalla lettera di invito all'art. 13;

Al termine delle operazioni, ottiene i seguenti punteggi economici:

| N.                                | Criterio | Punteggio max | Offerta n. 1 | Offerta n. 2  |
|-----------------------------------|----------|---------------|--------------|---|
|                                   |          |               | a)           | Ribasso % sull'aggio posto a base di gara pari al 25% |
| <b>TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO</b> |          |               | <b>24,23</b> | <b>30,00</b>  |

**PROCEDE** alla sommatoria dei punteggi tecnici e dei punteggi economici, da cui ottiene il seguente:

## RIEPILOGO PUNTEGGI

| N. D. | Offerente   | Punteggio tecnico | Punteggio economico | Totale |
|-------|-------------|-------------------|---------------------|--------|
| 1°    | M.T. S.P.A. | 50,84             | 24,23               | 75,07  |
| 2°    | AREA S.R.L. | 57,05             | 30,00               | 87,05  |

**NON SI PROCEDE** ad individuare le offerte anormalmente basse ai sensi dell'articolo 97, comma 3 del d.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 poiché il numero delle offerte è inferiore a tre.

Infine la Commissione, considerato che non si è verificata parità di punteggio;

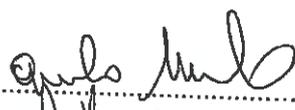
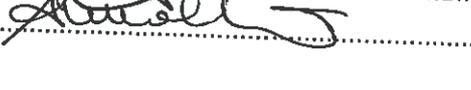
**PROPONE** di aggiudicare la gara a AREA S.R.L., avente sede legale a Mondovì (CN), in Via Torino n. 10/B, Codice Fiscale 02971560046 in quanto ha presentato l'offerta economicamente più vantaggiosa;

**DEMANDA** al R.U.P. la verifica del possesso dei requisiti di cui all'art. 32, comma 7, del d.Lgs. n. 50/2016;

**DICHIARA** infine che ogni decisione è stata presa all'unanimità.

La seduta è tolta alle ore 11.45

Letto, approvato, sottoscritto.

Il Presidente .....   
Il Componente .....   
Il Componente .....   
Il Segretario ..... 

## SETTORE ECONOMICO

per la definitiva esecutività della presente determinazione, ai sensi dell'art. 183 comma 7 del D.Lgs 18.08.2000 n. 267 e ss.mm.ii., **si rilascia il parere di regolarità contabile e il visto attestante la copertura finanziaria della spesa** di cui ai precedenti artt. 147 bis, comma 1 e 153, comma 5.

Lì 30.10.2019

IL RESPONSABILE  
Dott.ssa A. Grosso Ciponte

## SETTORE AFFARI GENERALI

Ai sensi dell'art. 32, comma 1 della Legge 18.06.2009 n. 69, la presente determinazione è stata pubblicata sull'Albo Pretorio on line in data odierna con il n. \_\_\_\_\_ e vi rimarrà per n. 15 (quindici) giorni consecutivi. Viene altresì rimessa in copia al Responsabile che l'ha emanata, a quello del Settore Economico e al Sindaco per opportuna conoscenza

Lì 31 OTT. 2019



IL RESPONSABILE  
RESPONSABILE DEL SETTORE  
AFFARI ISTITUZIONALI  
*Daniela Ponte*

## SETTORE AFFARI GENERALI

E' COPIA CONFORME all' ORIGINALE

DEPOSITATO agli ATTI d' UFFICIO

Lì \_\_\_\_\_

IL RESPONSABILE

(depenare il riquadro ove trattasi di Originale)