

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 del 14.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di lunedì 14 (quattordici) del mese di maggio 2018 alle ore 15.00 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale in duplice funzione di Direttore Generale e Rup di n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e convocata con lettera prot. n. 3421/18 dell'08.05.2018, si riunisce in pubblica seduta, per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento del servizio di progettazione definitiva per gli interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese, così composta:

Ing. Giovanni Sala, Presidente – commissario 1;

Ing. Graziano Falappa, Componente – commissario 2;

Ing. Mario Giacomelli, Componente – commissario 3;

Dott.ssa Paola Bersani, Segretario verbalizzante.

Premesso che con Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 65/10 del 02.11.2017 sono stati approvati gli schemi di Capitolato e di Bando per

l'indizione della gara per l'affidamento della progettazione definitiva di cui all'oggetto;

- **che** con successiva Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 67/11 del 21.12.2017 è stato approvato il Bando definitivo per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese" e, contestualmente, è stata approvata l'indizione della procedura di gara sopra soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli articoli 60 e 95, comma 3 lett. B) del D. Lgs. 50/2016 e delle indicazioni delle Linee Guida ANAC n. 1, di attuazione del D. Lgs. 50/2016, recanti "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", dell'importo di € 928.500,00;

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 13 marzo 2018 per la presentazione delle offerte a pena di esclusione sono pervenute n. 3 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) Costituendo R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.(Capogruppo) di Roma – AMBIENTE S.C. (Mandante) di Carrara;
- 2) TECHNITAL S.p.A. di Verona;
- 3) Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI

S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di
Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);

- **che** nella prima seduta di gara pubblica svoltasi alle ore 10,00 del 16.03.2018 il Seggio di gara composto dal RUP e da 2 testimoni ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle concorrenti riscontrando, per ognuna delle partecipanti, mancanze o incompletezze della documentazione stessa presentata;
- **che**, pertanto, si attivava nei confronti delle suddette concorrenti il subprocedimento di soccorso istruttorio e, con lettere prot. n. 2559/2018, 2560/18 e 2561/18 del 27.03.2018, il Seggio di gara inoltrava a ciascuna concorrente richiesta di produzione, entro il citato termine perentorio del giorno 10.04.2018, della documentazione comprovante i requisiti dichiarati in sede di gara, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;
- **che** entro citato termine perentorio, tutte le concorrenti hanno provveduto a trasmettere quanto richiesto;
- **che** con pec prot. n. 2963/2018 del 12.04.2018 sono state convocate le concorrenti in seduta pubblica, al fine della verifica in ordine alla regolarizzazione della documentazione;
- **che** il Seggio di Gara nella seduta pubblica del 18.04.2018 ha provveduto ad esaminare la documentazione integrativa presentata dalle concorrenti ritenendola esaustiva e rispondente a quanto previsto dal Bando e dal Disciplinare di gara e, conseguentemente, ha disposto l'ammissione di tutte e tre le partecipanti al prosieguo della procedura;
- **che** con Determina del Direttore Generale in duplice funzione di Direttore Generale e di Rup n. 70/2018 del 18.04.2018 si è provveduto ad approvare

l'esito dei lavori del Seggio di gara di cui ai verbali n. 1 del 16.03.2018, n. 2 del 26.03.2018 e n. 3 del 18.04.2018 e di ammissione delle concorrenti al prosieguo della procedura.

Tutto ciò premesso

alle ore 15.00, il Presidente della Commissione giudicatrice, Ing. Giovanni Sala, dichiara aperta la gara per l'aggiudicazione del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese" ed alla presenza dei componenti della Commissione sopra citati; dà inizio ai lavori.

Si evidenzia che non vi è nessun presente per le concorrenti e che viene acquisita agli atti la dichiarazione resa dai Commissari di assenza di cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs. 50/2016.

Vengono posti sul tavolo i plichi estratti dall'armadio chiuso a chiave e ubicato presso l'ufficio Segreteria dell'Azienda e ne viene constatata la loro integrità.

La Commissione procede all'apertura delle buste "B – Offerta Tecnica" al solo fine di verificare che contengano i documenti richiesti e che siano conformi a quanto richiesto dal Bando e dal Disciplinare di gara.

I Componenti della Commissione giudicatrice firmano il frontespizio di ognuna delle offerte tecniche.

Ultimata l'apertura delle offerte tecniche, riscontrato che tutti gli operatori economici hanno presentato la documentazione di cui al paragrafo 12, lett. a) e b) del Disciplinare di gara, i medesimi vengono ammessi alla successiva fase valutativa.

Il Presidente procede ricordando che l'affidamento in oggetto verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. con l'attribuzione dei seguenti pesi ponderali:

- Offerta Tecnica: peso ponderale 70;
- Offerta Economica: peso ponderale 30;

evidenziando che la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri specificati nella seguente tabella:

#	CRITERIO DI VALUTAZIONE	PESO	SUB-CRITERIO	SUB-PESO
OFFERTA TECNICA				
1	Adeguatezza dell'offerta desunta da un numero massimo di 3 servizi, qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento secondo quanto stabilito dal D.M. "tariffe", ritenuti dal concorrente rappresentativi della propria capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico. CRITERIO MOTIVAZIONALE: si riterrà più adeguata l'offerta la cui valutazione consenta di stimare il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, qualità del concorrente, in quanto dimostrativa che quest'ultimo ha redatto progetti o effettuato in genere servizi di ingegneria e architettura di cui all'art. 3 lettera vvvv) del Codice, che, sotto i concorrenti aspetti tecnologici (1), funzionali (2), di inserimento ambientale (3) e di ottimizzazione dei costi globali di costruzione (4), manutenzione e gestione (5) lungo il ciclo di vita dell'opera, rispondano maggiormente agli obiettivi perseguiti dalla stazione appaltante.	55	1)	10
			2)	15
			3)	10
			4)	10
			5)	10
2	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico. CRITERIO MOTIVAZIONALE: la garanzia della	15	1)	12

	qualità nell'attuazione della prestazione, anche in termini di coerenza, sarà valutata con riferimento ai seguenti aspetti: 1) concezione progettuale e struttura tecnico-organizzativa; 2) tempi complessivi per la realizzazione della prestazione, tenuto conto della durata del servizio prevista dal punto 1.2 del presente disciplinare e della riduzione proposta, contenuta nella misura massima del 20%.		2)	3
	TOTALE PARZIALE	70		70
OFFERTA ECONOMICA				
3	ribasso percentuale unico rispetto all'importo a base di gara di cui al punto 1.3 del presente disciplinare	30		30
	TOTALE PARZIALE	30		30
	TOTALE	100		100

Inoltre, il Presidente ricorda che, in sede di valutazione delle offerte tecniche, ciascun Commissario dovrà attribuire ad ogni sub-criterio di valutazione un coefficiente espresso con un valore numerico compreso tra “0” e “1” ai quali è attribuito un corrispondente giudizio, così come descritto nel seguente prospetto:

Valutazione	Descrizione	Peso
Ottimo	Il requisito è trattato in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese	1
Buono	Il requisito è trattato in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese	0,75
Sufficiente	Il requisito è trattato in modo accettabile e quanto proposto risponde in misura soddisfacente alle attese	0,50
Minimo	Il requisito è trattato in modo appena sufficiente e quanto proposto è appena adeguato alle attese	0,25
Assolutamente non adeguato	Assolutamente non adeguato	0

Da ultimo il Presidente rammenta alla Commissione giudicatrice che a seguito della valutazione delle offerte tecniche dei concorrenti, qualora taluno di questi non raggiungessero complessivamente il punteggio minimo pari a 49/70 ossia i 7/10 del punteggio tecnico massimo, tale concorrente non verrà ammesso alle fasi successive della gara e pertanto non si procederà all'apertura della busta "C - Offerta Economica" come previsto dal Disciplinare all'art. 12.

La Commissione, al termine della seduta, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso gli uffici dell'Azienda chiuso a chiave e si aggiorna ad una prossima seduta fissata per il giorno 21.05.2018 alle ore 14.30 per la comparazione riservata delle offerte tecniche e chiude la seduta alle ore 17,30

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

(Ing. Giovanni Sala)

I COMPONENTI

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 21.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di lunedì 21 (ventuno) del mese di maggio 2018 alle ore 14.30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice di gara, nominata con Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., si riunisce in seduta segreta per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento del servizio di progettazione definitiva per gli interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese, così composta:

Ing. Giovanni Sala, Presidente – commissario 1;

Ing. Graziano Falappa, Componente – commissario 2;

Ing. Mario Giacomelli, Componente – commissario 3;

Dott.ssa Paola Bersani, Segretario verbalizzante.

Alle ore 14.30 il Presidente della Commissione giudicatrice gara, Ing. Giovanni Sala, dichiara aperta la seduta riservata per l'aggiudicazione dell'incarico professionale.

La Commissione procede alla valutazione come segue.

CONCORRENTE n.1 Costituendo R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA –
Ingegneria Integrata S.p.A.(Capogruppo) di Roma – AMBIENTE S.C.
(Mandante) di Carrara;

CRITERIO 1

SUB criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo del collettore Marranella II, III stralcio, importo lavori € 25.783.780,10. Dal punto di vista tecnologico si tratta di un collettore e di un'opera di presa, vi è, inoltre, un sifone e le tecniche di posa previste sono il microtunneling e lo spingi tubo per il sifone. Le particolarità progettuali sotto i concorrenti profili dell'opera in sé e delle correlate modalità realizzative sono trattate in modo accettabile;

Servizio 2: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto esecutivo delle opere di urbanizzazione primaria Stazione Aurelia a Roma, importo lavori € 10.207.491,49. Dal punto di vista tecnologico la parte principale dell'intervento (come opera idraulica) riguarda un breve tratto di collettore (600 metri oltre a reti fognarie secondarie di drenaggio di strade e parcheggi) si tratta di un collettore la cui tecnica di posa prevista è il microtunneling. Le particolarità progettuali sotto i concorrenti profili dell'opera in sé e delle correlate modalità realizzative sono trattate in modo accettabile.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione delle

tre fasi progettuali delle opere di urbanizzazione di un'estesa area nell'Emirato di Abu Dhabi, importo lavori circa 3,7 miliardi di €. Dal punto di vista tecnologico si tratta di un'estesa rete di fognatura nera, completa di due impianti di sollevamento, senza evidenza di particolarità progettuali per quanto attiene all'opera fognaria, peraltro ritenuta minimale rispetto all'intero intervento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: la funzionalità dell'intervento è quella di raccolta e collettamento delle acque reflue per alleggerire il carico idraulico su un collettore. Scelta del progetto è stata quella di cambiare percorso e profondità per risolvere il problema delle interferenze. I profili funzionali sono trattati in modo accettabile.

Servizio 2: Come aspetto funzionale di questo intervento, il concorrente illustra la scelta del materiale del collettore PVC alveolare per la sua rigidità, resistenza allo schiacciamento e agli agenti chimici. Il collettore ha DN 1200 per una lunghezza di 600 m. Tale scelta non viene supportata da un'analisi di confronto con altri materiali, sicchè non si ravvisano aspetti funzionalmente

rilevanti.

Servizio 3: Viene solo accennata la riduzione degli interventi previsti per vari problemi, mentre l'aspetto funzionale dell'opera fognaria viene sviluppato in modo accettabile.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: scelta di tecniche no dig e percorsi che riducono l'impatto sulla viabilità, viene descritta l'attività di bonifica bellica preventiva; come aspetto ambientale pertinente vi è la scelta della tecnica di posa a riduzione dell'impatto sulla viabilità in sede di cantiere;

Servizio 2: in questo progetto vengono realizzate opere di sostegno per la stabilità delle scarpate e viene evidenziata la necessità di regimazione idraulica superficiale (non sono descritte le tipologie di drenaggio scelte). Viene descritta la scelta della rete separata e delle opere a verde previste nell'urbanizzazione. Non sono stati particolarmente sviluppati gli aspetti ambientali relativi alla parte di fognatura.

Servizio 3: in questo progetto vengono descritte le strategie di trasformazione di un territorio desertico in zona urbanizzata con breve descrizione dei fattori principali su cui il progettista si è basato. Non sono stati particolarmente sviluppati gli aspetti

ambientali relativi alla parte di fognatura.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: vengono descritte le ottimizzazioni derivanti dalla tecnica di posa no dig, soprattutto per i costi indotti dal cantiere; non sono menzionate le scelte dei materiali; si ritiene che tale aspetto sia stato esaurientemente trattato nella forma di elencazione delle varie componenti tenute in considerazione nel progetto.

Servizio 2: vengono descritte le ottimizzazioni derivanti dalla tecnica di posa no dig, soprattutto per i costi indotti dal cantiere; non sono menzionate le scelte dei materiali; si ritiene che tale aspetto sia stato esaurientemente trattato nella forma di elencazione delle varie componenti tenute in considerazione nel progetto.

Servizio 3: il principio di ottimizzazione dei costi risulta accennato.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: viene accennato il piano di manutenzione dell'opera, ma non

sono state trattate le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

Servizio 2: viene sufficientemente illustrato il piano di manutenzione dell'opera, ma non sono state approfondite le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

Servizio 3: viene indicato il piano di manutenzione dell'opera, ma non sono state approfondite le scelte in funzione della durabilità e ottimizzazione della manutenzione dell'opera (ad esempio materiali, trattamenti delle superfici, accessibilità dell'opera, etc..).

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

CRITERIO 2

SUB. Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa

Il concorrente, dopo una descrizione del progetto preliminare posto a base di gara, conferma quanto indicato nelle specifiche tecniche, comprese le osservazioni prodotte dal CDB, proponendo una prima fase di rilievo; valuta

gli aspetti da considerare nel progetto definitivo e specifica che per quanto riguarda l'analisi idraulica utilizzerà INFOWORKS CS per la modellazione. Vengono evidenziati i problemi di viabilità che la realizzazione in strada provocherebbe e viene proposto un posizionamento alternativo in banchina; da ultimo viene proposta la realizzazione in lotti.

Il concorrente propone una riduzione delle stazioni di sollevamento e degli sfioratori di piena e delle vasche di pioggia senza valutare l'impatto sul ricettore finale.

Il concorrente propone di sottoscrivere gli elaborati per le autorizzazioni; propone, inoltre, incontri settimanali con la committenza. Ogni elaborato seguirà l'iter di: redazione, verifica e approvazione. Viene proposto l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto da 13 professionisti è completo di estratti di CV e organigramma di progetto.

Le tematiche principali che caratterizzano la prestazione sono state sviluppate in modo accettabile. Le proposte migliorative sono descritte in misura sufficiente come pure le azioni e soluzioni alle problematiche degli interventi. Viene sviluppata in maniera esaustiva la modalità di esecuzione del servizio, nonché vengono descritte in modo completo le risorse umane e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE Commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE Commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 2: riduzione TEMPI offerta: 20% (144 giorni):

VALUTAZIONE: 1

La Commissione, al termine delle operazioni sopra citate, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso gli uffici dell'Azienda chiuso a chiave e si aggiorna ad una prossima seduta riservata fissata per il giorno 22.05.2018 alle ore 08.30 per continuare l'esame delle offerte tecniche delle altre concorrenti e chiude la seduta alle ore 17,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

(Ing. Giovanni Sala)



I COMPONENTI

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 22.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di martedì 22 (ventidue) del mese di maggio 2018 alle ore 08.30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative.

CONCORRENTE n. 2 TECHNITAL S.p.A. di Verona;

La Commissione evidenzia che la concorrente non ha rispettato quanto previsto nel Disciplinare e nella successiva risposta fornita ai chiarimenti in merito al numero delle pagine degli elaborati tecnici, avendo inserito, ad illustrazione del criterio 1, 16 pagine in formato A3 alcune contenenti elaborati sia grafici, sia fotografici che descrittivi.

Considerato che tale irregolarità formale non risulta sanzionata a pena di esclusione dal Disciplinare, si ammette la società Technital S.p.A. al prosieguo della procedura.

CRITERIO 1

SUB criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul *“grado di complessità”*, precisando che quest’ultimo deve essere *“almeno pari a quello del servizio da affidare”*. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo relativo ai lavori di razionalizzazione e riorganizzazione del sistema fognario e depurativo di Vicenza e Comuni limitrofi, affine a quello oggetto dell’affidamento. L’importo dei lavori è pari ad € 75.965.000. Dal punto di vista

tecnologico, nel progetto è previsto che la posa di tubazione avvenga sia con tecnica di microtunneling sia con tecnica TOC; sono inoltre descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo. Viene illustrata la realizzazione dell'impianto di sollevamento di S. Agostino nel sedime di una vasca di depurazione dismessa.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del PD, PE e le attività di CSP e DL del progetto sistema fognario acque nere zona Tonnarella, Trasmazara a Mazara del Vallo. L'importo dei lavori è pari ad € 16.845.000. Dal punto di vista tecnologico sono descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo ed è stata inoltre presa in considerazione la viabilità dipendente dalla stagione turistica. Nel progetto è prevista la realizzazione di n. 9 impianti di sollevamento ed un tratto di condotta con posa in TOC (il materiale della tubazione PEAD). Anche questo servizio contempla tutti gli aspetti tecnologici affini all'oggetto dell'affidamento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul *“grado di complessità”*, precisando che quest’ultimo deve essere *“almeno pari a quello del servizio da affidare”*. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra la dismissione degli impianti di depurazione e conversione in impianti di sollevamento; inoltre, sono stati studiati i profili piezometrici delle prementi e la valutazione del colpo d'ariete con l'inserimento di casse d'aria (solo di una

parte dell'intero progetto). Anche per questo aspetto si rileva l'affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 3: Come aspetto funzionale, è stata eseguita la modellazione della rete con INFOWORKS CS, verificando che in caso di fermo impianto la tubazione lavorasse invasata senza mai superare il livello del p.c; inoltre, per gli impianti di sollevamento è stato progettato il telecontrollo. Anche per questo servizio si evidenzia l'affinità all'oggetto di gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al "DM Tariffe", ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il

criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “grado di complessità”, precisando che quest’ultimo deve essere “almeno pari a quello del servizio da affidare”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: in questo progetto sono presentati i criteri decisionali per la definizione del miglior tracciato, lo studio di impatto ambientale per il depuratore e la valutazione delle interferenze che poi ha portato alle due tecniche NO DIG. Il concorrente affronta in modo completo gli aspetti di natura ambientale, curando la redazione del SIA del depuratore di Vicenza e le interferenze con i sottoservizi.

Servizio 3: in questo progetto è stato curato l’aspetto della gestione delle interferenze trattandosi di una rete all’interno del centro abitato; solo limitatamente per una cabina elettrica sono state fatte delle mitigazioni con aree verdi.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,75

VALUTAZIONE commissario 2: 0,75

VALUTAZIONE commissario 3: 0,75

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,75

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al “DM Tariffe”, ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul “*grado di complessità*”, precisando che quest’ultimo deve essere “*almeno pari a quello del servizio da affidare*”. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: il concorrente illustra l’ottimizzazione del sistema pompe-condotta premente finalizzato all’efficientamento energetico del sollevamento; inoltre, sono stati previsti i tubi con giunti antisfilamento al posto dei blocchi d’ancoraggio e la scelta della galleria sotto i colli Berici per la riduzione della lunghezza complessiva del collettore, non vengono fatte considerazioni sul

confronto economico fra i vari materiali (si parla solo di una parte di tutto il progetto).

Servizio 3: il concorrente espone una sintetica valutazione dei costi di costruzione relativamente al materiale delle tubazioni e alla tecnica di posa TOC. Non è stata sufficientemente sviluppata l'analisi dei costi.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,50

VALUTAZIONE commissario 2: 0,50

VALUTAZIONE commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50

SUB Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto preliminare posto a base di gara; trattandosi di progetto preliminare, secondo quanto stabilito dal DM tariffe (differenziazione tra la struttura dei 3 livelli di progettazione), non si ritiene che il progetto medesimo sia affine a quanto richiesto per il servizio oggetto di gara. Peraltro, come rilevato dalla Linea Guida ANAC n. 1, al paragrafo VI, punto 1.1. lett. a), la qualificabilità di un intervento come affine a quello oggetto di affidamento deve avvenire in coerenza non solo al "DM Tariffe", ma anche a quanto stabilito dal paragrafo V della medesima Linea Guida. Detto paragrafo, al punto 1, incentra il criterio di commisurazione della specifica professionalità ed affidabilità del concorrente sul "*grado di complessità*",

precisando che quest'ultimo deve essere *“almeno pari a quello del servizio da affidare”*. Si ritiene che il servizio proposto dal concorrente, considerata proprio la sua portata oggettuale, integri il requisito richiesto quanto al grado di complessità riferito al rapporto tra i livelli di progettazione preliminare e definitivo.

Servizio 2: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere: la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie anziché uno solo con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro 2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione (ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 3: il concorrente espone una sintetica valutazione dei costi di gestione della tubazione in PEAD (senza confronto con altri materiali o la valutazione del ciclo di vita). Tale aspetto è affrontato in maniera inadeguata.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE Commissario 1: 0,50

VALUTAZIONE Commissario 2: 0,50

VALUTAZIONE Commissario 3: 0,50

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,50

CRITERIO 2

SUB Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa:

Il concorrente, avendo predisposto il progetto preliminare posto a base di gara,

conferma quanto indicato nelle specifiche tecniche, comprese le osservazioni prodotte dal CDB, proponendo una serie di fasi procedurali logiche. Fa della vicinanza uno dei suoi punti di forza. Illustra il progetto INTCATCH in cui il concorrente è partner, occupandosi della modellazione del lago di Garda, anche se tale progetto non sembra compatibile con le tempistiche di progettazione del collettore. Conferma sostanzialmente di seguire le scelte del preliminare e la valutazione energetica per la definizione degli impianti di sollevamento. Propone la posa di una tubazione per l'inserimento della fibra ottica, la limitazione del colpo d'ariete tramite utilizzo di inverter o soft-start e valvole anticipatrici del colpo d'ariete. Propone di valutare tecniche di posa NO DIG per limitare l'impatto sulla viabilità. Il concorrente propone di sviluppare l'attività di progettazione mediante modello INFOWORKS ICM. Infine, propone metodologie di calcolo delle condotte di scarico a lago di emergenza con le relative verifiche modellistiche di diffusione degli inquinanti a lago. Il concorrente, da ultimo, propone di progettare la rimozione delle condotte sub-lacuali esistenti.

Il concorrente propone incontri settimanali con la committenza, l'iter di redazione, verifica e approvazione per ogni elaborato e l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto, composto da 18 professionisti, è completo di estratti di CV e organigramma di progetto.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB Criterio 2: riduzione TEMPI: 20% (144 giorni)

VALUTAZIONE: 1

CONCORRENTE n. 3 Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);

CRITERIO 1

SUB. Criterio 1: aspetto tecnologico:

Servizio 1: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione di un progetto definitivo relativo ai lavori di razionalizzazione e riorganizzazione del sistema fognario e depurativo di Vicenza e Comuni limitrofi, affine a quello oggetto di gara. L'importo dei lavori è pari ad € 75.965.000. Il progetto è stato realizzato in RTI requisito posseduto come progettista dall'attuale direttore tecnico del concorrente. Dal punto di vista tecnologico, nel progetto è previsto che la posa di tubazione avvenga sia con tecnica di microtunneling sia con tecnica TOC; sono inoltre descritti gli approfondimenti geologici, geotecnici, così come la parte di rilievo topografico e l'analisi delle terre e rocce da scavo. Viene illustrata la realizzazione dell'impianto di sollevamento di S. Agostino nel sedime di una vasca di depurazione dismessa.

Servizio 2: il servizio proposto riguarda la progettazione del sistema depurativo e dei sistemi di collettamento e scarico di Borghetto S. Spirito (SV). L'importo dei lavori è pari ad € 35.815.529,97. Dal punto di vista tecnologico sono stati affrontati diversi aspetti, quali la scelta dei collettori in ghisa, attraversamenti con tubi camicia; inoltre, sono state minimizzate le interferenze con i sottoservizi. Tale servizio è affine a quello oggetto dell'affidamento.

Servizio 3: il servizio proposto dal concorrente riguarda la redazione del progetto del sistema fognario per acque nere a servizio della frazione di Triscina e collegamento al depuratore comunale in via Errante Vecchia. L'importo dei lavori è pari ad € 18.124.460. Dal punto di vista tecnologico sono stati decritti gli accorgimenti adottati in termini di costruzione dei manufatti, rimozione odori, servizi di raccolta fognature anche in depressione con caratteristiche di affinità rispetto al servizio oggetto di gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 2: aspetto funzionale:

Servizio 1: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra la dismissione degli impianti di depurazione e

conversione in impianti di sollevamento; inoltre, sono stati studiati i profili piezometrici delle prementi e la valutazione del colpo d'ariete con l'inserimento di casse d'aria (solo di una parte dell'intero progetto). Anche per questo aspetto si rileva l'affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 2: Come aspetti funzionali di questo intervento, il concorrente illustra le scelte progettuali, evidenziando gli aspetti di modularità delle stazioni di sollevamento, la scelta di una doppia tubazione premente ed ha affrontato la necessità progettuale di alternanza fra condotte a gravità e in pressione. E' stato illustrato il sistema di telecontrollo progettato. Questo aspetto evidenzia un'elevata affinità all'opera oggetto di gara.

Servizio 3: La particolare ubicazione dell'opera, in parte lungo la spiaggia, ha comportato la scelta di specifici accorgimenti per una migliore tenuta idraulica. L'ottimizzazione del numero di impianti e dei tempi di permanenza del refluo negli impianti di sollevamento produce l'effetto di minimizzare le emissioni odorigene, soprattutto in considerazione della forte fluttuazione delle presenze nella località turistica (rapporto inverno estate: 1 a 10). Questo aspetto evidenzia elevate affinità a quanto posto in gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 3: aspetto inserimento ambientale:

Servizio 1: in questo progetto sono presentati i criteri decisionali per la definizione del miglior tracciato, lo studio di impatto ambientale per il depuratore e la valutazione delle interferenze che poi ha portato alle due tecniche NO DIG. Il concorrente affronta in modo completo gli aspetti di natura ambientale, curando la redazione del SIA del depuratore di Vicenza e le interferenze con i sottoservizi.

Servizio 2: Il concorrente dà conto dell'analisi ambientale eseguita (redazione del SIA), evidenziando, inoltre, la valutazione dell'inserimento degli impianti di sollevamento in territorio a vocazione turistica che ha comportato uno studio del cronoprogramma operativo sostanzialmente fuori dalle stagioni turistiche e l'allestimento dei cantieri in spazi estremamente ristretti. Il concorrente ha dimostrato anche di aver eseguito la progettazione del sistema di allontanamento dei reflui a mare. Tali aspetti sono peculiari per la progettazione oggetto di gara.

Servizio 3: Gli aspetti ambientali considerati nel presente servizio, vista la particolare ubicazione dell'opera (all'interno di un'area SIC e adiacente all'area archeologica di Selinunte), dichiarano che sono stati particolarmente sviluppati, (aspetto odori, tenuta ed inserimento paesaggistico dei manufatti). Questo aspetto evidenzia affinità a quanto posto in gara.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 4: aspetto di ottimizzazione dei costi globali di costruzione:

Servizio 1: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere:
la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie, anziché uno solo
con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e
la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro
2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione
(ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti
ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 2: il concorrente espone una generale valutazione dei costi di
costruzione relativamente al materiale delle tubazioni. Non è
stata sufficientemente sviluppata l'analisi dei costi.

Servizio 3: il concorrente dichiara di aver progettato ottimizzando i costi di
costruzione e gestione, senza, peraltro, fare un approfondimento.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0.5

SUB. Criterio 5: aspetto manutenzione e gestione lungo il ciclo di vita:

Servizio 1: In questo progetto il concorrente illustra la scelta di prevedere:
la realizzazione di n. 2 sollevamenti in serie, anziché uno solo

con una premente più lunga, ottimizzando la potenza installata e la realizzazione della galleria sotto i colli Berici di diametro 2500 mm finalizzata al miglioramento della manutenzione (ispezionabile); il concorrente ha descritto elementi interessanti ai fini della manutenzione dell'opera.

Servizio 2: Il concorrente fa una generale valutazione dei costi di manutenzione e gestione, elencando alcune scelte quali sollevamenti dotati di casse d'aria per l'attenuazione dei colpi d'ariete, sistema di telecontrollo e gestione, facilità di accesso ai manufatti, studio di adeguate velocità nelle tubazioni ed inserimento di organi di sezionamento per facilitare le operazioni gestionali. Nel complesso, seppur sinteticamente, sono stati evidenziati aspetti affini all'opera oggetto di affidamento.

Servizio 3: Questo aspetto è stato affrontato in maniera generica, accennando l'ottimizzazione energetica, la facilitazione delle attività di montaggio e smontaggio delle apparecchiature e la facilità di accesso anche in situazioni di emergenza.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 0,5

VALUTAZIONE commissario 2: 0,5

VALUTAZIONE commissario 3: 0,5

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,5

CRITERIO 2

SUB. Criterio 1: concezione progettuale e struttura tecnico organizzativa:

Il concorrente, dopo una descrizione e analisi critica delle tematiche principali contenute nel progetto preliminare, descrive alcune proposte progettuali di ottimizzazione quali un solo impianto di sollevamento con doppia premente, eventuali connessioni con il collettore a gravità, impianti di sollevamento compatti preassemblati, implementazione di un sistema di telecontrollo e delle regole per l'implementazione di un sistema esperto decisionale. Viene inoltre proposto lo studio del traffico. Il concorrente elenca una serie di software di modellazione che utilizzerà nella progettazione. Per le azioni e soluzioni che il concorrente intende sviluppare, vi è un'elencazione di attività quali la scelta dei materiali, il dimensionamento dei collettori con modellistica dedicata, definizione del reticolo idrico minore, definizione delle acque di pioggia e dei manufatti sfioratori. Con riferimento alle modalità di esecuzione del servizio, viene data esaustiva descrizione sia della metodologia (prevedendo anche un iter di validazione interna del progetto) che delle modalità di interazione con la committenza. Il concorrente propone l'utilizzo di una piattaforma WEB di gestione della commessa con un'area di scambio documenti. Il team di progettazione proposto, composto di 12 professionisti, è completo di estratti di CV; inoltre, nell'organigramma di progetto vengono incluse ulteriori figure professionali.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE commissario 1: 1

VALUTAZIONE commissario 2: 1

VALUTAZIONE commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1

SUB. Criterio 2: riduzione TEMPI:

non è presente nell'offerta tecnica, la dichiarazione di riduzione dei tempi, che ai sensi dell'art. 9.1 del Disciplinare di Gara costituisce l'elemento 2, sub 2 di valutazione.

La valutazione dei commissari che ne scaturisce è la seguente:

VALUTAZIONE: 0

A questo punto la Commissione, rilevato che tutte le offerte tecniche dei concorrenti hanno raggiunto la soglia minima di 49/70 ossia i 7/10 del punteggio tecnico massimo previsto, evidenzia che tutti i concorrenti vengono ammessi alla successiva fase di gara, coma da tabella riepilogativa che segue, dettagliata in allegato.

	CRITERIO 1	CRITERIO 2	TOTALE	AMMISSIBILITÀ
CONCORRENTE 1	37,50	12	49,50	AMMESSO
CONCORRENTE 2	42,92	15	57,92	AMMESSO
CONCORRENTE 3	51,67	12	63,67	AMMESSO

La Commissione, al termine delle operazioni sopra citate, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso gli uffici dell'Azienda chiuso a chiave e si aggiorna ad una prossima seduta pubblica fissata per il giorno 28.05.2018 alle ore 10,00 per l'apertura delle offerte economiche e chiude la seduta alle ore 14.00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE: (Ing. Giovanni Sala)

I COMPONENTI :

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.

COEFFICIENTE CRITERIO 1

	SUB 1	SUB 2	SUB 3	SUB 4	SUB 5
CONCORRENTE 1		0,50	0,50	0,50	0,50
CONCORRENTE 2		0,75	0,75	0,75	0,50
CONCORRENTE 3		1,00	1,00	1,00	0,50

COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE CRITERIO 1

RIPARAMETRAZIONE (A 1 - CRITERIO 1)

	SUB 1	SUB 2	SUB 3	SUB 4	SUB 5
CONCORRENTE 1		0,50	0,50	1,00	1,00
CONCORRENTE 2		0,75	0,75	0,75	1,00
CONCORRENTE 3		1,00	1,00	0,67	1,00

COEFFICIENTE DI VALUTAZIONE MOLTIPLICATO PESO PONDERALE (PUNTEGGIO)

	SUB 1 (10)	SUB 2 (15)	SUB 3 (10)	SUB 4 (10)	SUB 5 (10)	TOT. CRITERIO 1
CONCORRENTE 1	5,00	7,50	5,00	10,00	10,00	37,50
CONCORRENTE 2	7,50	11,25	7,50	6,67	10,00	42,92
CONCORRENTE 3	10,00	15,00	10,00	6,67	10,00	51,67

COEFFICIENTI DI VALUTAZIONE CRITERIO 2

	SUB 1	SUB 2
CONCORRENTE 1	0,75	1,00
CONCORRENTE 2	1,00	1,00
CONCORRENTE 3	1,00	0,00

COEFF. DI VALUTAZIONE MOLTIPLICATO PESO PONDERALE (PUNTEGGIO)

	SUB 1 (12)	SUB 2 (3)	TOTALE CRITERIO 2
CONCORRENTE 1	9	3	12
CONCORRENTE 2	12	3	15
CONCORRENTE 3	12	0	12

PUNTEGGIO COMPLESSIVO (SOMMATORIA PUNTEGGI CRITERIO 1 E CRITERIO 2)

	CRITERIO 1	CRITERIO 2	TOTALE	AMMISSIBILITÀ
CONCORRENTE 1	37,50	12	49,50	AMMESSO
CONCORRENTE 2	42,92	15	57,92	AMMESSO
CONCORRENTE 3	51,67	12	63,67	AMMESSO

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 28.05.2018

per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese".

Importo € 928.500,00 – **Progetto n. 17103** – CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP N. J33F17000010002

Questo giorno di lunedì 28 (ventotto) del mese di maggio 2018 alle ore 10.00 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii., così composta:

- Ing. Giovanni Sala, Presidente – commissario 1;
- Ing. Graziano Falappa, Componente – commissario 2;
- Ing. Mario Giacomelli, Componente – commissario 3;
- Dott.ssa Paola Bersani, Segretario verbalizzante,

si è riunita in seduta pubblica per proseguire le operazioni di gara con l'apertura delle offerte economiche.

E' presente, inoltre, il rappresentante della società "HMR Ambiente S.r.l." di Padova sig. Marco Guastadini, giusta delega del Legale Rappresentante della stessa, Ing. Marco Ceschi, in data 25.05.2018, quale Capogruppo del costituendo R.T.I. "HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati

S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD)”.

Premesso che

Il Presidente, Ing. Giovanni Sala, dichiara aperta la seduta pubblica relativa alla gara per l'aggiudicazione del servizio di “Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese” - Importo € 928.500,00 – Progetto n. 17103. Alla presenza dei componenti della Commissione sopra citati vengono posti sul tavolo i plichi estratti dall'armadio chiuso a chiave ubicato presso l'ufficio segreteria dell'Azienda e ne viene constatata la loro integrità.

La Commissione, conformemente a quanto previsto nel Disciplinare di Gara, verifica che le persone intervenute siano autorizzate a presenziare ed eventualmente ad intervenire con dichiarazioni da mettere a verbale alla seduta di gara.

Il Presidente della Commissione comunica che dall'esame delle offerte tecniche è risultato che tutte e 3 le concorrenti sono state ammesse alla fase successiva della procedura e dà lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche delle medesime:

	CRITERIO 1	CRITERIO 2	TOTALE	AMMISSIBILITÀ
1) R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA	37,50	12	49,50	AMMESSO
2) TECHNITAL S.p.A.	42,92	15	57,92	AMMESSO
3) R.T.I. HMR AMBIENTE S.R.L.	51,67	12	63,67	AMMESSO

La Commissione, previa verifica dell'integrità dei sigilli delle buste relative ad ogni concorrente, procede con l'apertura delle “Buste “C” “Offerta

economica”, delle sotto elencate società, leggendo ad alta voce i singoli ribassi e relativi prezzi offerti, da ognuna delle concorrenti:

- 1) Costituendo R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.(Capogruppo) di Roma – AMBIENTE S.C. (Mandante) di Carrara: 60.23% pari ad € 369.264,45;
- 2) TECHNITAL S.p.A. di Verona: 45,00% pari ad € 510.675,00;
- 3) Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD): 49,46% pari ad € 469.263,90.

La Commissione effettua le operazioni previste dal Disciplinare di gara per l'attribuzione dei punteggi relativi al prezzo secondo la formula sotto riportata:

$$V_i = (R_i/R_{max})^{\alpha}$$

R_i: ribasso offerto dal concorrente in esame;

R_{max}: ribasso massimo offerto;

α = 0,3 (coefficiente > 0)

Pertanto, risulta la seguente situazione:

CONCORRENTI	RIBASSO %	RIBASSO MASSIMO	COEFF. > 0	VI	VI*30 Criterio 1
1) R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA	60,23%	60,23%	0,3	1,00	30,00
2) TECHNITAL S.p.A.	45,00%	60,23%	0,3	0,92	27,49
3) R.T.I. HMR AMBIENTE S.R.L.	49,46%	60,23%	0,3	0,94	28,28

La Commissione procede, per ogni concorrente, a sommare tutti i punteggi attribuiti alle offerte tecniche con quelli scaturiti dalle offerte economiche.

I risultati delle suddette operazioni sono riportati nella seguente tabella:

	OFFERTA TECNICA	OFFERTA ECONOMICA	TOTALE	RISULTATO
1) R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA	49,50	30,00	79,50	

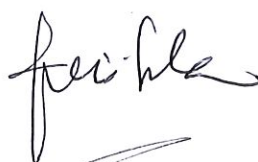
2) TECHNITAL S.p.A.	57,92	27,49	85,40	
3) R.T.I. HMR AMBIENTE S.R.L.	63,67	28,28	91,94	VINCITORE

La Commissione giudicatrice comunica che l'offerta migliore per il servizio oggetto di appalto è risultata quella del costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti "HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD)", con il punteggio totalizzato pari a 91,94/100.

Pertanto, essendo il punteggio superiore alla soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, sia per il punteggio tecnico che per quello economico, ai sensi dell'art. 97 c. 3 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. tale offerta risulta sospetta di anomalia. La Commissione, pertanto, comunica che si rende necessario procedere alla verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD).

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE: (Ing. Giovanni Sala)



I COMPONENTI :

Ing. Graziano Falappa, Componente;

Ing. Mario Giacomelli, Componente;



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Dott.ssa Paola Bersani.





E0004432/18

VERBALE DEL RUP

DISAMINA DELLE SPIEGAZIONI PRODOTTE DAL R.T.I.

HRM AMBIENTE, ETATEC STUDIO PAOLETTI, INGEGNERIA 2P & ASSOCIATI, INGEGNERIA E GESTIONI SANT'ANNA, GEOLOGIA TECNICA VORLICEK

Con riferimento alle spiegazioni rese dal raggruppamento temporaneo collocatosi al primo posto della graduatoria, si rileva che quest'ultimo ha puntualmente individuato gli elementi costitutivi dell'offerta analizzata, consistenti nelle voci di costo sotto elencate:

- personale produttivo
- spese generali
- oneri aziendali per la sicurezza

Per quanto concerne i costi del personale produttivo, sono stati previsti quattro livelli di figure professionali:

- figure apicali al costo (onorario a vacazione) di 50,0 Euro/h
- personale di supporto laureato al costo di 31,0 Euro/h
- personale di supporto tecnico diplomato (I livello) al costo di 25,0 Euro/h
- personale di supporto tecnico diplomato (II livello) al costo di 23,0 Euro/h

I costi del personale risultano stimati correttamente, in coerenza ai valori rilevabili dalle tabelle ministeriali e al vigente D.M. tariffe.

Le spese generali e gli oneri aziendali per la sicurezza sono stati calcolati, rispettivamente, nella misura del 30% e dell'1% dei costi della produzione, mentre l'utile ritraibile dalla commessa è stato quantificato nella misura dell'11% del totale delle voci di spesa sopra menzionate.

Dal tenore delle spiegazioni emerge, altresì, che il raggruppamento è formato da società di ingegneria già strutturate, ben organizzate e le cui sedi sono relativamente vicine all'area oggetto di intervento, oltre che alla sede della stazione appaltante, con la quale sono previste specifiche interfacce nel corso dell'esecuzione del servizio.

Ciò posto, si ritiene che la valutazione dell'offerta, compiuta in modo globale e sintetico, avuto riguardo anche alla capacità delle imprese costituenti il raggruppamento, desumibili dalle rispettive organizzazioni aziendali, sia favorevole alla congruità.

L'esito valutativo anzidetto, in linea con le costanti acquisizioni giurisprudenziali sul tema, si considera sufficientemente espresso mediante richiamo "*ob relationem*" alle spiegazioni stesse.

IL RUP
(ing. Carlo Alberto Voi)

Peschiera del Garda, 18.06.2018



Prot. N.
da citare sempre nella risposta

Il

DETERMINAZIONE N° 99/2018 del 19.06.2018

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – Sponda Veronese"
Importo € 928.500,00 - Progetto n. 17103 - CODICE CIG N. 73668450D0 – CODICE CUP: J33F17000010002.
Approvazione verbali Commissione di gara, Verbale del RUP di verifica di congruità dell'offerta ed aggiudicazione del servizio al costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);

IL DIRETTORE GENERALE

In virtù dei poteri attribuitigli con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 46/7 del 28.07.2017 e conseguente procura notarile del 31.07.2017 riconfermati con Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 5/1 del 21.03.2018.

Premesso che con Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 65/10 del 02.11.2017 sono stati approvati gli schemi di Capitolato e di Bando per l'indizione della gara per l'affidamento della progettazione definitiva di cui all'oggetto;

- **che** con successiva Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 67/11 del 21.12.2017 è stato approvato il Bando definitivo per l'affidamento del servizio di "Progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – sponda veronese" e, contestualmente, è stata approvata l'indizione della procedura di gara sopra soglia comunitaria, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli articoli 60 e 95, comma 3 lett. B) del D.Lgs. 50/2016 e delle indicazioni delle Linee Guida ANAC n. 1, di attuazione del D.Lgs. 50/2016, recanti "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", dell'importo di € 928.500,00;

- **che** la sopracitata delibera n. 67/11 del 21.12.2017 al punto 3) del dispositivo demandava al Direttore Generale l'adozione di tutti i provvedimenti necessari all'affidamento dell'incarico relativo al progetto in oggetto;

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) - TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299
NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema qualità e ambiente certificato ISO 9001 e ISO 14001

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 13 marzo 2018 previsto dal Bando di gara per la presentazione delle offerte a pena di esclusione sono pervenute n. 3 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

1. Costituendo R.T.I. 3TI PROGETTI ITALIA – Ingegneria Integrata S.p.A.(Capogruppo) di Roma – AMBIENTE S.C. (Mandante) di Carrara;

2. TECHNITAL S.p.A. di Verona;

3. Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea & C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);

- **che** il Seggio di gara ha esperito la verifica della documentazione amministrativa prodotta dalle Concorrenti;

- **che** con Determina del Direttore Generale n. 70/2018 del 18.04.2018 sono stati approvati i verbali n. 1 del 16.03.2018, n. 2 del 26.03.2018 e n. 3 del 18.04.2018 relativi all'esito dei lavori del Seggio di gara riguardanti l'esamina della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici sopra citati e contestualmente è stata disposta l'ammissione al prosieguo della procedura aperta, concernente l'apertura e la valutazione delle offerte tecniche, delle tre concorrenti;

- **che** con successiva Determina del Direttore Generale n. 75/2018 del 24.04.2018 è stata nominata la Commissione per la valutazione delle offerte tecniche ai sensi del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;

- **che** la Commissione Giudicatrice ha dato inizio alle operazioni di gara relative all'esame delle offerte tecniche.

- **che** le procedure di gara sono state esperite e dai verbali è risultato che la miglior offerta è quella presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea & C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD) con il punteggio totale di 91,94 su 100, al netto del ribasso offerto del 49,46% pari a € 469.263,90 oltre IVA.;

- **che** l'affidamento del servizio al costituendo RTI sopra descritto è stato subordinato all'esito favorevole del subprocedimento di verifica della congruità dell'offerta, in quanto risultata sospetta di anomalia, essendo il punteggio totalizzato pari a 91,94 punti su 100 superiore alla soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare di gara, sia per il punteggio tecnico che per quello economico

- **che** pertanto si è dato corso alle operazioni di verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo RTI, ai sensi dell'art. 97 comma 3 D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii.;

- **che** a seguito dell'esame della documentazione presentata dal costituendo RTI HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD) il RUP ha provveduto ad effettuare la verifica della congruità dell'offerta e che tale verifica si è conclusa con esito favorevole.

Ritenuto di procedere all'approvazione dei verbali della Commissione Giudicatrice n. 1 del 14.05.2018, n. 2 del 21.05.2018, n. 3 del 22.05.2018, n. 4 del 28.05.2018 e del Verbale del RUP del 19.06.2018 di verifica della congruità dell'offerta, nonché all'aggiudicazione del servizio a favore del Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea & C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD)

DETERMINA

- 1) di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di approvare le risultanze della procedura di gara esperite per l'affidamento della progettazione definitiva per interventi di riqualificazione del sistema di raccolta dei reflui nel bacino del Lago di Garda – sponda veronese progetto 17103;
- 3) di approvare, in particolare, i verbali della Commissione Giudicatrice n. 1 del 14.05.2018, n. 2 del 21.05.2018, n. 3 del 22.05.2018 e n. 4 del 28.05.2018, dai quali risulta che la miglior offerta è quella presentata dal Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);
- 4) di approvare, altresì, il Verbale del RUP in data 18.06.2018 di esito verifica della congruità dell'offerta presentata dal costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);
- 5) di disporre l'aggiudicazione della progettazione definitiva delle opere di cui al precedente punto 2) al Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlice Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD) con un punteggio totale di 91,94 su 100, per l'importo, di € 469.263,90 oltre IVA al netto del ribasso offerto del 49,46 % sull'importo posto a base di €

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) - TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299

NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema qualità e ambiente certificato ISO 9001 e ISO 14001

928.500,00 oltre IVA, sotto la condizione dell'esito favorevole della verifica dei requisiti partecipativi autocertificati in corso di gara;

- 6) di stipulare il contratto d'appalto dell'importo di € 469.263,90 oltre IVA, con il Costituendo Raggruppamento Temporaneo di Professionisti, HMR Ambiente S.r.l. (Capogruppo) di Padova – ETATEC Studio Paoletti S.r.l. (Mandante) di Milano - INGEGNERIA 2P & Associati S.r.l. (Mandante) di San Donà di Piave (VE) – INGEGNERIA e GESTIONI S. ANNA (Mandante) di Roma – GEOLOGIA TECNICA S.a.s. di Vorlicek Pier-Andrea &C. s.a.s. (Mandante) di Este (PD);
- 7) di dare atto che la spesa è già stata impegnata con provvedimento del Consiglio di Amministrazione n. 67/11 del 21.12.2017.

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Carlo Alberto Voi)

Peschiera del Garda, lì 19.06.2018