

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/14 - Diritto dell'Unione europea - DIPARTIMENTO DI Giurisprudenza - UNIVERSITA' ROMA TRE (PNR).

**VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Il giorno 17 giugno alle ore 8.30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. n. 0050386 del 12/5/2022 nelle persone di:

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)
Prof. Roberto Baratta (Presidente)
Prof. Michele Vellano

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle esclusioni operate dagli uffici e constatato che non è pervenuta alcuna rinuncia, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 2 e precisamente, in ordine alfabetico:

- 1) Harris Morgan Eleanor
- 2) Nato Alessandro

e come stabilito nella riunione del 26 maggio 2022, dato che il loro numero è inferiore a 6, sono entrambi ammessi alla discussione pubblica ed alla valutazione.

La Commissione, quindi, procede a visionare la documentazione inviata dai candidati. Sono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione valuta tutte le pubblicazioni presentate dai due candidati poiché nessuno di essi ha superato il limite massimo (n. 12 oltre la tesi di dottorato) indicato nell'art.1 del bando di selezione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, conformemente al bando, decide di prendere in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Inoltre, la Commissione decide di attenersi ai criteri indicati nella seduta preliminare del 26 maggio 2022 che si intendono qui riprodotti e parte integrante del presente verbale.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione del 26 maggio 2022. In conseguenza di ciò, non potranno essere valutati i paragrafi 1 e 4 della pubblicazione n. 12 presentata dal candidato dottor Nato, perché non è possibile distinguere il suo apporto da quello di altro autore.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato A - Elenchi).

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (Allegato B – Curricula). Anche tale allegato costituisce parte integrante del presente verbale.

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C)

Alle ore 10.25, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 2), la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno

17 giugno 2022 alle ore 10.30 per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 17 giugno 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)
F.to digitalmente Prof. Roberto Baratta (Presidente)
Prof. Michele Vellano

www.AlboPretorionline.it

ALLEGATO C

Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:

CANDIDATO: M.E. Harris

Titoli e curriculum

Descrizione.

La candidata dottoressa M.E. Harris, oltre ad avere ottenuto una laurea di primo livello in filosofia, è laureata in Giurisprudenza presso la LUMSA (Roma) con il massimo dei voti e la lode, con una tesi sulla responsabilità internazionale *erga omnes* per la costruzione del muro nei territori palestinesi occupati da Israele. La tesi di laurea ha ricevuto nel 2009 il premio “Diritto internazionale della Pace” dell’Istituto Toniolo.

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca con una tesi in lingua inglese relativa all’accesso alla giustizia delle organizzazioni non governative che si occupano di difesa dell’ambiente a livello transnazionale.

La dottoressa Harris ha inoltre ottenuto un Diploma di Master di secondo livello presso l’Università La Sapienza (Roma) in diritto ambientale.

La candidata ha svolto numerose attività didattiche in qualità di docente a contratto dal 2013 al 2022, anche nella veste di titolare di corsi universitari.

Infine, è stata ed è titolare di borse di studio e assegni di ricerca, oltre ad avere partecipato a vari convegni quale relatrice, anche presso Università straniere.

Giudizio.

Alla luce dei criteri stabiliti nella riunione del 26 maggio 2022, la Commissione formula il seguente giudizio:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: positivo
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: più che positivo
- c) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: positivo;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista: abbastanza positivo;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: assente;

f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: positivo;

g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: positivo.

Produzione scientifica

Descrizione.

La candidata produce ai fini concorsuali la tesi di dottorato e la tesi di Master di secondo livello, entrambi vertenti sul diritto internazionale ed europeo dell'ambiente.

La restante produzione scientifica, inclusa nella lista delle opere presentate ai fini concorsuali, consiste in cinque scritti, tutti in lingua inglese, dedicati a temi giuridici relativi alla protezione dell'ambiente.

Giudizio.

Alla luce dei criteri stabiliti nella riunione del 26 maggio 2022, la Commissione formula il seguente giudizio:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: più che positivo;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: positivo;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: più che positivo;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: positivo;

e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: positivo.

Giudizio complessivo

Il giudizio sui titoli è complessivamente positivo. La candidata, infatti, ha ottenuto il massimo dei voti nel corso di laurea in Giurisprudenza, ha svolto una tesi di dottorato di respiro internazionalistico, ha conseguito un Master e ha ricevuto il premio dall'Istituto Toniolo. Di rilievo è anche l'esperienza maturata quale docente universitario a contratto, con riguardo in particolare al volume e alla continuità dell'attività didattica.

La titolarità di varie borse di studio per la conduzione di progetti di ricerca e la partecipazione a convegni in qualità di relatrice concorrono a definire in termini positivi il giudizio sulla candidata.

Benché circoscritte, le pubblicazioni della candidata si segnalano per l'originalità delle tematiche considerate, talvolta poco esplorate dalla dottrina, per vari spunti innovativi, per il buon rigore metodologico e per la rilevanza scientifica; sono inoltre congruenti con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

La tesi di dottorato si compone di otto capitoli (circa 240 pp.) che si concentrano su uno dei c.d. *public participation rights*, e segnatamente sul diritto procedurale delle *Environmental NGOs* di accedere ai giudici delle parti contraenti a norma della Convenzione di Aarhus del 1988. Considerato che la tesi risale a vari anni fa, innovativa appare *inter alia* la prospettiva (contenuta nel cap. 4) sull'*access to justice* quale strumento giuridico a tutela delle future generazioni, sulla responsabilità intergenerazionale che si impone alle parti contraenti della Convenzione di Aarhus: tale prospettiva sembra emergere solo ora nella dottrina italiana e con alcune esitazioni. Di rilievo sono anche le critiche alla giurisprudenza restrittiva della Corte di giustizia in materia di interesse diretto individuale della normativa ambientale nel cap. 5 della tesi e nella pubblicazione n. 5.

La collocazione editoriale delle altre pubblicazioni è di buon livello e, in un caso, ottimo in quanto i corrispondenti periodici sono notoriamente soggetti ad attenta revisione di esperti esterni e anonimi.

Il giudizio sulle pubblicazioni è dunque buono.

CANDIDATO: A. Nato

Titoli e curriculum

Descrizione.

Laureatosi in Scienze politiche con lode, il candidato dottor Nato ha conseguito il dottorato in Diritto civile, societario e internazionale con una tesi sulla dimensione sociale della cittadinanza europea presso l'Università degli Studi di Genova.

È stato ed è titolare di borse post dottorato per lo più presso la LUISS e, con riguardo alla didattica, ha tenuto un corso di venti ore nell'ambito di un Master svoltosi presso la LUISS. Risulta dal curriculum presentato che il candidato ha svolto attività di ricerca quale assegnista di ricerca presso la LUISS e l'Università di Gent e ha conseguito due riconoscimenti.

Infine, ha partecipato a vari convegni quale relatore, anche presso istituti stranieri.

Giudizio.

Alla luce dei criteri stabiliti nella riunione del 26 maggio 2022, la Commissione formula il seguente giudizio:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: positivo;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: sufficiente;
- c) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: discreto;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista: abbastanza positivo;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: assente;
- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: abbastanza positivo;
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: positivo.

Produzione scientifica

Descrizione.

Il dottor Nato presenta anzitutto una monografia (recante il titolo “La cittadinanza sociale europea ai tempi della crisi economica”) che è largamente riproduttiva della tesi di dottorato (anch’essa inserita nell’elenco e nelle opere presentate ai fini concorsuali). Inoltre il candidato presenta undici articoli pubblicati in lingua italiana e in inglese.

La produzione scientifica dedica particolare attenzione all’accesso delle persone che fruiscono dei diritti di libertà di circolazione (lavoratori e persone non economicamente attive, tra cui gli studenti) ai sistemi nazionali di protezione sociale, come mostrano non solo la monografia e la tesi di dottorato, ma anche gli articoli che recano i numeri da 2 a 6, nonché 11 e 12. D’altronde, anche gli scritti elencati nella lista dal n. 7 al n. 10 si caratterizzano in questa direzione.

Giudizio.

Alla luce dei criteri stabiliti nella riunione del 26 maggio 2022, la Commissione formula il seguente giudizio:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: sufficiente;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: positivo;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: positivo;

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: positivo;
- e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa: più che positivo.

Giudizio complessivo

Il giudizio sui titoli è complessivamente discreto: il diploma di laurea conseguito con lode (in scienze politiche) e la tesi di dottorato di respiro giuridico lo dimostrano. L'esperienza maturata quale docente universitario titolare di contratto è limitata. La titolarità di varie borse di studio per la conduzione di progetti di ricerca e la partecipazione a convegni in qualità di relatore concorrono a definire il giudizio sul candidato.

Nel complesso la produzione scientifica del candidato è sostanzialmente circoscritta ai temi sociali legati al processo di integrazione europea e quindi a tematiche congruenti con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura.

La monografia (e insieme ad essa la tesi di dottorato) si concentra sul concetto di cittadinanza sociale europea. L'indagine condotta non riesce a dimostrare l'esistenza di un autentico concetto di cittadinanza sociale europea di rango sovranazionale (come prefigurato *inter alia* a p. 38) in grado di esprimere un diritto individuale alla protezione sociale imposto allo Stato membro ospitante del soggetto che eserciti la libertà di circolazione (lavoratori e persone non economicamente attive). La monografia – che avrebbe meritato una maggiore attenzione nella correzione delle bozze (v. ad esempio pp. 37, 158, 203) e, a volte, un maggior approfondimento di alcune questioni affrontate (ad esempio il Protocollo n. 30, v. pp. 31-32, e la decisione del Consiglio europeo cit. a p. 86 – finisce per essere alquanto descrittiva di un quadro normativo e giurisprudenziale noto e fondato sul principio che i Trattati collocano i diritti sociali quali elementi accessori alle libertà (economiche) di circolazione. È poi almeno dubbio che il capitolo dedicato al diritto dei cittadini di accedere ai servizi sanitari transfrontalieri riguardi la materia sociale, posto che la questione ricade piuttosto nella libertà di prestazione dei servizi (art. 56 ss. TFUE). Talvolta, l'analisi è talora caratterizzata da un approccio non giuridico, di stampo quasi sociologico-politologico, o di auspicate evoluzioni *de iure condendo*.

Gli scritti minori, per lo più vertenti su un ambito di ricerca circoscritto (alcuni dei quali si sovrappongono a parti della monografia) denotano capacità di ricerca e di analisi, con alcuni spunti ricostruttivi interessanti.

Il giudizio sulle pubblicazioni è dunque discreto.

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSALE 12/E4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/14 – Diritto dell'Unione europea - DIPARTIMENTO DI Giurisprudenza - UNIVERSITA' ROMA TRE (PNR).

VERBALE N. 3
(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale)

Il giorno 17 giugno alle ore 10.30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. n. 0050386 del 12/5/2022 nelle persone di:

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)
Prof. Roberto Baratta (Presidente)
Prof. Michele Vellano

per procedere alla discussione pubblica durante la quale i candidati discutono e illustrano davanti alla Commissione stessa i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale.
I candidati sono chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

- 1) Harris Morgan Eleanor
- 2) Nato Alessandro

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, ad un

punteggio totale, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 26 maggio 2022.

Tali valutazioni vengono allegare al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua il candidato Dott.ssa. M.E. Harris vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 12/E4 – Diritto dell'Unione europea - SSD IUS 14 – Diritto dell'Unione europea - Dipartimento di Giurisprudenza, formulando la seguente motivazione:

La candidata presenta titoli di buon livello, in particolare una apprezzabile esperienza didattica. Le pubblicazioni presentate denotano originalità nella scelta dei temi e rigore metodologico dell'indagine. Si segnalano altresì per la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale. La valutazione complessiva, tenuto conto del profilo scientifico e didattico richiesto dal bando, è positiva

La Commissione redige seduta stante la relazione finale allegata al presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 13.00.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 17 giugno 2022

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)

F.to digitalmente Prof. Roberto Baratta (Presidente)

Prof. Michele Vellano

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidato Dott. M.E. Harris

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – punti 9
- b) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri –punti 2,5
- c) realizzazione di attività progettuale - punti 2,5
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 0
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – punti 7
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca –punti 4,5.

Punteggio titoli professionali: 25,5

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - punti 8
- b) titolarità di assegni di ricerca –punti 3
- c) Master universitari e altri titoli accademici - punti 3,5.

Punteggio titoli accademici:14,5

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni nell'ordine ivi riportato:

Pubblicazione 1.	Tesi di dottorato non valutabile
Pubblicazione 2.	7,12
Pubblicazione 3.	7,12
Pubblicazione 4.	7,52
Pubblicazione 5.	6,12
Pubblicazione 6.	4,12

Punteggio totale pubblicazioni: 32,00

Valutazione conoscenza lingua straniera: ottima

Punteggio totale: 72

2) Candidato Dott. A. Nato

- a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – punti 5
- b) svolgimento di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri –punti 2
- c) realizzazione di attività progettuale - punti 2
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – punti 0
- e) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – punti 6
- f) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – punti 4.

Punteggio titoli professionali: 19

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - punti 8
- b) titolarità di assegni di ricerca – punti 2,5
- c) Master universitari e altri titoli accademici - punti 2.

Punteggio titoli accademici:12,5

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni nell'ordine ivi riportato:

Pubblicazione 1.	10,0
Pubblicazione 2.	2,0
Pubblicazione 3.	2,6
Pubblicazione 4.	2,6
Pubblicazione 5.	3,0
Pubblicazione 6.	2,7
Pubblicazione 7.	3,5
Pubblicazione 8.	2,6
Pubblicazione 9.	2,4
Pubblicazione 10.	2,7
Pubblicazione 11.	2,5
Pubblicazione 12.	1,9

Pubblicazione: tesi di dottorato: non valutabile

Punteggio totale pubblicazioni: 38,5

Valutazione conoscenza lingua straniera: adeguata

Punteggio totale: 70,00

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 12/E4 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/14 – Diritto dell'Unione europea - DIPARTIMENTO DI Giurisprudenza - UNIVERSITA' ROMA TRE (PNR).

RELAZIONE FINALE

Il giorno 17.6.2022 alle ore 13.00 si riunisce in via telematica la Commissione giudicatrice della suddetta procedura selettiva, nelle persone di:

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)
Prof. Roberto Baratta (Presidente)
Prof. Michele Vellano

per redigere la seguente relazione finale:

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 3 riunioni iniziando i lavori il _____ 26.5.2022 _____ e concludendoli il 17.6.2022 _____.

Nella prima riunione del 26 maggio 2022 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Baratta e del Segretario nella persona del Prof. Stefano Amadeo.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Data la loro numerosità, inferiore o pari a 6, i candidati sono stati tutti ammessi alla discussione pubblica ed alla valutazione.

Nella seconda riunione del 17 giugno 2022 alle ore 8.30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito Web dell'Università.

La Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati, e presa visione delle pubblicazioni effettivamente inviate, e dell'assenza di esclusioni operate dagli ha deciso che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 2 e precisamente:

- 1) Dott.ssa M.E. Harris
- 2) Dott. A. Nato

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 26 maggio 2022.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici)

Nella terza riunione del 17 giugno 2022 alle ore 10.30 la Commissione ha proceduto all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) Dott.ssa M.E. Harris
- 2) Dott. A. Nato

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della lingua straniera (Allegato 1 Verbale 3)

Successivamente la Commissione ha indicato, con la seguente motivazione:

La candidata presenta titoli di buon livello, in particolare una apprezzabile esperienza didattica. Le pubblicazioni presentate denotano originalità nella scelta dei temi e rigore metodologico dell'indagine. Si segnalano altresì per la rilevanza scientifica e la

collocazione editoriale. La valutazione complessiva, tenuto conto del profilo scientifico e didattico richiesto dal bando, è positiva
la candidata Dott.ssa M.E. Harris vincitore della procedura pubblica di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale _12E4___
- SSD IUS14 - Dipartimento di Giurisprudenza.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente i verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante gli allegati e la relazione finale dei lavori svolti, viene consegnato al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 13.15.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Roma, 17 giugno 2022

LA COMMISSIONE

Prof. Stefano Amadeo (Segretario)
F.to digitalmente Prof. Roberto Baratta (Presidente)
Prof. Michele Vellano

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 12/E4, settore scientifico disciplinare IUS/14, Diritto dell'Unione europea, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 33 "Concorsi ed Esami" del 26/04/2022.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Michele Vellano, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 12/E4, settore scientifico disciplinare IUS 14, Diritto dell'Unione europea, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U.- IV Serie Speciale n. 33 del 26/4/2022, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla riunione relativa alla valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e alla riunione relativa alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale dei candidati.

Dichiara altresì di concordare con il verbale n. 2 n. 3, a firma del Prof. Roberto Baratta, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 17 giugno 2022

F.to Prof. Michele Vellano

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 12/E4, settore scientifico disciplinare IUS/14, Diritto dell'Unione europea, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 33 "Concorsi ed Esami" del 26/04/2022.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Amadeo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 12/E4, settore scientifico disciplinare IUS 14, Diritto dell'Unione europea, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U.- IV Serie Speciale n. 33 del 26/4/2022, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla riunione relativa alla valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati e alla riunione relativa alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale dei candidati.

Dichiara altresì di concordare con il verbale n. 2 n. 3, a firma del Prof. Roberto Baratta, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 17 giugno 2022

F.to Prof. Stefano Amadeo