

VERBALE N. 10

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale)

Il giorno 28 luglio 2021 alle ore 16:00 si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 2008-2020 del 17/12/2020, nelle persone di:

Prof. Dall'Agata Gianguido
Prof. Riotto Antonio Walter
Prof. Sagnotti Augusto

La riunione è stata rimandata dal giorno 8 luglio a questa data a causa di impegni inderogabili dei membri della Commissione.

Dopo la discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, ciascun commissario procede, dopo adeguata valutazione individuale e collegiale, all'attribuzione di punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e di punteggi totali, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 18/1/2021.

Da tale valutazione emerge come candidato più meritevole per il Prof. Dall'Agata il Dott. Dario Francia, per il Prof. Riotto il Dott. Daniele Gaggero, e per il Prof. Sagnotti il Dott. Dario Francia.

La commissione procede dunque congiuntamente alla valutazione della conoscenza della lingua straniera e all'assegnazione, con il metodo della media aritmetica, dei punteggi finali ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e dei corrispondenti punteggi totali. Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua il candidato Dott. Dario Francia come vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02-A2 - SSD FIS/02 - Dipartimento di Matematica e Fisica, formulando la seguente motivazione:

eccellente qualità delle pubblicazioni presentate; eccellente attività di ricerca svolta con continuità ad altissimo livello, internazionalmente riconosciuta; eccellente consistenza dell'attività didattica in insegnamenti istituzionali e come supervisore di tesi.

La Commissione, avendo riconosciuto l'eccezionale valenza scientifica dei candidati Francia e Gaggero, si rammarica della necessità di dover operare una scelta. La Commissione ha motivo di ritenere che la presenza simultanea di due candidati di così alto profilo sia una circostanza potenzialmente importante per l'Università di Roma

Tre, e si augura che l'Ateneo possa offrire quanto prima una concreta e adeguata opportunità di carriera al non vincitore.

La Commissione redige seduta stante la relazione finale allegata al presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Pisa, 28/07/2021

Per la Commissione:

Il Presidente
F.to Prof. Augusto Sagnotti

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 10
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidato Dott. ARCADI Giorgio

Punteggio titoli professionali: 24

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.8

Pubblicazione 2. 2.3

Pubblicazione 3. 2.2

Pubblicazione 4. 1.7

Pubblicazione 5. 2.2

Pubblicazione 6. 2.9

Pubblicazione 7. 2.3

Pubblicazione 8. 2.2

Pubblicazione 9. 1.8

Pubblicazione 10. 1.7

Pubblicazione 11. 1.7

Pubblicazione 12. 2.9

Punteggio totale pubblicazioni: 26.6

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 60.6

2) Candidato Dott. CALIBBI Lorenzo

Punteggio titoli professionali: 24

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 1.7

Pubblicazione 2. 2.2

Pubblicazione 3. 2.2

Pubblicazione 4. 2.9

Pubblicazione 5. 2.8

Pubblicazione 6. 2.9

Pubblicazione 7. 2.9

Pubblicazione 8. 2.3

Pubblicazione 9. 1.7

Pubblicazione 10. 2.2

Pubblicazione 11. 2.2

Pubblicazione 12. 1.7

Punteggio totale pubblicazioni: 27.6

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 61.6

3) Candidato Dott. FASIELLO Matteo Raffaele

Punteggio titoli professionali: 26

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.8

Pubblicazione 2. 2.9

Pubblicazione 3. 2.3

Pubblicazione 4. 2.3

Pubblicazione 5. 2.3

Pubblicazione 6. 2.3

Pubblicazione 7. 2.3

Pubblicazione 8. 2.3

Pubblicazione 9. 2.9

Pubblicazione 10. 2.2

Pubblicazione 11. 2.9

Pubblicazione 12. 2.2

Punteggio totale pubblicazioni: 29.3

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 65.3

4) Candidato Dott. FRANZIA Dario

Punteggio titoli professionali: 29

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.2

Pubblicazione 2. 2.2

Pubblicazione 3. 2.2

Pubblicazione 4. 2.8

Pubblicazione 5. 2.8

Pubblicazione 6. 2.3

Pubblicazione 7. 2.8

Pubblicazione 8. 2.9

Pubblicazione 9. 2.9

Pubblicazione 10. 2.8

Pubblicazione 11. 2.8

Pubblicazione 12. 2.9

Punteggio totale pubblicazioni: 31.4

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 70.4

5) Candidato Dott. GAGGERO Daniele

Punteggio titoli professionali: 27

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.9

Pubblicazione 2. 2.8

Pubblicazione 3. 2.9

Pubblicazione 4. 2.9

Pubblicazione 5. 2.8

Pubblicazione 6. 2.8

Pubblicazione 7. 2.9

Pubblicazione 8. 2.7

Pubblicazione 9. 2.3

Pubblicazione 10. 2.2

Pubblicazione 11. 2.2

Pubblicazione 12. 2.2

Punteggio totale pubblicazioni: 31.4

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 68.4

6) Candidato Dott. GIARDINO Pier Paolo

Punteggio titoli professionali: 17

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.2

Pubblicazione 2. 2.2

Pubblicazione 3. 2.2

Pubblicazione 4. 2.2

Pubblicazione 5. 2.2

Pubblicazione 6. 2.2

Pubblicazione 7. 1.7

Pubblicazione 8. 2.3

Pubblicazione 9. 2.9

Pubblicazione 10. 2.8

Pubblicazione 11. 2.2

Pubblicazione 12. 2.7

Punteggio totale pubblicazioni: 27.7

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 54.7

7) Candidato Dott. ORITI Daniele

Punteggio titoli professionali: 29

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.4

Pubblicazione 2. 2.4

Pubblicazione 3. 2.8

Pubblicazione 4. 1.7

Pubblicazione 5. 1.7

Pubblicazione 6. 1.7

Pubblicazione 7. 2.3

Pubblicazione 8. 1.7

Pubblicazione 9. 1.7

Pubblicazione 10. 1.7

Pubblicazione 11. 1.7

Pubblicazione 12. 1.7

Punteggio totale pubblicazioni: 23.4

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale: 62.4

8) Candidato Dott. Vagnozzi Sunny

Punteggio titoli professionali: 18

Punteggio titoli accademici: 10

Punteggio pubblicazioni relativo all'elenco pubblicazioni:

Pubblicazione 1. 2.9

Pubblicazione 2. 2.3

Pubblicazione 3. 2.3

Pubblicazione 4. 2.3

Pubblicazione 5. 2.7

Pubblicazione 6. 2.4

Pubblicazione 7. 2.9

Pubblicazione 8. 2.4

Pubblicazione 9. 2.4

Pubblicazione 10. 3.0

Pubblicazione 11. 2.9

Pubblicazione 12. 2.2

Punteggio totale pubblicazioni: 30.2

Valutazione conoscenza lingua straniera: Avendo il candidato illustrato con padronanza i propri titoli in lingua inglese, la Commissione, all'unanimità valuta superato l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Punteggio totale:

58.2

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

RELAZIONE FINALE

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 10 riunioni iniziando i lavori il 18/1/2021 e concludendoli il 28/7/2021.

Nella prima riunione del 18 gennaio la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sagnotti e del Segretario nella persona del Prof. Dall'Agata.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato.

Nella seconda riunione del 2/2/2021 alle ore 14:00 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito Web dell'Università.

La Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 – comma 2 – del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati, e presa visione delle pubblicazioni effettivamente inviate, ha deciso che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n. 54 e precisamente:

1. ARCADI GIORGIO
2. ARINA CHIARA
3. BAGNASCHI EMANUELE ANGELO
4. BARDUCCI DANIELE
5. BELLINI EMILIO
6. BEVILACQUA GIUSEPPE
7. BIAGETTI MATTEO
8. BOZZI GIUSEPPE
9. BROGGIO ALESSANDRO
10. CALIBBI LORENZO
11. CAPOZZI FRANCESCO
12. CAVAGLIA ANDREA
13. CÈ MARCO
14. CHIRILLI GIOVANNI ANTONIO
15. CRISOSTOMI MARCO
16. DELLE ROSE LUIGI
17. DONA PIETRO
18. FAEL MATTEO
19. FALCIONI GIULIO
20. FASIELLO MATTEO RAFFAELE
21. FRANZIA DARIO
22. GAGGERO DANIELE

23. GAUTHIER DURIEUX
24. GIARDINO PIER PAOLO
25. GROSS CHRISTIAN
26. GUERRIERI ANDREA LEONARDO
27. JAVARONE MARCO ALBERTO
28. KURKOV MAXIM
29. MARMORINI GIACOMO
30. MARRANI ALESSIO
31. MATSEDONSKYI OLEKSII
32. MORADINEZHAD DIZGAH AZADEH
33. MORGANTE ENRICO
34. ORITI DANIELE
35. PACE FRANCESCO
36. PAGANI CARLO
37. PANIZZI LUCA
38. PILLONI ALESSANDRO
39. PRANZETTI DANIELE
40. RACCO DAVIDE
41. RIELLO ALDO
42. ROMPINEVE SORBELLO FABRIZIO
43. RUGGIERO MATTEO LUCA
44. SALVIONI ENNIO
45. SANTONI LUCA
46. SEBASTIANI LORENZO
47. TERESI DANIELE
48. TITOV ARSENII
49. UBALDI LORENZO
50. VAGNOZZI SUNNY
51. VALLI MAURO
52. VERNAZZA LEONARDO
53. VIGNAROLI NATASCIA
54. VISINELLI LUCA

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 18/1/2021.

Nella terza, quarta e quinta riunione rispettivamente dei giorni 25 febbraio, 17 marzo e 26 marzo 2021 la Commissione ha preso visione della documentazione inviata dai candidati.

Nella sesta riunione del giorno 8 aprile la Commissione ha rilevato che è pervenuta la rinuncia alla partecipazione alla procedura in oggetto da parte del candidato Maxim Kurkov. Pertanto, la Commissione ha escluso tale candidato dalla fase di valutazione delle pubblicazioni e dei titoli, e ha dunque proseguito con la visione della documentazione inviata dai candidati.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, nella settima riunione del 29 aprile 2021 ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 7 – Giudizi analitici)

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio

- 1) ARCADI Giorgio
- 2) CALIBBI Lorenzo
- 3) FASIELLO Matteo Raffaele

- 4) FRANZIA Dario
- 5) GAGGERO Daniele
- 6) GIARDINO Pier Paolo
- 7) ORITI Daniele
- 8) VAGNOZZI Sunny

Nella ottava riunione del 28 giugno 2021 alle ore 9:20 la Commissione ha proceduto all'appello dei primi quattro candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) ARCADI Giorgio
- 2) CALIBBI Lorenzo
- 3) FASIELLO Matteo Raffaele
- 4) FRANZIA Dario

Nella nona riunione del 30 giugno 2021 alle ore 9:20 la Commissione ha proceduto all'appello dei restanti candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 5) GAGGERO Daniele
- 6) GIARDINO Pier Paolo
- 7) ORITI Daniele
- 8) VAGNOZZI Sunny

Dopo la discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, ciascun commissario ha proceduto, dopo adeguata valutazione individuale e collegiale, all'attribuzione di punteggi ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e di punteggi totali, in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 18/1/2021.

Da tale valutazione è emerso come candidato più meritevole per il Prof. Dall'Agata il Dott. Dario Francia, per il Prof. Riotto il Dott. Daniele Gaggero, e per il Prof. Sagnotti il Dott. Dario Francia.

La commissione ha proceduto dunque congiuntamente alla valutazione della conoscenza della lingua straniera e all'assegnazione, con il metodo della media aritmetica, dei punteggi finali ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, e dei corrispondenti punteggi totali.

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione ha individuato il candidato Dott. Dario Francia vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 02-A2 - SSD FIS/02 - Dipartimento di Matematica e Fisica, formulando la seguente motivazione:

eccellente qualità delle pubblicazioni presentate; eccellente attività di ricerca svolta con continuità ad altissimo livello, internazionalmente riconosciuta; eccellente consistenza dell'attività didattica in insegnamenti istituzionali e come supervisore di tesi.

La Commissione, avendo riconosciuto l'eccezionale valenza scientifica dei candidati Francia e Gaggero, si rammarica della necessità di dover operare una scelta. La Commissione ha motivo di ritenere che la presenza simultanea di due candidati di così alto profilo sia una circostanza potenzialmente importante per l'Università di Roma Tre, e si augura che l'Ateneo possa offrire quanto prima una concreta e adeguata opportunità di carriera al non vincitore.

La seduta è tolta alle ore 18:30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Pisa, 28/07/2021

Per la Commissione:

Il Presidente
F.to Prof. Augusto Sagnotti

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. b) della legge 240/2010, Dipartimento di Fisica e Matematica dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 02/A2, settore scientifico disciplinare FIS/02, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 03/11/2020

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Riotto Antonio Walter, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Fisica e Matematica dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 02/A2, settore scientifico disciplinare FIS/02, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 03/11/2020, con la presente dichiara di aver partecipato per via telematica alla riunione odierna per la valutazione dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Augusto Sagnotti, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

Padova, 28/07/2021

In fede

F.to Prof. Antonio Walter Riotto

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. b) della legge 240/2010, Dipartimento di Fisica e Matematica dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 02/A2, settore scientifico disciplinare FIS/02, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 03/11/2020

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Gianguido Dall'Agata, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Fisica e Matematica dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 02/A2, settore scientifico disciplinare FIS/02, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 03/11/2020, con la presente dichiara di aver partecipato per via telematica alla riunione del 28/7 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Augusto Sagnotti, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

Padova, 28/07/2021

In fede

F.to Prof. Gianguido Dall'Agata