

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCURSALE 09/G2 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/06 - BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA - UNIVERSITA' ROMA TRE.

VERBALE N. 2
(Valutazione preliminare dei candidati)

Il giorno 25 novembre 2020 alle ore 9:30 si è riunita in modalità telematica la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1381/2020 del 22/09/2020, nelle persone di:

Prof.ssa Silvia Conforto
Prof. Mario Cesarelli
Prof. Danilo Pani

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 5 e precisamente:

- 1) BANDINI Andrea
- 2) BIBBO Daniele
- 3) CUMBO Fabio
- 4) DI MARCO Roberto
- 5) ORLANDI Silvia

e come stabilito nella riunione del 4 novembre 2020, data la loro numerosità, inferiore a 6, sono tutti ammessi alla discussione pubblica ed alla valutazione.

La Commissione quindi procede a visionare la documentazione inviata dai candidati e vengono prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Candidato DI MARCO Roberto presenta un elenco di pubblicazioni contenente 24 prodotti più la tesi di dottorato, ma ne allega alla domanda di partecipazione solo 9, corrispondenti ai primi 9 prodotti inseriti nell'elenco, che saranno quelli sottoposti alla valutazione della Commissione.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di

dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 4 novembre 2020.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione del 4 novembre 2020.

In particolare, il candidato BIBBO Daniele presenta delle pubblicazioni redatte in collaborazione con il commissario Prof.ssa Conforto.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

Bibbo, D., Conforto, S., Schmid, M., Battisti, F., "The influence of different levels of cognitive engagement on the seated postural sway", (2020) Electronics (Switzerland), 9 (4), art. no. 601

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti molto rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

Bibbo, D., Gabriele, S., Scorza, A., Schmid, M., Sciuto, S.A., Conforto, S., "A Novel Technique to Design and Optimize Performances of Custom Load Cells for Sport Gesture Analysis", (2019) IRBM, 40 (4), pp. 201-210.

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti molto rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

Bibbo, D., Carli, M., Conforto, S., Battisti, F., "A Sitting Posture Monitoring Instrument to Assess Different Levels of Cognitive Engagement", (2019) Sensors (Basel, Switzerland), 19 (3).

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti molto rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

Proto, A., Bibbo, D., Cerny, M., Vala, D., Kasik, V., Peter, L., Conforto, S., Schmid, M., Penhaker, M., "Thermal energy harvesting on the bodily surfaces of arms and legs through a wearable thermoelectric generator", (2018) Sensors (Switzerland), 18 (6), art. no. 1927.

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti molto rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

Proto, A., Penhaker, M., Bibbo, D., Vala, D., Conforto, S., Schmid, M., "Measurements of generated energy/electrical quantities from locomotion activities using piezoelectric wearable sensors for body energy harvesting", (2016) Sensors (Switzerland), 16 (4), art. no. 524.

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti significativamente rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

*D'Anna, C., Schmid, M., **Bibbo, D.**, Bertollo, M., Comani, S., Conforto, S., "The effect of continuous and discretized presentations of concurrent augmented visual biofeedback on postural control in quiet stance", (2015) PLoS ONE, 10 (7), art. no. e0132711*

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti sufficientemente rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

*Fida, B., Bernabucci, I., **Bibbo, D.**, Conforto, S., Schmid, M., "Varying behavior of different window sizes on the classification of static and dynamic physical activities from a single accelerometer", (2015) Medical Engineering & Physics, 37 (7), pp. 705-711.*

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti sufficientemente rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

*Watson, M., **Bibbo, D.**, Duffy, C.R., Riches, P.E., Conforto, S., Macaluso, A., "Validity and reliability of an alternative method for measuring power output during six-second all-out cycling", (2014) Journal of Applied Biomechanics, 30 (4), pp. 598-603*

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti molto rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

*De Marchis, C., Schmid, M., **Bibbo, D.**, Bernabucci, I., Conforto, S., "Inter-individual variability of forces and modular muscle coordination in cycling: A study on untrained subjects", (2013) Human Movement Science, 32 (6), pp. 1480-1494*

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti sufficientemente rilevante.

La Commissione valuta che, relativamente alla pubblicazione:

*De Marchis, C., Schmid, M., **Bibbo, D.**, Castronovo, A.M., D'Alessio, T., Conforto, S., "Feedback of mechanical effectiveness induces adaptations in motor modules during cycling", (2013) Frontiers in Computational Neuroscience, (MAR).*

il contributo del candidato è rilevabile sulla base dell'ordine dei nomi, della coerenza con il resto dell'attività scientifica, della notorietà nel mondo accademico e che il contributo dello stesso risulti sufficientemente rilevante.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi delle pubblicazioni dei candidati, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante. (Allegato A)

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta. (Allegato B – Curricula).

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C)

Alle ore 13:40, accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso, (All. C verb. 2), la seduta è sciolta alle ore 13:45 e la Commissione

unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 9 dicembre 2020 alle ore 9:30 per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 25 novembre 2020

PER LA COMMISSIONE:

F.to Prof.ssa Silvia Conforto

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

ALLEGATO C

Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:

CANDIDATO: BANDINI Andrea

Titoli e curriculum

Descrizione

Per quanto riguarda il curriculum e i titoli del candidato, il medesimo ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università di Bologna nel 2016, con una tesi dal titolo "Development of markerless systems for automatic analysis of movements and facial expressions: application in neurophysiology".

Il candidato ha svolto didattica integrativa mediante l'erogazione di lezioni e seminari e ha co-supervisionato alcune tesi di laurea.

È post-doctoral fellow presso la Toronto Rehabilitation Institute University Health Network, Toronto, ON, Canada dal 2016. Ha partecipato alle attività di ricerca di gruppi italiani e stranieri.

Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali in qualità di relatore, presentando altresì 2 relazioni ad invito in congressi nazionali ed 1 relazione ad invito in un congresso internazionale.

È risultato vincitore del premio di Laurea "Renato Mariani" AEIT sezione toscana e umbra nel 2013 e di alcuni premi collegati ad attività congressuali.

Giudizio

Il giudizio della Commissione, secondo i criteri enucleati nel verbale n.1, sui titoli ed il curriculum presentati dal candidato è buono.

Produzione scientifica

Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, dodici pubblicazioni internazionali di cui undici su riviste internazionali.

Giudizio

La Commissione ha valutato la tesi di dottorato completamente coerente con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, basandosi anche su informazioni bibliometriche desunte da banche dati internazionali, nella valutazione delle pubblicazioni, ha considerato l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, la congruenza con il settore scientifico disciplinare, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la sua diffusione nella comunità scientifica e l'apporto individuale del candidato.

La Commissione ha ritenuto la produzione scientifica del candidato pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate) e significativa.

Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Giudizio complessivo

La Commissione, analizzati preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica presentati dal candidato secondo i criteri previsti dal bando ed esplicitati nel Verbale n.1, esprime un giudizio complessivo più che buono.

CANDIDATO: BIBBO Daniele

Titoli e curriculum

Descrizione

Per quanto riguarda il curriculum e i titoli del candidato, il medesimo ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università di Bologna nel 2007, con una tesi dal titolo "New techniques for the pedalling performance assessment in cycling".

Il candidato è stato docente a contratto dal 2008 ad oggi per insegnamenti di laurea magistrale coerenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare. Ha svolto un'ampia attività di didattica integrativa ed è stato docente di un corso per dottorandi. È stato relatore di oltre 30 tesi di Laurea Magistrale e Triennale ed è attualmente supervisore di un dottorando. Ha avuto incarichi di insegnamento presso Università straniere.

Ha svolto un'ampia attività di ricerca presso istituzioni accademiche straniere.

Ha contribuito, anche in qualità di responsabile, ad alcuni progetti industriali in ambito nazionale per attività coerenti con il settore concorsuale ed il settore scientifico disciplinare.

Vanta un'estesa rete di collaborazioni di ricerca nazionali ed internazionali e la partecipazione a progetti di ricerca di interesse nazionale ed internazionale finanziati sulla base di bandi competitivi.

È co-inventore di un brevetto nazionale e due brevetti internazionali.

Ha partecipato come relatore a diversi congressi nazionali ed internazionali presentando altresì 4 relazioni ad invito ed è stato membro di comitati scientifici e/o organizzatori.

È risultato vincitore di alcuni contest per attività di trasferimento tecnologico e di premi collegati ad attività congressuali.

È Senior Member dell'IEEE.

Giudizio

Il giudizio della Commissione, secondo i criteri enucleati nel verbale n.1, sui titoli ed il curriculum presentati dal candidato è ottimo.

Produzione scientifica

Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, dodici pubblicazioni su riviste internazionali.

Giudizio

La Commissione ha valutato la tesi di dottorato completamente coerente con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, basandosi anche su informazioni bibliometriche desunte da banche dati internazionali, nella valutazione delle pubblicazioni, ha considerato l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, la congruenza con il settore scientifico disciplinare, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la sua diffusione nella comunità scientifica e l'apporto individuale del candidato.

La Commissione ha ritenuto la produzione scientifica del candidato pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate) e significativa.

Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Giudizio complessivo

La Commissione, analizzati preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica presentati dal candidato secondo i criteri previsti dal bando ed esplicitati nel Verbale n.1, esprime un giudizio complessivo ottimo.

CANDIDATO: CUMBO Fabio

Titoli e curriculum

Descrizione

Per quanto riguarda il curriculum e i titoli del candidato, il medesimo ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università degli Studi Roma Tre nel 2019, con una tesi dal titolo "Data and models integration in biomedical information systems".

Il candidato ha svolto didattica integrativa presso l'Università Telematica UniNettuno e ha co-supervisionato alcune tesi di laurea.

È dal 2018 Postdoctoral Researcher presso il Computational Metagenomics Laboratory - Department of Cellular, Computational, and Integrative Biology (CIBIO) - dell'Università di Trento.

Ha partecipato ad attività di ricerca in diversi laboratori italiani e stranieri.

Ha partecipato come relatore ad alcuni congressi nazionali ed internazionali.

Giudizio

Il giudizio della Commissione, secondo i criteri enucleati nel verbale n.1, sui titoli ed il curriculum presentati dal candidato è più che sufficiente.

Produzione scientifica

Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, dodici pubblicazioni di cui otto su riviste internazionali.

Giudizio

La Commissione ha valutato la tesi di dottorato più che coerente con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, basandosi anche su informazioni bibliometriche desunte da banche dati internazionali, nella valutazione delle pubblicazioni, ha considerato l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, la congruenza con il settore scientifico disciplinare, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la sua diffusione nella comunità scientifica e l'apporto individuale del candidato.

La Commissione ha ritenuto la produzione scientifica del candidato congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate) e significativa.

Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

Giudizio complessivo

La Commissione, analizzati preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica presentati dal candidato secondo i criteri previsti dal bando ed esplicitati nel Verbale n.1, esprime un giudizio complessivo buono.

CANDIDATO: DI MARCO Roberto

Titoli e curriculum

Descrizione

Per quanto riguarda il curriculum e i titoli del candidato, il medesimo ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università Sapienza di Roma nel 2017, con una tesi dal titolo "Kinematic modelling of the foot-ankle complex for gait analysis".

Da giugno 2020 è professore a contratto per un insegnamento presso l'Università di Padova, non congruente al settore concorsuale. Il candidato ha co-supervisionato alcune tesi di laurea.

Da febbraio 2019 è assegnista di ricerca presso l'Università di Padova.

Collabora e ha collaborato con diversi gruppi di ricerca italiani e stranieri e presenta partecipazioni a progetti di ricerca di interesse nazionale ed internazionale finanziati sulla base di bandi competitivi

Ha partecipato come relatore a diversi congressi nazionali ed internazionali presentando altresì 3 relazioni ad invito.

È risultato vincitore di alcuni premi collegati ad attività congressuali.

Giudizio

Il giudizio della Commissione, secondo i criteri enucleati nel verbale n.1, sui titoli ed il curriculum presentati dal candidato è molto più che sufficiente.

Produzione scientifica

Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, nove pubblicazioni su riviste internazionali

Giudizio

La Commissione ha valutato la tesi di dottorato completamente coerente con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, basandosi anche su informazioni bibliometriche desunte da banche dati internazionali, nella valutazione delle pubblicazioni, ha considerato l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, la congruenza con il settore scientifico disciplinare, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la sua diffusione nella comunità scientifica e l'apporto individuale del candidato.

La Commissione ha ritenuto la produzione scientifica del candidato pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate) e significativa.

Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è più che buono.

Giudizio complessivo

La Commissione, analizzati preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica presentati dal candidato secondo i criteri previsti dal bando ed esplicitati nel Verbale n.1, esprime un giudizio complessivo buono.

CANDIDATO: ORLANDI Silvia
Titoli e curriculum

Descrizione

Per quanto riguarda il curriculum e i titoli della candidata, la medesima ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso l'Università di Bologna nel 2015, con una tesi dal titolo "Non-Invasive Tools for Early Detection of Autism Spectrum Disorders (ASD)".

La candidata è stata docente a contratto dal 2014 ad oggi per insegnamenti di laurea triennale coerenti con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare. Ha svolto didattica integrativa ed ha co-supervisionato tesi di Laurea Magistrale e Triennale.

Nel 2015 è stata assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Firenze e dal 2016 è post-doctoral fellow presso Holland Bloorview Research Institute di Toronto.

Ha partecipato alle attività di ricerca di gruppi italiani e stranieri anche presentando letture ad invito.

Ha partecipato a congressi nazionali ed internazionali in qualità di relatore, presentando altresì 2 relazioni ad invito in congressi nazionali e 3 relazioni ad invito in congressi internazionali.

È risultata vincitrice di alcuni premi collegati ad attività congressuali e di alcuni premi per l'attività di ricerca.

Giudizio

Il giudizio della Commissione, secondo i criteri enucleati nel verbale n.1, sui titoli ed il curriculum presentati dalla candidata è più che buono.

Produzione scientifica

Descrizione

La candidata presenta, oltre alla tesi di dottorato, 12 pubblicazioni su riviste internazionali

Giudizio

La Commissione ha valutato la tesi di dottorato completamente coerente con le tematiche del settore concorsuale e del settore scientifico disciplinare.

La Commissione, basandosi anche su informazioni bibliometriche desunte da banche dati internazionali, nella valutazione delle pubblicazioni, ha considerato l'originalità, l'innovatività, il rigore metodologico e la rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, la congruenza con il settore scientifico disciplinare, la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione, la sua diffusione nella comunità scientifica e l'apporto individuale del candidato.

La Commissione ha ritenuto la produzione scientifica della candidata pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura (e con tematiche interdisciplinari ad esso correlate) e significativa.

Il giudizio complessivo sulla produzione scientifica è ottimo.

Giudizio complessivo

La Commissione, analizzati preliminarmente i titoli, il curriculum e la produzione scientifica presentati dal candidato secondo i criteri previsti dal bando ed esplicitati nel Verbale n.1, esprime un giudizio molto più che buono.

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato nell'Archivio dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/G2, settore scientifico disciplinare ING-INF/06, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 58 del 28/07/2020

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario Cesarelli, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/G2 settore scientifico disciplinare ING-INF/06, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 58 del 28/07/2020, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Silvia Conforto, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 25/11/2020

F.to Prof. Mario Cesarelli

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/G2, settore scientifico disciplinare ING-INF/06, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 58 del 28/07/2020

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Danilo Pani, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/G2 settore scientifico disciplinare ING-INF/06, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 58 del 28/07/2020, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Silvia Conforto, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 25.11.2020

F.to Prof. Danilo Pani