

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 – SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA - UNIVERSITA' ROMA TRE, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 86 DEL 29/10/2019.**

**VERBALE N. 2  
(Valutazione preliminare dei candidati)**

Il giorno 18/02/2020 alle ore 19:00 si è riunita in forma telematica la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 2348/2019 del 23/12/2019 nelle persone di:

Prof. Carlo Tasso  
Prof. Pasquale Foggia  
Prof. Alessandro Micarelli

La Commissione, accertato che i criteri generali fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni, inizia la verifica dei nomi dei candidati e, tenendo conto dell'elenco fornito dall'Amministrazione, dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli stessi (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n. 1172).

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla selezione trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, del fatto che non è stata operata nessuna esclusione dagli uffici e del fatto che non è pervenuta alcuna rinuncia, decide che i candidati da valutare ai fini della selezione sono n. 03 (tre), e precisamente:

- 1) DI NOIA Antonio
- 2) SANSONETTI Giuseppe
- 3) TOTI Daniele

e, come stabilito nella riunione del 31/01/2020, data la loro numerosità inferiore o pari a 6, li ammette tutti alla discussione pubblica ed alla valutazione.

La Commissione quindi procede a visionare la documentazione inviata dai candidati e prende in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

**Per la valutazione la Commissione tiene conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 31/01/2020.**

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione del 31/01/2020.

Il Prof. Micarelli dichiara di essere coautore delle pubblicazioni n. 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12 con il candidato Sansonetti. Ancorché il contributo degli autori vada considerato paritetico, l'apporto individuale del Dott. Sansonetti è stato il seguente:

- Nella Pubblicazione n. 3 il candidato ha dato un contributo fondamentale alla formulazione dell'idea originale, ha ideato e realizzato l'architettura del sistema di raccomandazione di beni artistici e culturali, ha concepito il modello utente sotto forma di grafo sociale, ha ideato la strategia di valutazione sperimentale user-centric, ha analizzato e discusso le risultanze ottenute, ha curato la stesura dell'articolo, svolgendo anche il ruolo di corresponding author.
- Nella Pubblicazione n. 4 il candidato ha partecipato alla definizione dell'idea originale, dell'architettura del sistema, della strategia di valutazione sperimentale basata su dati reali ottenuti monitorando utenti del servizio social di microblogging Twitter; ha inoltre contribuito alla stesura dell'articolo.
- Nella Pubblicazione n. 5 il candidato ha partecipato alla formulazione dell'idea originale e alla sua contestualizzazione nel dominio applicativo, all'ideazione e realizzazione del sistema di query expansion basato su folksonomie estratte da servizi di social bookmarking, all'esame e discussione delle risultanze sperimentali come pure alla verifica della loro significatività statistica, all'analisi della complessità computazionale del sistema; ha inoltre partecipato alla stesura dell'articolo, ricoprendo anche il ruolo di corresponding author.
- Nella Pubblicazione n. 6 il candidato ha partecipato alla formulazione dell'idea originale di uno dei primi sistemi di social recommendation context-aware proposti in letteratura, del modello utente necessario per personalizzare i servizi forniti dal recommender, della strategia di valutazione sperimentale; ha inoltre contribuito alla stesura dell'articolo, svolgendo anche il ruolo di corresponding author.
- Nella Pubblicazione n. 7 il candidato ha partecipato a tutte le attività di ricerca che hanno condotto all'ideazione e realizzazione del sistema di raccomandazione di articoli scientifici che si avvale di sentence encoder recentemente proposti in letteratura; ha inoltre contribuito alla stesura dell'articolo.
- Nella Pubblicazione n. 8 il candidato ha partecipato alle attività di ricerca che hanno portato alla realizzazione del sistema di tag recommendation che si avvale di tecniche di deep learning (bidirectional gated recurrent unit, bi-GRUs con meccanismi di attention) per cogliere in maniera efficace la semantica del testo; ha inoltre partecipato all'ideazione della strategia di valutazione sperimentale basata su dataset pubblici disponibili online e contribuito alla stesura dell'articolo.
- Nella Pubblicazione n. 9 il candidato ha partecipato alla formulazione dell'architettura del sistema, alla raccolta di dati prodotti da utenti reali online e alla ideazione della strategia di valutazione sperimentale basata sul concetto di omofilia; ha inoltre contribuito alla stesura dell'articolo.
- Nella Pubblicazione n. 10 il candidato ha partecipato alla formulazione dell'architettura del sistema come pure della strategia di valutazione sperimentale basata sul concetto di omofilia; ha inoltre contribuito alla stesura dell'articolo, ricoprendo anche il ruolo di corresponding author.
- Nella Pubblicazione n. 11 il candidato ha partecipato alla definizione di un approccio innovativo nella modellazione utente, per il quale è stato coniato il termine "bag-of-signals", che si avvale di tecniche di signal processing (trasformata wavelet) per rappresentare e analizzare gli interessi dell'utente attivo. Tale approccio consente di includere la dimensione temporale nella

rappresentazione degli user interest, mettendo a disposizione della comunità scientifica uno strumento utile e compatto per valutare in maniera accurata la similarità fra utenti nel collaborative filtering. Ha inoltre partecipato alla ideazione di uno scenario applicativo specifico, la user recommendation, per verificare e quantificare i benefici dell'approccio proposto. Ha inoltre dato un contributo fondamentale alla redazione del manoscritto e ricoperto il ruolo di corresponding author.

- Nella Pubblicazione n. 12 il candidato ha partecipato alla formulazione dell'idea originale del sistema di raccomandazione personalizzata e context-aware di punti di interesse localizzati in prossimità della posizione dell'utente target; ha inoltre collaborato nella definizione della piattaforma sperimentale e nella stesura dell'articolo.

La Commissione procede alla verifica della documentazione presentata dai candidati. In particolare verifica, per ogni candidato, la corrispondenza tra quanto indicato nell'elenco dei lavori e le pubblicazioni effettivamente allegata alla documentazione presentata. Per il candidato Di Noia la Commissione rileva che sono state presentate quattro pubblicazioni, un poster, un rapporto INAIL, un rapporto ISPESL, due "manuali utente del software" e due attestazioni relative a due "applicazioni web". Per il candidato Toti la Commissione rileva che l'elenco delle pubblicazioni allegato alla documentazione non riporta l'indicazione della tesi di dottorato, tesi che comunque è allegata alla documentazione prodotta dal candidato.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, tiene conto di tutte le pubblicazioni presentate da ciascun candidato, come risulta dagli elenchi dei lavori dei candidati, che vengono allegati al verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato A).

La Commissione procede poi all'esame dei titoli presentati da ciascun candidato, in base ai criteri individuati nella prima seduta (Allegato B – Curricula).

La Commissione procede ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C).

Alle ore 19:55 è accertato che è terminata la fase attinente alla redazione dei giudizi analitici relativi ai candidati, che sono uniti al presente verbale come parte integrante dello stesso (All. C verb. 2).

Il Presidente delega il Segretario a sottoscrivere il presente verbale e allegati, con dichiarazione di formale adesione e partecipazione per via telematica da parte degli altri componenti la Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per i conseguenti adempimenti.

La seduta è sciolta alle ore 20:00 e la Commissione unanime decide di aggiornare i lavori al giorno 13/03/2020 alle ore 10:30 per l'espletamento del colloquio e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 18/02/2020

PER LA COMMISSIONE:

F.to Prof. Alessandro Micarelli \_\_\_\_\_

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato negli archivi dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 – SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI - DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA - UNIVERSITA' ROMA TRE, IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO SULLA G.U. – IV SERIE SPECIALE N. 86 DEL 29/10/2019.**

## **ALLEGATO C al Verbale n. 2**

**Giudizi analitici sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica dei candidati:**

### **1) Candidato: DI NOIA Antonio**

#### **Titoli e curriculum**

##### Descrizione

Dalla documentazione presentata da DI NOIA Antonio si evince, tra l'altro, quanto segue:

Laurea in Scienze dell'Informazione, conseguita presso l'Università degli Studi di Bari nel 1997.

Dottorato di ricerca in Ingegneria dell'Informazione e della Comunicazione, Università di Roma "La Sapienza", conseguito nel 2016.

Ha avuto vari incarichi di ricerca presso ISPESL.

Ha avuto varie esperienze professionali presso il Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali, presso l'ASSI, l'INGV e in diverse società. Ha svolto attività di progetto e sviluppo software.

Ha svolto attività didattica presso l'Università di Roma "La Sapienza".

Ha tenuto vari corsi di formazione.

E' stato relatore in una conferenza internazionale e ha tenuto due seminari nazionali.

Le attività scientifiche svolte sono relative, tra l'altro, a tematiche di "Occupational Diseases Risk Prediction" e alla segnalazione e sorveglianza di malattie professionali.

Per maggiori dettagli si rimanda al Curriculum Vitae allegato.

##### Giudizio

Il candidato ha svolto una limitata attività scientifica, coerente nella sua globalità con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Ha svolto una limitata attività didattica, pertinente con il settore concorsuale. E' in possesso del titolo di dottore di ricerca. Ha fruito di contratti finalizzati ad attività di ricerca. Ha una limitata partecipazione come relatore a congressi nazionali e internazionali.

#### **Pubblicazioni presentate**

##### Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, quattro pubblicazioni scientifiche, un poster e altri documenti (un rapporto INAIL, un rapporto ISPESL, due "manuali utente del software" e due attestazioni relative a due "applicazioni web") che non hanno caratteristiche di pubblicazione

scientifica. La lista ordinata di tali documenti è riportata nell'Allegato A, che fa parte integrante del Verbale n. 2.

### Giudizio

La produzione scientifica è coerente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. La documentazione presentata ha un contributo di livello buono, alcuni contributi di livello sufficiente e altri documenti che non hanno caratteristiche di pubblicazione scientifica. Tale produzione, vista nella sua globalità, ha una rilevanza scientifica limitata, una limitata collocazione editoriale e una limitata diffusione all'interno della comunità scientifica, come testimoniato da vari indicatori bibliometrici.

### **Giudizio complessivo**

Dalla documentazione agli atti si evince che l'attività scientifica svolta dal candidato DI NOIA Antonio è limitata, la produzione scientifica nella sua globalità è limitata per qualità e consistenza, l'attività didattica svolta è limitata.

## **2) Candidato: SANSONETTI Giuseppe**

### **Titoli e curriculum**

#### Descrizione

Dalla documentazione presentata da SANSONETTI Giuseppe si evince, tra l'altro, quanto segue:

Laurea in Ingegneria Elettronica (vecchio ordinamento) conseguita presso l'Università Roma Tre.

Dottorato di Ricerca in Informatica e Automazione, conseguito presso l'Università Roma Tre nel 2004.

Ha avuto vari incarichi di ricerca presso l'Università Roma Tre, l'Università di Salerno, l'Università del Salento e l'INFN di Bologna. Ha svolto attività di ricerca in qualificati istituti stranieri.

Ha svolto attività didattica presso l'Università Roma Tre relativa a vari corsi di Ingegneria Informatica e nell'ambito del "Corso di Dottorato in Informatica e Automazione", per il quale è stato anche co-supervisore di una dottoranda.

Ha partecipato a vari gruppi e progetti di ricerca.

Attività organizzativa per congressi internazionali di carattere scientifico.

Membro di Program Committee di numerose conferenze internazionali.

E' stato relatore in numerosi congressi internazionali.

Gli ambiti di ricerca trattati sono accentrati, tra l'altro, su tematiche di Intelligenza Artificiale, User Modeling e Recommender Systems.

Per maggiori dettagli si rimanda al Curriculum Vitae allegato.

### Giudizio

Il candidato ha svolto un'ampia attività scientifica, anche con partecipazione a gruppi e progetti di ricerca nazionali e internazionali. Essa è pienamente coerente nella sua globalità con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. L'attività didattica è ampia, pienamente coerente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05. Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali. E' in possesso del titolo di dottore di ricerca.

## **Pubblicazioni presentate**

### Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, 12 pubblicazioni, di cui una a firma singola. La lista ordinata di tali pubblicazioni è riportata nell'Allegato A, che fa parte integrante del Verbale n. 2.

### Giudizio

Le pubblicazioni presentate sono in genere caratterizzate da una ottima originalità, innovatività e rigore metodologico. Esse sono complessivamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. La rilevanza della collocazione editoriale è molto buona. La loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona, come anche testimoniato da vari indicatori bibliometrici.

## **Giudizio complessivo**

Dalla documentazione agli atti si evince che il candidato SANSONETTI Giuseppe ha svolto una attività scientifica molto buona, anche con partecipazione a gruppi e progetti di ricerca. La sua produzione scientifica è coerente con il settore concorsuale in questione, ed è in genere caratterizzata da una ottima rilevanza scientifica e da una collocazione editoriale molto buona. L'attività didattica svolta è ampia e pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05. La consistenza complessiva della produzione scientifica è più che buona.

## **3) Candidato: TOTI Daniele**

### **Titoli e curriculum**

#### Descrizione

Dalla documentazione presentata da TOTI Daniele si evince, tra l'altro, quanto segue:

Dottorato di Ricerca in Informatica e Automazione, conseguito presso l'Università Roma Tre nel 2012.

Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di professore di II fascia per il settore conc. 09/H1.

Ha avuto vari incarichi di ricerca presso l'Università Roma Tre, l'Università di Salerno e il CRMPA.

Ha svolto attività didattica presso l'Università Roma Tre, anche nell'ambito della Scuola Dottorale in Scienze e Tecnologie Biomediche, e presso l'Università Niccolò Cusano.

Ha partecipato a vari gruppi e progetti di ricerca. Ha lavorato presso varie aziende.

E' stato relatore in varie conferenze nazionali e internazionali.

Ha vinto il premio "Best Poster" al Bioinformatics Italian Society (BITS) annual meeting 2014.

Gli ambiti di ricerca trattati sono relativi, tra l'altro, a tematiche di estrazione di informazioni e knowledge discovery, Bioinformatica, Ontologie.

Per maggiori dettagli si rimanda al Curriculum Vitae allegato.

#### Giudizio

Il candidato ha svolto un'attività scientifica abbastanza ampia, anche con partecipazione a gruppi e progetti di ricerca, pienamente coerente nella sua globalità con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. L'attività didattica è sufficientemente ampia, pienamente coerente con le discipline comprese nel settore scientifico-disciplinare ING-INF/05. E' stato relatore in vari congressi internazionali. E' in possesso del titolo di dottore di ricerca.

## **Publicazioni presentate**

### Descrizione

Il candidato presenta, oltre alla tesi di dottorato, 12 pubblicazioni. La lista ordinata delle 12 pubblicazioni è riportata nell'Allegato A, che fa parte integrante del Verbale n. 2.

### Giudizio

Le pubblicazioni presentate sono complessivamente coerenti con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05 o con le tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti. Esse hanno una buona originalità, innovatività e rigore metodologico. La rilevanza della collocazione editoriale è generalmente buona. La loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona, come anche testimoniato da vari indicatori bibliometrici.

### **Giudizio complessivo**

Dalla documentazione agli atti si evince che il candidato TOTI Daniele ha svolto una buona attività scientifica, anche con partecipazione a gruppi e progetti di ricerca. La sua produzione scientifica è coerente con il settore concorsuale in questione, ed è in genere caratterizzata da una buona rilevanza scientifica e da una buona collocazione editoriale. L'attività didattica svolta è sufficientemente ampia e pienamente coerente con il settore scientifico-disciplinare ING-INF/05. La consistenza complessiva della produzione scientifica è buona.

www.albopretorioonline.it

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato negli archivi dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 29/10/2019

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Pasquale Foggia, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 29/10/2019 con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla valutazione preliminare dei candidati della suddetta procedura pubblica di selezione e di concordare con il verbale a firma del Prof. Alessandro Micarelli, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data 18/02/2020

F.to Prof. Pasquale Foggia

Procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, ai sensi dell'Art. 24, comma 3, Lett. a) della legge 240/2010, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 29/10/2019.

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Carlo Tasso, membro della Commissione Giudicatrice della procedura pubblica di selezione per 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi Roma Tre, settore concorsuale 09/H1, settore scientifico disciplinare ING-INF/05, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 86 del 29/10/2019, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla seduta della Commissione del 18 febbraio 2020 e di concordare con il verbale a firma del Prof. Alessandro Micarelli, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

18 febbraio 2020

F.to Prof. Carlo Tasso