

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria settore concorsuale 02/B2 – Fisica Teorica della Materia, s.s.d. FIS/03 – Fisica della Materia

VERBALE N. 3

Alle ore 15 e 30 del giorno 14/05/2019 si è svolta in forma telematica la riunione tra i seguenti Professori:

- Prof. Riccardo Borghi – Università Roma Tre (segretario)
- Prof.ssa Lucilla de Arcangelis – Università della Campania “L. Vanvitelli”
- Prof. Fausto Rossi – Politecnico di Torino (Presidente)

membri della Commissione nominata con D.R. n 130/2019 del 28/01/2019.

Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Cosimo Gorini; da parte di ciascun commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. In seguito ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Vincenzo Laporta; da parte di ciascun commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. In seguito ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Simone Meloni; da parte di ciascun commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. In seguito ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Carlo Pierleoni; da parte di ciascun commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi

commissari. In seguito ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Vengono esaminate le pubblicazioni della candidata Francesca Tria; da parte di ciascun commissario si procede all'esame del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari. In seguito ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. a).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato (sempre considerando l'ordine alfabetico). La Commissione, sulla base delle valutazioni così formulate, esprime i giudizi complessivi sui candidati. I giudizi complessivi formulati dalla Commissione sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. b).

Sulla base dei giudizi complessivi la Commissione procede quindi alla valutazione comparativa dei vari candidati. Terminata tale valutazione, il Presidente invita la Commissione a indicare il vincitore della procedura di chiamata. Ciascun commissario, dunque, esprime un voto per un solo candidato; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto il maggior numero di voti.

La Commissione, all'unanimità dei componenti, indica il candidato **Andrea Gabrielli** vincitore della procedura di chiamata per la copertura di un posto di Professore universitario di II fascia riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010 per il settore concorsuale 02/B2 – Fisica Teorica della Materia, s.s.d. FIS/03 – Fisica della Materia, Dipartimento di Ingegneria.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione (all. c) in merito alla proposta di vincitore della procedura; tale relazione viene, infine, riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

La Commissione viene sciolta alle ore 19:30.

Il Presidente delega il segretario a sottoscrivere il presente verbale con dichiarazione di formale adesione e partecipazione per via telematica da parte degli altri componenti la Commissione.

Il Presidente inoltre delega il segretario a consegnare tutti gli atti concorsuali (costituiti da una copia dei verbali delle singole riunioni, dei quali costituiscono parte integrante i giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, e una copia della relazione) al Responsabile del Procedimento.

Roma, 14 maggio 2019

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.
Per la Commissione
- F.to Prof. Riccardo Borghi (segretario)

ALLEGATO a)
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

CANDIDATO: Cosimo Gorini

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario Riccardo Borghi:

Ha conseguito il PhD in Fisica nel 2009. Ha pubblicato una trentina di lavori su rivista internazionale (3 di essi sono apparsi su PRL). Dal 2017 lavora presso l'Università di Regensburg.

Originalità e innovatività della produzione scientifica: molto buona.

Congruenza dell'attività scientifica del candidato col settore concorsuale: ottima.

Valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni: molto buono.

Continuità temporale della produzione scientifica: molto buona, con il contributo individuale chiaramente riconoscibile.

Attività didattica: limitata.

Commissario Lucilla de Arcangelis:

L'originalità e innovatività della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni mostrano ottima congruenza dell'attività scientifica e didattica del candidato con il settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. Il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona con un riconoscibile apporto individuale. L'attività didattica svolta a livello universitario è limitata. Il candidato ha fruito di assegni, contratti e borse di studio in Francia e Germania per la durata di circa otto anni.

Commissario Fausto Rossi:

L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica del candidato è molto buona. L'attività di ricerca risulta ampiamente congruente col settore concorsuale e col settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. La qualità editoriale delle pubblicazioni è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica risulta ottima e il contributo individuale del candidato risulta chiaramente riconoscibile. La carriera complessiva del candidato comparata con la sua anzianità accademica è molto buona. La sua attività didattica risulta limitata.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha un'anzianità accademica di quattordici anni. Presenta una produzione scientifica su riviste internazionali molto buona comparativamente alla propria anzianità accademica. Tale produzione, focalizzata principalmente su tematiche di teoria del trasporto quantistico e materiali a base di carbonio, mostra un'ottima congruenza col settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. L'attività didattica risulta limitata. Il candidato risulta meritevole di considerazione.

CANDIDATO: Vincenzo Laporta

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario Riccardo Borghi:

Ha conseguito il PhD in Fisica nel 2007. Ha pubblicato una trentina di lavori su rivista internazionale.

Originalità e innovatività della produzione scientifica: molto buona.

Congruenza dell'attività scientifica del candidato col settore concorsuale: ottima.

Valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni: buono.

Continuità temporale della produzione scientifica: molto buona, con il contributo individuale chiaramente riconoscibile.

Attività didattica: limitata.

Commissario Lucilla de Arcangelis:

L'originalità e innovatività della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni mostrano ottima congruenza dell'attività scientifica del candidato con il settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. Il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona con un riconoscibile apporto individuale. L'attività didattica svolta a livello universitario è limitata al tutoraggio. Il candidato ha fruito di assegni, contratti e borse di studio in Francia, USA e UK per la durata di circa cinque anni.

Commissario Fausto Rossi:

L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica del candidato è molto buona. L'attività di ricerca risulta ampiamente congruente col settore concorsuale e col settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. La qualità editoriale delle pubblicazioni è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica risulta molto buona e il contributo individuale del candidato risulta chiaramente riconoscibile. La carriera complessiva del candidato comparata con la sua anzianità accademica è molto buona. La sua attività didattica, solo parzialmente congruente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, risulta limitata.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha un'anzianità accademica di sedici anni. Presenta una produzione scientifica su riviste internazionali buona comparativamente alla propria anzianità accademica. Tale produzione, focalizzata principalmente sullo studio di plasmi molecolari e film sottili, mostra un'ottima congruenza col settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. L'attività didattica risulta limitata. Il candidato risulta meritevole di considerazione.

CANDIDATO: Simone Meloni

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario Riccardo Borghi:

Ha conseguito il PhD in Chimica nel 2000. Ha pubblicato una sessantina di lavori su rivista internazionale. Da due anni è RTDa presso l'Università di Roma "Sapienza".
Originalità e innovatività della produzione scientifica: ottima.
Congruenza dell'attività scientifica del candidato col settore concorsuale: buona.
Valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni: molto buono.
Continuità temporale della produzione scientifica: molto buona, con il contributo individuale chiaramente riconoscibile.
Attività didattica: estesa seppur non perfettamente congruente con le tematiche oggetto della procedura.

Commissario Lucilla de Arcangelis:

L'originalità e innovatività della produzione scientifica è ottima. Le pubblicazioni mostrano una molto buona congruenza dell'attività scientifica e didattica del candidato con il settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. Il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona con un riconoscibile apporto individuale. L'attività didattica svolta a livello universitario è estesa e concentrata su tecniche di calcolo numerico a livello molecolare. Il candidato ha fruito di assegni, contratti e borse di studio a Dublino e all'EPFL per una durata complessiva di circa cinque anni. Il candidato da due anni è RTDa nel settore ING/IND06.

Commissario Fausto Rossi:

L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica del candidato è ottima. L'attività di ricerca risulta solo parzialmente congruente col settore concorsuale e col settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. La qualità editoriale delle pubblicazioni è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica risulta ottima e il contributo individuale del candidato risulta chiaramente riconoscibile. La carriera complessiva del candidato comparata con la sua anzianità accademica è ottima. La sua attività didattica, in parte congruente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, risulta estesa.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha un'anzianità accademica di ventidue anni. Presenta una produzione scientifica su riviste internazionali buona comparativamente alla propria anzianità accademica. Tale produzione, focalizzata principalmente su simulazioni di dinamica molecolare classica e metodi *ab initio*, mostra una buona congruenza col settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. L'attività didattica risulta adeguata. Il candidato risulta meritevole di considerazione.

CANDIDATO: Carlo Pierleoni

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario Riccardo Borghi:

Ha conseguito il PhD in Fisica nel 1992. Ha pubblicato una novantina di lavori su rivista internazionale (14 di essi sono apparsi su PRL, uno su RMP, 3 su PNAS). Dal 2005 è Professore Associato presso l'Università dell'Aquila.

Originalità e innovatività della produzione scientifica: eccellente.

Congruenza dell'attività scientifica del candidato col settore concorsuale: ottima.

Valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni: eccellente.

Continuità temporale della produzione scientifica: ottima, con il contributo individuale chiaramente riconoscibile.

Attività didattica: molto estesa.

Commissario Lucilla de Arcangelis:

L'originalità e innovatività della produzione scientifica è eccellente. Le pubblicazioni mostrano ottima congruenza dell'attività scientifica e didattica del candidato con il settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. Il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è eccellente. La continuità temporale della produzione scientifica è molto buona con un riconoscibile apporto individuale. L'attività didattica svolta a livello universitario è molto estesa. Il candidato dal 2005 è Professore Associato presso l'Università dell'Aquila.

Commissario Fausto Rossi:

L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica del candidato è eccellente. L'attività di ricerca risulta ampiamente congruente col settore concorsuale e col settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. La qualità editoriale delle pubblicazioni è eccellente. La continuità temporale della produzione scientifica risulta ottima e il contributo individuale del candidato risulta chiaramente riconoscibile. La carriera complessiva del candidato comparata con la sua anzianità accademica è eccellente. La sua attività didattica, ampiamente congruente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, risulta molto estesa.

GIUDIZIO COLLEGIALE

Il candidato ha un'anzianità accademica di trentatré anni. Presenta una produzione scientifica su riviste internazionali ottima comparativamente alla propria anzianità accademica. Tale produzione, focalizzata principalmente su simulazioni *ab initio* e *soft matter*, mostra un'ottima congruenza col settore concorsuale, con limitata attenzione a tematiche interdisciplinari. L'attività didattica risulta molto estesa. Il candidato risulta estremamente meritevole di considerazione.

CANDIDATA: Francesca Tria

GIUDIZI INDIVIDUALI

Commissario Riccardo Borghi:

Ha conseguito il PhD in Fisica nel 2003. Ha pubblicato una quarantina di lavori su rivista internazionale. Dal 2016 è RTDa presso l'Università di Roma "Sapienza".

Originalità e innovatività della produzione scientifica: molto buona.

Congruenza dell'attività scientifica della candidata col settore concorsuale: ottima.

Valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni: molto buono.

Continuità temporale della produzione scientifica: buona, con il contributo individuale chiaramente riconoscibile.

Attività didattica: limitata.

Commissario Lucilla de Arcangelis:

L'originalità e innovatività della produzione scientifica è molto buona. Le pubblicazioni mostrano ottima congruenza dell'attività scientifica della candidata con il settore concorsuale, con buona attenzione a tematiche interdisciplinari. Il valore scientifico della sede editoriale delle pubblicazioni e loro diffusione all'interno della comunità scientifica è molto buona. La continuità temporale della produzione scientifica è buona con un riconoscibile apporto individuale. L'attività didattica svolta a livello universitario è limitata. La candidata ha fruito di assegni e borse di studio all'estero per la durata di circa sei mesi. La candidata dal 2016 è RTDa presso l'Università di Roma Sapienza.

Commissario Fausto Rossi:

L'originalità e l'innovatività della produzione scientifica della candidata è molto buona. L'attività di ricerca risulta ampiamente congruente col settore concorsuale e col settore scientifico-disciplinare oggetto del bando. La qualità editoriale delle pubblicazioni è buona. La continuità temporale della produzione scientifica risulta molto buona e il contributo individuale della candidata risulta chiaramente riconoscibile. La carriera complessiva della candidata comparata con la sua anzianità accademica è molto buona. La sua attività didattica, ampiamente congruente col settore scientifico disciplinare oggetto del bando, risulta limitata.

GIUDIZIO COLLEGIALE

La candidata ha un'anzianità accademica di diciotto anni. Presenta una produzione scientifica su riviste internazionali molto buona comparativamente alla propria anzianità accademica e tenuto conto delle due interruzioni per maternità. Tale produzione, focalizzata principalmente sullo studio delle dinamiche sociali e dei sistemi complessi, mostra un'ottima congruenza col settore concorsuale, con una rilevante attenzione a tematiche interdisciplinari. L'attività didattica risulta limitata. La candidata risulta meritevole di considerazione.

ALLEGATO b)

Con riferimento ai criteri di massima fissati nella riunione del 7 marzo 2019 e riportati nel verbale n. 1, la Commissione esprime i seguenti **giudizi complessivi**:

Per il candidato Alessandro Braggio:

- Produzione scientifica: **ottima**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **ottima**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **limitata**.

Per il candidato Costantino Budroni:

- Produzione scientifica: **eccellente**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **eccellente**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **piuttosto limitata**.

Per il candidato Giuseppe Luca Celardo:

- Produzione scientifica: **ottima**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **adeguata**;
- Attività didattica: **estesa**.

Per il candidato Massimo Celino:

- Produzione scientifica: **ottima**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **ottima**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **molto estesa**.

Per il candidato Andrea Gabrielli:

- Produzione scientifica: **eccellente**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **eccellente**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **rilevante**;
- Attività didattica: **molto estesa**.

Per il candidato Cosimo Gorini:

- Produzione scientifica: **molto buona**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **limitata**.

Per il candidato Vincenzo Laporta:

- Produzione scientifica: **buona**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **limitata**.

Per il candidato Simone Meloni:

- Produzione scientifica: **buona**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **buona**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **adeguata**.

Per il candidato Carlo Pierleoni:

- Produzione scientifica: **ottima**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **limitata**;
- Attività didattica: **molto estesa**.

Per la candidata Francesca Tria:

- Produzione scientifica: **molto buona**;
- Continuità temporale della produzione scientifica: **molto buona**;
- Congruenza col settore concorsuale: **ottima**;
- Attenzione verso tematiche interdisciplinari: **rilevante**;
- Attività didattica: **limitata**.

ALLEGATO c)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata a 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, riservata al personale esterno all'Ateneo ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, Dipartimento di Ingegneria settore concorsuale 02/B2 – Fisica Teorica della Materia, s.s.d. FIS/03 – Fisica della Materia

La commissione giudicatrice per la procedura di chiamata a 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni e orari:

I riunione: giorno 7 marzo 2019 dalle ore 16:00 alle ore 17:30;

II riunione: giorno 7 maggio 2019 dalle ore 16:30 alle ore 19:30;

III riunione: giorno 14 maggio 2019 dalle ore 15:30 alle ore 19:30;

La Commissione ha tenuto complessivamente **tre** riunioni iniziando i lavori il 7 marzo 2019 e concludendoli il 14 maggio 2019.

- Nella prima riunione si è proceduto a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati;

- nella seconda riunione sono stati valutati i primi cinque candidati (secondo l'ordine alfabetico) e sono stati espressi i giudizi individuali e collegiali per ciascun candidato;

- nella terza riunione sono stati valutati i restanti cinque candidati (secondo l'ordine alfabetico) e sono stati espressi i giudizi individuali e collegiali per ciascun candidato. Successivamente la Commissione ha formulato i giudizi complessivi su tutti i candidati e, in seguito a una valutazione comparativa tra questi, individuato unanimemente il candidato vincitore.

Il vincitore della procedura di chiamata un posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Ingegneria settore concorsuale 02/B2 Fisica Teorica della Materia s.s.d. FIS/03 Fisica della Materia risulta quindi essere **Andrea Gabrielli**.

Il profilo del vincitore è il seguente:

- Laureato nel 1995 in Fisica presso l'Università "La Sapienza" di Roma.
- Dottorato in Fisica nel 1998 presso l'Università "Tor Vergata" di Roma.
- Ha svolto una intensa attività post-dottorale presso prestigiose istituzioni straniere quali l'*Ecole Polytechnique* di Palaiseau, *Princeton University*, *Boston University*, l'*ESPCI* di Parigi.
- A partire dal 2009 è Ricercatore III livello presso l'Istituto dei Sistemi Complessi del CNR, Roma.
- Presenta 104 articoli pubblicati su riviste internazionali.

La Commissione ha giudicato l'attività scientifica di Andrea Gabrielli eccellente e pienamente congruente sia col settore concorsuale 02/B2 che col s.s.d FIS/03. La collocazione editoriale dei risultati ottenuti è eccellente.

Roma, 14/05/2019

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

per la Commissione

- F.to Prof. Riccardo Borghi, segretario

Il presente documento, conforme all'originale, è conservato negli archivi dell'Ufficio Reclutamento della Divisione Personale Docente e Ricercatore.

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di II fascia, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre, settore concorsuale 02/B2 Fisica Teorica della Materia, S.S.D. FIS03 Fisica della Materia, riservata al personale esterno all'Ateneo, ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 61 del 3/08/2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Fausto Rossi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di II fascia, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre, settore concorsuale 02/B2 Fisica Teorica della Materia, S.S.D. FIS03 Fisica della Materia, riservata al personale esterno all'Ateneo, ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 61 del 3/08/2018, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura di chiamata e di concordare con il verbale 3, ad essa relativo, a firma del Prof. Riccardo Borghi, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data

14/05/2019

F.to Prof. Fausto Rossi

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di II fascia, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre, settore concorsuale 02/B2 Fisica Teorica della Materia, S.S.D. FIS03 Fisica della Materia, riservata al personale esterno all'Ateneo, ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 61 del 3/08/2018.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Lucilla de Arcangelis, membro della Commissione Giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di II fascia, Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Roma Tre, settore concorsuale 02/B2 Fisica Teorica della Materia, S.S.D. FIS03 Fisica della Materia, riservata al personale esterno all'Ateneo, ai sensi dell'Art. 18, c. 4 della L. 240/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla G.U. – IV Serie Speciale n. 61 del 3/08/2018, con la presente dichiara di aver partecipato, via telematica, alla terza riunione della suddetta procedura di chiamata e di concordare con il verbale 3, ad essa relativo, a firma del Prof. Riccardo Borghi, che sarà presentato agli uffici dell'Ateneo di Roma Tre, per i provvedimenti di conseguenza.

In fede

Data

14/05/2019

F.to Prof. Lucilla de Arcangelis