

Procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre, settore concorsuale 13/A1 Economia Politica, S.S.D. SECS-P/01.

VERBALE N. 4

Alle ore 9:00 del giorno 21/03/2016 si è svolta presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre la riunione in forma presenziata tra i seguenti Professori:

- Maria Paola Potestio (Presidente)
- Pietro Reichlin
- Alberto Petrucci
- Francesco Nucci
- Mario Tirelli (Segretario)

membri della Commissione nominata con D.R. n. 1556 del 26/11/2015.

La Commissione prende atto che in data 17/03/2016 è pervenuta agli uffici dell'Ateneo la rinuncia a partecipare al presente concorso del candidato Paolo GIORDANI.

La Commissione prosegue, in ordine alfabetico, nell'esame della documentazione inviata dai candidati e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato. u

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri individuati nella prima riunione.

1 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Rossi Lorenza; da parte di ciascun commissario si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. C).

2 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Rossi Maria Alessandra; da parte di ciascun commissario si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione

quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. C).

3 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Spinesi Luca; da parte di ciascun commissario si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. C).

4 Vengono esaminate le pubblicazioni del candidato Ventura Marco; da parte di ciascun commissario si procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini della formulazione dei singoli giudizi da parte degli stessi commissari; poi, ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. C).

Terminata la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, la Commissione inizia ad esaminare collegialmente tutti i candidati. La discussione collegiale avviene attraverso la comparazione dei giudizi individuali e collegiali espressi sui candidati (sempre considerati in ordine alfabetico); la comparazione avviene sui titoli e sui lavori scientifici inviati. Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione procede a formulare i giudizi collegiali complessivi in forma comparativa, presentandoli mediante la Tabella dell'allegato (all. D), la cui legenda è:

- A. Giudizio sulla congruenza della produzione scientifica con il settore SECS-P/01
- B. Giudizio sulla qualità della produzione scientifica
- C. Giudizio sull'apporto individuale dei lavori in collaborazione
- D. Giudizio sulla capacità autonoma di ricerca
- E. Giudizio sulla continuità temporale della produzione scientifica
- F. Giudizio sull'esperienza didattica
- G. Giudizio sulla collocazione editoriale della produzione scientifica
- H. Giudizio complessivo sui singoli titoli presentati

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore della procedura di chiamata.

Ciascun commissario, dunque, esprime un voto positivo a un candidato. I voti espressi sono i seguenti:

Passarelli Francesco 1 voto;

Rossi Lorenza 2 voti;

Spinesi Luca 2 voti;

Constatato l'esito della votazione, il Presidente invita i commissari a una ulteriore riflessione sulla comparazione effettuata. Al termine di una ulteriore e approfondita discussione sulla comparazione effettuata, il Presidente invita di nuovo la Commissione ad esprimere il proprio voto sui due candidati che hanno ricevuto il maggior numero di voti. Ciascun commissario, dunque, esprime il proprio voto ed è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti positivi.

Pertanto la Commissione, a maggioranza dei componenti, indica il candidato SPINESI Luca vincitore della procedura di chiamata per la copertura di n. 1 posto di Professore universitario di II fascia per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica, s.s.d. SECS-P/01 Economia Politica, del Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre.

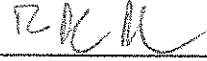
Il Presidente, dato atto di quanto sopra, invita la Commissione a redigere collegialmente la relazione in merito alla proposta di chiamata controllando gli allegati che ne fanno parte integrante; la relazione viene, infine, riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari, che la sottoscrivono.

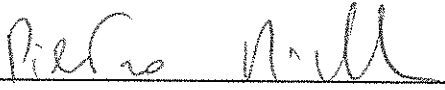
La Commissione viene sciolta alle ore 17:00.

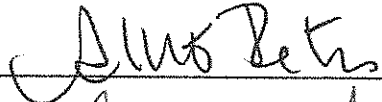
Roma, 21/03/2016.

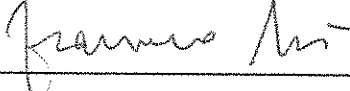
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.


La Commissione

- Prof.ssa Maria Paola Potestio 

- Prof. Pietro Reichlin 

- Prof. Alberto Petrucci 

- Prof. Francesco Nucci 

- Prof. Mario Tirelli 

ALLEGATO C)
Giudizi sui titoli e sulle pubblicazioni:

1. CANDIDATO: Rossi Lorenza

Nata nel 1976, la candidata è Professore associato di Economia Politica (SECS-P/01) presso l'Università di Pavia (dal 2014). In precedenza, è stata Ricercatore presso la stessa Istituzione (2008-2014).

Il suo curriculum di studi include un Dottorato di ricerca in Economics presso l'Università di Roma Tor Vergata (2006) e un Master of Science in Economics, Quantitative Methods sempre presso tale Istituzione (2002).

L'attività didattica comprende, tra gli altri, gli insegnamenti di Economia monetaria e dei mercati finanziari e di Moneta e finanza Internazionale, tenuti all'Università di Pavia e quelli di Advanced macroeconomics (Università Pompeu Fabra, Barcellona) e Advanced macroeconomics (Goethe University, Francoforte). Ha anche svolto attività didattica all'interno di programmi di dottorato.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale di professore di I fascia per il s.s.d. Politica Economica (13/A2) e quella di professore di II fascia per il s.s.d. Economia Politica (13/A1) e Politica Economica (13/A1).

Le principali aree di ricerca sono quelle della macroeconomia, della politica monetaria e fiscale e dei modelli DSGE con imperfezioni di mercato del lavoro e del credito.

Nel suo curriculum la candidata elenca 21 pubblicazioni (esclusi i working Papers) apparse tra il 2007 e il 2015.

I 10 lavori presentati ai fini della valutazione comparativa sono tutti in collaborazione.

giudizi individuali:

Commissario Maria Paola Potestio

La candidata presenta 10 lavori al presente concorso, tutti in collaborazione. Ella è attualmente professore associato (SECS-P01) presso l'Università di Pavia.

La candidata mostra un curriculum di studi molto buono e un'attività didattica molto ampia e qualificata. M

La produzione scientifica, decisamente orientata in ambito macroeconomico, è in misura nettamente prevalente sviluppata su una vasta serie di tematiche all'interno di modelli neo-keynesiani. Incertezza e crescita, imprese e banche in un modello DSGE, labour share e shocks tecnologici qualificano ulteriormente la produzione presentata. La qualità dei lavori presentati è elevata. Tenuto conto dei criteri che la Commissione si è posta come riferimento per la valutazione di curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche dei candidati, complessivamente il giudizio sulla documentazione e sulla produzione scientifica della candidata Lorenza Rossi è

altamente positivo. Ella assume una posizione di notevole interesse nel presente concorso.

Commissario Pietro Reichlin

La candidata è professore associato presso l'Università di Pavia dal 2014. Ha conseguito il dottorato di ricerca in economia presso l'Università Tor Vergata nel 2006. E' stata *visiting professor* presso numerose istituzioni accademiche internazionali. Tutte le 10 pubblicazioni considerate dalla commissione sono censite nella banca dati WoS, Social Science Citation Index e due di particolare prestigio, e in fascia A secondo la classificazione SJR ANVUR (*Economic Journal* e *Journal of Money, Credit and Banking*). Presenta molte altre pubblicazioni di ottimo livello. Gli interessi di ricerca vertono sui temi della macroeconomia, dell'economia monetaria, dei modelli DSGE e della loro stima. Del profilo della candidata, colpisce, in particolare, la densità della produzione scientifica e la qualità mediamente elevata delle riviste di riferimento, anche se la ricerca concentrata su un'area tematica limitata. La candidata ha un'ampia e qualificata esperienza didattica. Tenuto conto dei criteri di valutazione della presente commissione, il giudizio sulla candidata è ottimo.

Commissario Alberto Petrucci

I temi affrontati dalla candidata nella sua attività di ricerca scientifica riguardano la dinamica macroeconomica, l'analisi di modelli di ottimizzazione intertemporale, il ruolo che esercitano le frizioni nel mercato del lavoro e/o nei mercati finanziari sull'efficacia delle politiche fiscali e monetarie. I lavori della candidata mostrano capacità di avanzare considerazioni personali, padronanza delle tecniche utilizzate e rigore metodologico. Alcuni saggi contengono chiari spunti di originalità. In qualche circostanza, è da segnalare che i modelli impiegati in alcuni articoli vengono utilizzati in altri saggi, anche se per analizzare problematiche differenti. Le pubblicazioni evidenziano piena continuità temporale, nonché approfondita conoscenza della letteratura di riferimento, notevole assiduità e capacità di lavoro. Alcuni lavori presentati sono pubblicati su riviste di livello molto buono o, come si verifica in due casi, ottimo. A titolo esemplificativo, si ritiene opportuno segnalare l'interessante saggio "Trend Inflation and Firms Price-Setting: Rotemberg Versus Calvo" (scritto con G. Ascari), pubblicato sull'*Economic Journal*. Ampia è la diffusione delle pubblicazione nella comunità scientifica. La candidata ha svolto attività didattica a livello universitario con continuità. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, la candidata si colloca in una posizione preminente ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario Francesco Nucci

I 10 lavori presentati dalla candidata ai fini della valutazione comparativa sono tutti in collaborazione ma è comunque in genere possibile stabilire l'apporto individuale del candidato anche sulla base delle sue competenze specifiche.

La candidata mostra un grande rigore e particolare competenza nei temi di ricerca affrontati unitamente a numerosi spunti di originalità nella produzione scientifica con molti elementi di innovatività. Nei lavori è decisamente privilegiato l'approccio teorico con la formulazione di modelli teorici e il ricorso a simulazioni. La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle 10 pubblicazioni presentate risulta ottima. I lavori presentati sono apparsi su riviste internazionali di ampio prestigio e ampia diffusione nella comunità scientifica. Tra questi si segnalano, tra gli altri, quelli apparsi su *Economic Journal*, il *Journal of Money, Credit and Banking* e il *Journal of Economic Dynamics and Control*.

La candidata dimostra di avere svolto con regolarità un'ampia e qualificata attività didattica anche presso prestigiose istituzioni estere.

Si esprime un ampio apprezzamento per il rigore metodologico e per le notevoli capacità di ricerca desumibili dalla produzione scientifica. Ai fini della presente procedura comparativa, la candidata si pone in una posizione di preminenza. La valutazione complessiva dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è ottima.

Commissario Mario Tirelli

La candidata presenta un curriculum molto buono, con un più che apprezzabile record di pubblicazioni su riviste *peer reviewed*. La sua area di ricerca è circoscritta e si muove su temi classici di analisi di macro-dinamica, secondo un approccio di scuola neo-keynesiana. I contributi presentati ai fini di questa valutazione, sono principalmente volti a proporre nuove varianti di modelli di equilibrio generale dinamici (DSGE), allo scopo di meglio interpretare regolarità empiriche e di valutare forme ottime d'intervento di politica monetaria e fiscale. In tale ambito, comunque, la candidata mostra un'apprezzabile conoscenza dei metodi utilizzati e spunti di originalità. Questo è testimoniato anche dalla collocazione editoriale buona dei suoi contributi; ottima nel caso dell'articolo sull'*Economic Journal* e molto buona per quello sul *Journal of Money Credit and Finance*. Tali contributi sono tutti in collaborazione, anche se appare nel complesso enucleabile il contributo individuale della candidata.

Complessivamente il giudizio della candidata è molto buono e tale da porla in posizione di preminenza in questa procedura concorsuale.

giudizio collegiale:

La candidata si caratterizza per la piena congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01-Economia politica, per

una elevata qualità della produzione scientifica, per la buona capacità autonoma di ricerca, per la molto buona conoscenza dei temi affrontati e delle metodologie adottate, per una elevata diffusione dei risultati conseguiti nell'ambito della comunità scientifica, per la notevole rilevanza editoriale dei lavori presentati, per la molto buona continuità dell'impegno scientifico e per una molto ampia esperienza didattica. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi, la candidata assume una posizione di preminenza nella presente procedura di chiamata.

2. CANDIDATO: Rossi Maria Alessandra

Nata nel 1977, la candidata è Ricercatore in Politica Economica (SECS-P02) e Professore Aggregato nel Dipartimento di Economia Politica e Statistica dell'Università di Siena (dal 2008). Il suo curriculum di studi include un Dottorato in Analisi Economica del Diritto presso la stessa Istituzione (2005).

L'attività didattica comprende, tra gli altri, l'insegnamento dei corsi di Politica economica per l'innovazione, Politica economica e industriale, Fondamenti di analisi economica del diritto, Economia dell'organizzazione e due corsi di dottorato, presso l'Università di Siena.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale di professore di II fascia per il s.s.d. Politica Economica (13/A2) e di Economia Applicata (13/A4).

Le principali aree di ricerca sono quelle delle politiche industriali, dell'economia delle istituzioni, dell'economia della conoscenza e della proprietà intellettuale, dell'economia dei media e delle telecomunicazioni.

Nel suo curriculum la candidata elenca 19 pubblicazioni (esclusi i working paper e gli "Altri scritti") apparse tra il 2004 e il 2015.

Dei 10 lavori presentati ai fini di questa valutazione comparativa, 1 è a firma singola e 9 sono in collaborazione.

Commissario Maria Paola Potestio

La candidata presenta 10 lavori al presente concorso, di cui 9 in collaborazione. Ella è attualmente Ricercatore presso l'Università di Siena.

La candidata mostra un buon curriculum di studi e un'ampia e qualificata attività didattica.

La produzione scientifica della candidata è principalmente sviluppata su una serie di temi di economia industriale e di politica industriale, con una rilevante spazio all'analisi empirica. I risultati conseguiti appaiono interessanti. Tenuto conto dei criteri che la Commissione si è posta come riferimento per la valutazione di curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche dei candidati, complessivamente il giudizio sulla

7
ST

Wh

AS

M

produzione scientifica della candidata Maria Alessandra Rossi è positivo. Ella assume una posizione di interesse nel presente concorso.

Commissario Pietro Reichlin

La candidata è ricercatore in Politica Economica presso il Dipartimento di Economia Politica e Statistica, Università di Siena. Ha conseguito il dottorato in Analisi Economica del Diritto presso l'Università di Siena. E' stata visiting scholar in alcune istituzioni accademiche internazionali. Delle 10 pubblicazioni prese in considerazione dalla commissione, 4 appaiono su riviste internazionali del settore di economia censite dai principali indici di impatto. Sono presenti alcune pubblicazioni del settore aziendale. Non si rilevano pubblicazioni di particolare prestigio accademico a livello internazionale. Gli interessi ricerca riguardano la politica industriale, l'economia delle istituzioni, la relazione tra diritto ed economia. La candidata ha un'ampia esperienza didattica. Tenuto conto dei criteri di valutazione della presente commissione, il giudizio sulla candidata è discreta.

Commissario Alberto Petrucci

I temi di ricerca affrontati dalla candidata riguardano le politiche industriali e l'economia delle istituzioni, la concorrenza e la regolazione, l'economia dei media e delle telecomunicazioni. La produzione scientifica non è del tutto congrua con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01 – Economia politica. L'attività di ricerca mostra conoscenza degli argomenti trattati. Nel complesso, la rilevanza scientifica dei lavori presentati appare limitata. Le riviste internazionali in cui sono pubblicati i lavori della candidata risultano di livello sufficiente o discreto. Limitata è la diffusione della ricerca della candidata nella comunità scientifica. L'attività didattica a livello universitario è stata svolta con continuità. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, la candidata si colloca in posizione sufficiente ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario Francesco Nucci

Dei 10 lavori presentati dalla candidata ai fini della valutazione comparativa 1 è a firma singola e 9 sono in collaborazione ma è comunque in genere possibile stabilire l'apporto individuale del candidato anche sulla base delle sue competenze specifiche.

La candidata mostra rigore e competenza nei temi di ricerca affrontati unitamente a vari spunti di originalità nella produzione scientifica con elementi di innovatività. Nei lavori risulta in genere prevalente il taglio empirico o descrittivo nell'analisi economica. Due lavori propongono un modello teorico. La produzione scientifica è congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle 10 pubblicazioni valutabili ai fini della procedura comparativa risulta nel complesso discreta e in alcuni casi più che discreta (*Journal of Economics and Management Studies* e *Industrial and Corporate Change*). 8 lavori sono apparsi su riviste internazionali, alcune delle quali sono di discreto prestigio e diffusione nella comunità scientifica e altre di prestigio e diffusione più che discreto. Un lavoro è apparso in una rivista nazionale e uno nella forma di capitolo su volume per i tipi di una casa editrice internazionale di prestigio (Elsevier).

La candidata dimostra di avere svolto con regolarità un'ampia e qualificata attività didattica.

Si esprime apprezzamento per le capacità di ricerca desumibili dalla produzione scientifica. Ai fini della presente procedura comparativa, la candidata si pone in una posizione di interesse. La valutazione complessiva dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche è più che discreta.

Commissario Mario Tirelli

La candidata presenta un buon curriculum. Ha una lunga formazione con diversi e frequenti periodo di *visiting* all'estero e la partecipazione a un buon numero di progetti di ricerca finanziati. La sua produzione scientifica è discreta e in alcuni casi buona. Dei dieci lavori presentati ai fini di questa valutazione, solo due, a firma congiunta, hanno una collocazione editoriale buona (*Cambridge Journal* e *Journal of Economics and Management Strategy*), gli altri hanno una collocazione discreta. Le principali aree di ricerca della candidata sono quelle della politica industriale, dell'economia delle istituzioni, del diritto e economia. L'approccio metodologico prevalente è di tipo empirico, con l'utilizzo di tecniche econometriche e analisi dei dati descrittive; fanno eccezione due lavori che contengono elaborazioni teoriche.

Complessivamente il giudizio della candidata è più che discreto, non tale da porla in posizione di preminenza in questa procedura concorsuale.

giudizio collegiale:

La candidata si caratterizza per la parziale congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01-Economia politica, per una discreta qualità della produzione scientifica, per la più che discreta capacità autonoma di ricerca, per una più che discreta diffusione dei risultati conseguiti nell'ambito della comunità scientifica, per la discreta rilevanza editoriale dei lavori presentati, per la buona continuità dell'impegno scientifico e per un'ampia esperienza didattica. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi, la candidata assume una discreta posizione nella presente procedura di chiamata.

3. CANDIDATO: Spinesi Luca

Nato nel 1976, il candidato è Ricercatore confermato presso il dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre (dal 2010). In precedenza è stato Ricercatore presso la Facoltà di Economia dell'Università di Macerata (2006-2010). Il suo curriculum di studi include un Ph.D. in Economics conferitogli dall'Università Cattolica di Lovanio in Belgio (2007) e un Dottorato di Ricerca in Economia Politica ottenuto dall'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (2003).

L'attività didattica comprende l'insegnamento dei corsi di Microeconomia avanzata presso l'Università di Roma III, di Economia monetaria presso l'Università "La Sapienza", di Fondamenti di economia e di Economia industriale presso l'Università di Macerata. Ha anche insegnato all'interno di programmi di dottorato.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale prevista al fine del presente concorso.

Le principali aree di ricerca sono quelle della teoria della crescita economica, dell'innovazione tecnologica, dell'Economia ambientale, dell'Economia internazionale.

Nel suo curriculum il candidato elenca 17 pubblicazioni (esclusi i working paper) apparse tra il 2004 e il 2013.

Dei 10 lavori presentati ai fini di questa valutazione comparativa 6 sono a firma singola e 4 sono in collaborazione.

giudizi individuali:

Commissario Maria Paola Potestio

Il candidato presenta 10 lavori al presente concorso, di cui 4 in collaborazione. Egli è attualmente Ricercatore confermato presso l'Università Roma 3.

Il candidato mostra un ottimo curriculum di studi e una qualificata e molto ampia attività didattica.


Il tema della crescita costituisce la principale linea di ricerca del candidato, sviluppata attorno a una serie molto ampia e diversificata di problemi. Un contributo in tema di economia ambientale e policy completa i lavori presentati. Il candidato mostra una interessante capacità di analisi. La qualità della produzione scientifica, decisamente orientata alla teoria economica, è elevata e i risultati di notevole interesse. Tenuto conto dei criteri che la Commissione si è posta come riferimento per la valutazione di curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche dei candidati, complessivamente il giudizio sulla documentazione e sulla produzione scientifica del candidato Spinesi è altamente positivo. Egli assume una posizione di notevole interesse nel presente concorso.

Commissario Pietro Reichlin

Il candidato è ricercatore confermato presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre. Dal 2006 al 2010: Ricercatore, confermato nel 2009, presso il Dipartimento di Istituzioni Economiche Finanziarie, Facoltà di Economia, Università di Macerata. Ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Université Catholique de Louvain (Belgio) e l'Università di Roma "La Sapienza". Tutte le 10 pubblicazioni prese in considerazione dalla commissione sono collocate su riviste internazionali censite dai principali indici di impatto e alcune di particolare prestigio secondo i principali indici di impatto, oltre che in fascia A secondo la classificazione SJR ANVUR (*Journal of Development Economics*, *Oxford Economic Papers*, *Environmental and Resource Economics*). Gli interessi ricerca riguardano l'economia della crescita, l'economia e politica dell'innovazione, l'economia ambientale e delle risorse naturali. In generale, il candidato mostra una buona capacità di analisi teorica, autonomia e originalità. In particolare, è apprezzabile il fatto che un certo numero di lavori sia a firma singola. Il candidato ha un'ampia e qualificata esperienza didattica. Tenuto conto dei criteri di valutazione della presente commissione, il giudizio sul candidato è ottimo.

Commissario Alberto Petrucci

I lavori di ricerca del candidato riguardano, tra i diversi temi trattati, l'economia della crescita e dell'innovazione, la tutela della proprietà intellettuale, il ruolo delle pratiche del *rent-seeking* sul dinamismo economico e la distribuzione del reddito. I lavori presentati, alcuni dei quali sono pubblicati su riviste di qualità scientifica buona o elevata, attestano attitudine all'attività di ricerca, buona padronanza delle tecniche di analisi, competenza e rigore. Spunti di originalità si riscontrano in alcuni saggi sottoposti per la valutazione comparativa. Il candidato mostra una piena maturità scientifica. Particolarmente interessante, tra gli altri, appare il saggio "Rent-Seeking Bureaucracies, Inequality, and Growth", scritto dal candidato da solo e pubblicato sul *Journal of Development Economics*. La diffusione nella comunità scientifica risulta ampiamente soddisfacente. Il candidato ha svolto attività didattica a livello universitario con continuità. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, il candidato si colloca in una posizione preminente ai fini della presente valutazione comparativa.



Commissario Francesco Nucci

Dei 10 lavori presentati dal candidato ai fini della valutazione comparativa, la maggior parte (6 su 10) sono a firma singola e 4 sono in collaborazione ed è comunque possibile stabilire per queste ultime l'apporto individuale del candidato anche sulla base delle sue competenze specifiche.

Il candidato mostra ampio rigore e competenza nei temi di ricerca affrontati unitamente a diffusi spunti di originalità nella produzione scientifica con elementi di innovatività.

Nei lavori risulta prevalente l'approccio teorico con la formulazione di modelli economici teorici. La produzione scientifica è pienamente congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01.

La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle 10 pubblicazioni valutate ai fini della procedura comparativa risulta nel complesso più che buona.

Tutti i lavori presentati sono apparsi su riviste internazionali in genere di ampio prestigio e diffusione nella comunità scientifica. Tra questi si segnalano quelli apparsi sul *Journal of Development Economics*, *Oxford Economic Papers* ed *Environmental and Resource economics*.

Il candidato dimostra di avere svolto con regolarità un'ampia e qualificata attività didattica.

Si esprime un ampio apprezzamento per le capacità di ricerca desumibili dalla produzione scientifica. Ai fini della presente procedura comparativa, il candidato si pone in una posizione di sicuro interesse. La valutazione complessiva dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche risulta molto buona.

Commissario Mario Tirelli

Il candidato presenta un curriculum molto buono. Le sue principali aree di ricerca sono quelle dell'economia della crescita, dell'economia industriale e, più recentemente, dell'economia ambientale. L'approccio seguito è prevalentemente di tipo teorico, con un ottimo bilanciamento tra analisi positiva e normativa; di particolare interesse sono le implicazioni di politica economica di molti dei risultati presentati. Dei dieci lavori inviati ai fini di questa valutazione comparativa, sei sono a firma singola. In questi lavori il candidato mostra una notevole autonomia scientifica, rigore metodologico e indubbi spunti di originalità. Questo trova riscontro anche nella collocazione editoriale dei suoi contributi, che risulta ottima nel caso dell'articolo sul *Journal of Development Economics* e molto buona per quelli su *Environmental and Resource Economics* e *Oxford Economic Papers*.

Complessivamente il giudizio del candidato è ottimo e tale da porlo in posizione di preminenza in questa procedura concorsuale.

giudizio collegiale:

Il candidato si caratterizza per la piena congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01-Economia politica, per una elevata qualità della produzione scientifica, per l'elevata capacità autonoma di ricerca, per la molto buona conoscenza dei temi affrontati e delle metodologie adottate, per una elevata diffusione dei risultati conseguiti nell'ambito della comunità scientifica, per la notevole rilevanza editoriale dei lavori presentati, per la molto buona continuità dell'impegno scientifico e per una molto ampia esperienza didattica. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, tenuto conto dei

criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi, il candidato assume una posizione di preminenza nella presente procedura di chiamata.

4. CANDIDATO: Ventura Marco

Nato nel 1976, il candidato è Ricercatore presso il Servizio Studi Econometrici e Previsioni dell'Istituto Nazionale di Statistica, ISTAT (dal 2011). In precedenza è stato Ricercatore presso l'Istituto di Studi e Analisi Economica, ISAE (2000-2010). Il suo curriculum di studi include un Dottorato in Scienze Economiche presso la Facoltà di Statistica dell'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (2000) e un Master in Finance presso il Birkbeck College, University of London (1998).

Ha svolto attività d'insegnamento presso la Scuola Superiore di Economia e Finanza (attuale SNA), la Scuola Superiore per Interpreti e Traduttori e presso un Master e un dottorato dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata. Gli insegnamenti tenuti comprendono i corsi di Analisi dei dati discreti, Econometria degli effetti causali, Previsioni economiche, Valutazione delle politiche pubbliche, Teoria delle aste, Economia politica e Teoria delle opzioni reali.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale di professore di II fascia nel s.s.d. Economia Politica (13/A1), Politica Economica (13/A2) e Economia Applicata (13/A4).

Le principali aree di ricerca sono quelle dell'economia e della politica industriale, dell'innovazione e della ricerca e della protezione della proprietà intellettuale.

Nel suo curriculum il candidato elenca 44 pubblicazioni (esclusi i working paper), delle quali 11 sono in forma di Rapporto e 4 sono atti di convegno, apparse tra il 1996 e il 2015. I 10 lavori presentati ai fini di questa valutazione comparativa sono tutti in collaborazione.

giudizi individuali:

Commissario Maria Paola Potestio

Il candidato presenta 10 lavori al presente concorso, tutti in collaborazione. Egli è attualmente ricercatore presso l'ISTAT.

Il candidato mostra un buon curriculum di studi e una delimitata attività didattica.

La produzione scientifica del candidato è principalmente orientata a temi e problemi di economia industriale, con incluse questioni di policy e di teoria dei contratti. Emerge padronanza delle metodologie e i risultati conseguiti appaiono interessanti. Tenuto conto dei criteri che la Commissione si è posta come riferimento per la valutazione di curricula, titoli e pubblicazioni scientifiche dei candidati, complessivamente il giudizio sulla documentazione e sulla produzione scientifica del

candidato Ventura è positivo. Egli assume una posizione di interesse nel presente concorso.

Commissario Pietro Reichlin

E' ricercatore presso il Servizio Studi Econometrici e Previsioni, Istituto Nazionale di Statistica, ISTAT. Precedentemente, è stato ricercatore presso l'ISAE. Ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università di Roma La Sapienza e il master in Finance presso il Birbeck College di Londra. Delle 10 pubblicazioni considerate dalla commissione, 7 appaiono su riviste internazionali censite dai principali indici di impatto nell'ambito del settore di economia. Il prestigio delle riviste è generalmente buono anche se non si segnalano pubblicazioni di particolare prestigio nell'accademia internazionale. Gli interessi ricerca riguardano l'economia dello sviluppo, l'innovazione, la valutazione delle politiche pubbliche e i modelli di valutazione degli investimenti con opzioni reali. Il candidato ha un'esperienza didattica discreta. Tenuto conto dei criteri di valutazione della presente commissione, il giudizio sul candidato è discreto.

Commissario Alberto Petrucci

Varie sono le tematiche di ricerca affrontate dal candidato; esse vanno dall'analisi dell'innovazione tecnologica e dei brevetti allo studio dell'andamento della produttività e a varie questioni di econometria applicata (quali, ad esempio, lo studio della capacità previsionale del modello impiegato dall'ISTAT, gli effetti del *changeover* lira-euro, la stima del valore delle risorse naturali, ecc.). I lavori presentati sono prevalentemente di carattere empirico. Le riviste internazionali in cui sono stati pubblicati i lavori del candidato sono di livello sufficiente o discreto. La diffusione presso la comunità scientifica risulta discreta. L'attività didattica di tipo universitario svolta dal candidato risulta abbastanza limitata. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, il candidato si colloca in una posizione discreta ai fini della presente valutazione comparativa.

Commissario Francesco Nucci

I 10 lavori presentati dal candidato ai fini della valutazione comparativa sono tutti in collaborazione ma è comunque in genere possibile stabilire l'apporto individuale del candidato anche sulla base delle sue competenze specifiche. Il candidato mostra rigore e competenza nei temi di ricerca affrontati unitamente a vari spunti di originalità nella produzione scientifica con elementi di innovatività. Nei lavori risulta prevalente l'approccio teorico con la formulazione di modelli economici teorici. La produzione scientifica è nel complesso congruente con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle 10 pubblicazioni valutate ai fini della procedura comparativa risulta nel complesso discreta.

Tutti i lavori presentati sono apparsi su riviste internazionali in genere di livello discreto. Tra questi si segnalano quelli apparsi su *Small Business Economics* e *Journal of Financial Stability*.

Il candidato dimostra di avere svolto una limitata attività didattica presso istituzioni universitarie.

Si esprime apprezzamento per le capacità di ricerca desumibili dalla produzione scientifica. Ai fini della presente procedura comparativa, il candidato si pone in una posizione di interesse. La valutazione complessiva dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche risulta discreta.

Commissario Mario Tirelli

Il candidato presenta un curriculum buono, con un numero apprezzabile di progetti di ricerca condotti anche al di fuori delle istituzioni pubbliche presso le quali ha prestato servizio. Meno consolidata risulta invece l'esperienza didattica, in netta prevalenza svolta nell'ambito della Scuola Superiore di Economia e Finanza. I suoi principali ambiti di ricerca sono quelli dell'economia e delle politiche industriali, dell'innovazione, della valutazione delle politiche pubbliche. L'approccio seguito è prevalentemente, ma non esclusivamente, di tipo teorico. Tutti e dieci i lavori presentati ai fini di questa valutazione comparativa sono in collaborazione. I lavori teorici consistono perlopiù in applicazioni di modelli di valutazione degli investimenti con opzioni reali; i rimanenti presentano analisi econometriche. Nel complesso, essi sono caratterizzati da un buon rigore metodologico. La collocazione editoriale è discreta; più che discreta per gli articoli pubblicati sul *Journal of Financial Stability* e sull'*European Journal of Operational Research*.

Complessivamente il giudizio del candidato è buono ma non tale da porlo in posizione di preminenza in questa procedura concorsuale.

giudizio collegiale:

Il candidato si caratterizza per la congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01-Economia politica, per una discreta qualità della produzione scientifica, per la discreta capacità autonoma di ricerca, per la discreta diffusione dei risultati conseguiti nell'ambito della comunità scientifica, per la discreta rilevanza editoriale dei lavori presentati, per la molto buona continuità dell'impegno scientifico e per una limitata esperienza didattica a livello universitario. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, tenuto conto dei criteri che la Commissione ha stabilito per la valutazione degli stessi, il candidato assume una discreta nella presente procedura di chiamata.

ALLEGATO D)
Giudizi complessivi della Commissione:

	A	B	C	D	E	F	G	H
Basile R. Giovanni	Congruente	Molto buona	Pienamente riconoscibile	Molto buona	Molto buona	Molto ampia	Molto buona	Molto buono
Castriota Stefano	Congruente	Più che discreta	Riconoscibile	Discreta	Molto buona	Limitata	Più che discreto	Buono
Di Corato Luca	Parzialmente congruente	Discreta	Riconoscibile	Buona	Molto buona	Ampia	Più che discreta	Buono
Di Maio Michele	Congruente	Buona	Pienamente riconoscibile	Buona	Molto buona	Ampia	Buona	Buono
Giuli Francesco	Pienamente congruente	Buona	Riconoscibile	Buona	Molto buona	Ampia	Buona	Buono
Mangiavacchi Lucia	Congruente	Più che discreta	Riconoscibile	Discreta	Molto buona	Ampia	Più che discreta	Buono
Passarelli Francesco	Pienamente congruente	Elevata	Riconoscibile	Molto buona	Buona	Molto ampia	Elevata	Molto buono
Prota Francesco	Congruente	Discreta	Riconoscibile	Discreta	Molto buona	Ampia	Discreta	Buono
Riccetti Luca	Congruente	Buona	Riconoscibile	Buona	Molto buona	Contenuta	Buona	Buono
Rossi Lorenza	Pienamente congruente	Elevata	Riconoscibile	Buona	Molto buona	Molto ampia	Elevata	Molto buono
Rossi M. Alessandra	Congruente	Discreta	Riconoscibile	Più che discreta	Buona	Ampia	Discreta	Buono
Spinesi Luca	Pienamente congruente	Elevata	Pienamente riconoscibile	Elevata	Molto buona	Molto ampia	Elevata	Molto buono
Ventura Marco	Congruente	Discreta	Riconoscibile	Discreta	Molto buona	Limitata	Discreta	Buono

Legenda

A	Giudizio sulla congruenza della produzione scientifica con il settore s.s.d. I3/A1
B	Giudizio sulla qualità della produzione scientifica
C	Giudizio sull'apporto individuale dei lavori in collaborazione
D	Giudizio sulla capacità autonoma di ricerca
E	Giudizio sulla continuità temporale della produzione scientifica
F	Giudizio sull'esperienza didattica
G	Giudizio sulla collocazione editoriale della produzione scientifica
H	Giudizio complessivo sui singoli titoli presentati

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten mark

ALLEGATO 2)

RELAZIONE della commissione giudicatrice della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, ai sensi dell'Art. 18, c. 1 della L. 240/2010, Dipartimento di Economia, settore concorsuale 13/A1 Economia politica, s.s.d. SECS-P/01 Economia politica.

La Commissione giudicatrice per la procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, si è riunita nei seguenti giorni ed orari:

I riunione: giorno 8/01/2016 dalle ore 14:05 alle ore 15:00;

II riunione: giorno 12/02/2016 dalle ore 9:15 alle ore 13:15;

III riunione: giorno 11/03/2016 dalle ore 9:10 alle ore 13:00;

IV riunione: giorno 21/03/2016 dalle ore 9:00 alle ore 17:00;

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni iniziando i lavori l'8/01/2016 e concludendoli il 21/03/2016.

- Nella prima riunione, svolta in forma telematica, la Commissione ha provveduto a nominare il Presidente e il Segretario della stessa nelle persone dei Prof.ri Maria Paola Potestio e Mario Tirelli. Successivamente, ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n.1172) ed ha dichiarato, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.; quindi la commissione ha proceduto a fissare i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

- Nella seconda riunione la Commissione, presa visione delle domande e della documentazione inviata, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle eventuali esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce sino ad ora pervenute, decide che i candidati da valutare ai fini della procedura sono n. 14, e precisamente:

1. Basile Roberto Giovanni
2. Castriota Stefano
3. Di Corato Luca
4. Di Maio Michele
5. Giordani Paolo
6. Giuli Francesco
7. Mangiavacchi Lucia
8. Passarelli Francesco
9. Prota Francesco
10. Riccetti Luca

11. Rossi Lorenza
12. Rossi Maria Alessandra
13. Spinesi Luca
14. Ventura Marco

Quindi ognuno dei membri ha dichiarato di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) ed ha dichiarato, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.. La Commissione ha quindi proceduto a visionare la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre ed ha preso in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, le pubblicazioni, corrispondenti all'elenco delle stesse allegato, dei seguenti candidati:

1. Basile Roberto Giovanni
2. Castriota Stefano
3. Di Corato Luca
4. Di Maio Michele
5. Giordani Paolo

La Commissione ha effettuato la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascuno dei candidati anzidetti. Per ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale; la Commissione ha poi formulato il giudizio collegiale.

- Nella terza riunione la Commissione ha visionato la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre ed ha preso in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, le pubblicazioni, corrispondenti all'elenco delle stesse allegato, dei seguenti candidati:

6. Giuli Francesco
7. Mangiavacchi Lucia
8. Passarelli Francesco
9. Prota Francesco
10. Riccetti Luca

La Commissione ha effettuato la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascuno dei candidati anzidetti. Per ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale; la Commissione ha poi formulato il giudizio collegiale.

- Nella quarta riunione, il Presidente comunica che è pervenuta agli Uffici amministrativi dell'Ateneo la rinuncia di Paolo Giordani a partecipare alla presente valutazione comparativa. La Commissione ha quindi visionato la documentazione che i candidati hanno inviato presso l'Università degli Studi Roma Tre ed ha preso in

esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, le pubblicazioni, corrispondenti all'elenco delle stesse allegato, dei seguenti candidati:

11. Rossi Lorenza
12. Rossi Maria Alessandra
13. Spinesi Luca
14. Ventura Marco

La Commissione ha effettuato la valutazione del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche di ciascuno dei candidati anzidetti. Per ciascun candidato ogni Commissario ha formulato il proprio giudizio individuale; la Commissione ha poi formulato il giudizio collegiale.

Terminato l'esame della documentazione e delle pubblicazioni dei singoli candidati, la Commissione ha proceduto ad effettuare i giudizi comparativi complessivi dei candidati e, alla conclusione degli stessi, ha indicato nel candidato ... il vincitore della procedura di chiamata a professore associato.

La Commissione redige la seguente relazione in merito alla proposta di chiamata del dott. SPINESI Luca vincitore della procedura di chiamata ad 1 posto di professore universitario di ruolo, fascia degli associati, Dipartimento di Economia, settore concorsuale 13/A1 Economia politica, s.s.d. SECS-P/01 Economia politica.

Il dott. Luca Spinesi è nato nel 1976, ed è Ricercatore confermato presso il dipartimento di Economia dell'Università degli Studi di Roma Tre (dal 2010). In precedenza è stato Ricercatore presso la Facoltà di Economia dell'Università di Macerata (2006-2010). Il suo curriculum di studi include un Ph.D. in Economics conferitogli dall'Università Cattolica di Lovanio in Belgio (2007) e un Dottorato di Ricerca in Economia Politica ottenuto dall'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" (2003).

L'attività didattica comprende l'insegnamento dei corsi di Microeconomia avanzata presso l'Università di Roma III, di Economia monetaria presso l'Università "La Sapienza", di Fondamenti di economia e di Economia industriale presso l'Università di Macerata. Ha anche insegnato all'interno di programmi di dottorato.

Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale prevista al fine del presente concorso.

Le principali aree di ricerca sono quelle della teoria della crescita economica, dell'innovazione tecnologica, dell'Economia ambientale, dell'Economia internazionale.

Nel suo curriculum il candidato elenca 17 pubblicazioni (esclusi i working paper) apparse tra il 2004 e il 2013.

Dei 10 lavori presentati ai fini di questa valutazione comparativa 6 sono a firma singola e 4 sono in collaborazione. Tra i lavori si segnalano in particolare i seguenti:

Spinesi L. 2013. "Academic and Industrial R&D: are they always complementary? A Theoretical Approach." *Oxford Economic Papers*, 65(1): 147-172.

Spinesi, L. 2012. "Global Warming and Endogenous Technological Change: Revisiting the Green Paradox." *Environmental and Resource Economics*, 51: 545-559.

Spinesi L. 2009 "Rent-Seeking Bureaucracies, Inequality, and Growth." *Journal of Development Economics*, 90: 244-257.

Spinesi L. 2009. "Intellectual Property Meets Economic Geography: Globalization, Inequality and Innovation Strategies." *Scottish Journal of Political Economy*, 56: 508-542.

Cozzi G., and Spinesi L. 2006. "Intellectual Appropriability, Product Differentiation, and Growth." *Macroeconomic Dynamics*, vol. 10: 39-55.


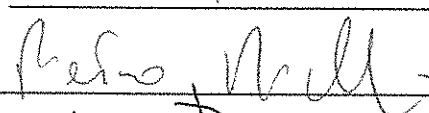
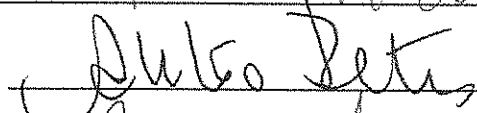

Il candidato si caratterizza per la piena congruenza della produzione scientifica con il settore scientifico-disciplinare SECS-P/01-Economia politica, per una elevata qualità della produzione scientifica, per l'elevata capacità autonoma di ricerca, per la molto buona conoscenza dei temi affrontati e delle metodologie adottate, per una elevata diffusione dei risultati conseguiti nell'ambito della comunità scientifica, per la notevole rilevanza editoriale dei lavori presentati, per la molto buona continuità dell'impegno scientifico e per una molto ampia esperienza didattica. Sulla base delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, tenuto conto dei criteri che la Commissione si è data e sulla base della valutazione comparativa effettuata su tutti i candidati, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, indica il dott. Luca Spinesi idoneo a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia presso il Dipartimento di Economia dell'Università degli Studi Roma Tre.

La Commissione viene sciolta alle ore 17:00.

Roma, 21/03/2016

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof.ssa Maria Paola Potestio 
- Prof. Pietro Reichlin 
- Prof. Alberto Petrucci 
- Prof. Francesco Nucci 
- Prof. Mario Tirelli 