

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) o LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010
PER IL SETTORE CONCORSUALE 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 -
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - UNIVERSITA' ROMA TRE.**

VERBALE N. 4

(Discussione dei titoli e della produzione scientifica e prova orale)

Il giorno 11 Febbraio 2016 alle ore 10:30 si è riunita presso il Dipartimento di Architettura, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1249-2015 del 2/10/2015 nelle persone di:

Prof. Oreste Salvatore Bursi
Prof. Giorgio Monti
Prof. Camillo Nuti

Preliminarmente, i commissari valutano le osservazioni pervenute dalla candidata Laura Anania.

Preso atto della posta certificata inviata dalla candidata che è agli atti, la Commissione decide quanto segue:

- circa la valutazione della attività post dottorato, si può effettivamente assimilare la Borsa biennale a due anni di Assegno di Ricerca. In tal modo visti i criteri di cui al verbale 1, relativi alla valutazione delle attività di ricerca, si arriva ad una miglior valutazione delle attività di ricerca formalizzate (Titoli professionali, b), che pure era stata molto ben valutata, raggiungendo il massimo previsto;
- circa la valutazione delle attività di insegnamento in corsi post laurea, si ritiene che l'attività di insegnamento documentata, relativa a corsi di perfezionamento per la scuola secondaria, non sia attinente al profilo del bando, come richiesto nel verbale 1 al punto Titoli professionali, a);
- circa i Titoli accademici, la candidata contesta la mancata valutazione del titolo Master da lei conseguito di Disaster Manager. La Commissione ritiene, come a suo tempo valutato nella riunione di Novembre, che il Master non sia attinente al profilo del bando e lo sia poco all'SSD. Tuttavia, la Commissione decide di valutare tale titolo, seppur in maniera modesta (Titoli accademici, c);
- circa la partecipazione ai congressi, la candidata ha sottolineato di aver presentato il certificato di Keynote Speaker al convegno IACSIT di Shanghai, 2013. La Commissione aveva già a suo tempo valutato come molto qualificata la partecipazione della candidata ai convegni internazionali, Titoli Professionali, f);
- circa la presenza di brevetti, la candidata ha indicato la paternità di due brevetti. Pertanto si dà atto della imprecisione riportata nel verbale di Novembre. Tuttavia il punteggio massimo attribuibile in base ai criteri stabiliti nel verbale 1 è: 0. Pertanto la valutazione complessiva non è affetta da modifiche quantitative.

Si riformula pertanto così il giudizio per tener conto di quanto sopra.


1

CANDIDATO: ANANIA LAURA

Titoli professionali

Il candidato ha svolto attività didattica in corsi del SSD con evidente continuità, ma non in corsi post-laurea attinenti al profilo del bando. Ha fruito di assegni di ricerca per 2 anni più una borsa biennale di post dottorato più contratto RTDA per 3 anni. La partecipazione all'attività di ricerca sperimentale è stata buona. La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è buona, con alcune attività svolte anche all'estero. Ha avuto una continua partecipazione in qualità di relatore, in un caso anche ad invito, a congressi/convegni nazionali e internazionali. Ha conseguito una menzione per un articolo di congresso. E' titolare di due brevetti.

Il giudizio è molto buono.

Titoli accademici

E' in possesso del titolo di dottore di ricerca, attinente al profilo del bando, con attività sperimentale. La laurea magistrale è attinente al profilo del bando. Ha conseguito un Master di II livello, parzialmente attinente al SSD e non attinente il profilo del bando.

Il giudizio è molto buono.

Produzione scientifica

La produzione scientifica evidenzia requisiti di originalità, innovatività, rigore metodologico, con prevalenza di attività sperimentale. E' pienamente congruente al SSD ed ha buona rilevanza scientifica. Presenta buona continuità, eterogeneità ed autonomia, con piena attinenza al SSD a non al profilo del bando e con presenza di attività sperimentale.

Il giudizio è ottimo.

Giudizio complessivo

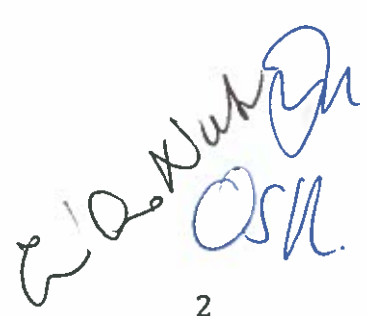
Il giudizio complessivo è molto buono.

Pertanto si conferma quanto a suo tempo deciso relativamente ai candidati da convocare per la prova odierna per procedere alla discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono e illustrano davanti alla Commissione stessa i titoli e la produzione scientifica e dimostrano l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La Commissione procede all'appello dei candidati in seduta pubblica.

Sono presenti i seguenti candidati, dei quali è accertata l'identità personale.
I candidati sono chiamati a sostenere il colloquio in ordine alfabetico.

1. Alessandri Silvia
2. Anania Laura
3. Bergami Alessandro Vittorio
4. Bianco Vincenzo
5. Lavorato Davide
6. Lucchini Andrea



Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione procede, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, ad un ulteriore punteggio totale legato al colloquio sulle stesse (come previsto nel Verbale 1), nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 3 Novembre 2015.

Tali valutazioni vengono allegate al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 1).

Sulla base dei punteggi totali conseguiti, la Commissione individua il candidato Dott. Davide Lavorato vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 - Tecnica delle Costruzioni- Dipartimento di Architettura, formulando la seguente motivazione:

Visti l'ambito di ricerca e le relative attività richieste dal Bando ed i criteri definiti dalla Commissione per la relativa selezione, illustrati nel Verbale N.1, il dott. Davide Lavorato è emerso dalla procedura comparativa come una figura particolarmente qualificata e dotata delle competenze richieste. Il suo curriculum evidenzia una approfondita conoscenza del comportamento delle strutture civili soggette all'azione sismica, sia dal punto di vista teorico-analitico che sperimentale, orientato alla progettazione del nuovo nonché al ripristino dell'esistente con uso di tecniche e materiali tradizionali ed innovativi.

La Commissione si riconvoca per il giorno 12 Febbraio 2016 alle ore 9:30 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 19:30

Il presente verbale è letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Roma, 11 Febbraio 2016

LA COMMISSIONE:

Prof. Camillo Nuti, Presidente della Commissione

Prof. Oreste Salvatore Bursi, Componente della Commissione

Prof. Giorgio Monti, Segretario della Commissione

Camillo Nuti
Oreste S. Bursi
Giorgio Monti

ALLEGATO 1 al VERBALE N. 4
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni e valutazione prova orale)

1) Candidata Dott.ssa Alessandri Silvia

Punteggio titoli professionali: 17,4

Punteggio titoli accademici: 9,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 1,52

Pubblicazione 2. 2,52

Pubblicazione 3. 2,52

Pubblicazione 4. 2,02

Pubblicazione 5. 2,60

Pubblicazione 6. 1,44

Pubblicazione 7. 1,44

Pubblicazione 8. 2,80

Pubblicazione 9. 2,90

Pubblicazione 10. 2,90

Pubblicazione 11. 0,91

Pubblicazione 12. 1,44

Punteggio totale delle pubblicazioni: 25,01

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 9,2

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Molto buono.

Punteggio totale: 60,6

2) Candidata Dott.ssa Laura Anania

Punteggio titoli professionali: 24,3

Punteggio titoli accademici: 12,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 2,00

Pubblicazione 2. 1,14

Pubblicazione 3. 1,90

Pubblicazione 4. 2,14

Pubblicazione 5. 2,00

Pubblicazione 6. 1,20

Pubblicazione 7. 2,00

Pubblicazione 8. 2,00

Pubblicazione 9. 2,90

Pubblicazione 10. 1,90

Pubblicazione 11. 1,90

Pubblicazione 12. 0,00 (Pubblicazione inviata non conforme a quella autocertificata nell'elenco firmato)

Punteggio totale delle pubblicazioni: 21,1

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 8,3

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Buono

Punteggio totale: 65,6

Handwritten signatures and initials in blue ink:
Top right: A large signature, possibly "Diana".
Bottom left: A signature, possibly "C. De".
Bottom right: Initials "ASK".

3) Candidato Dott. Bergami Alessandro Vittorio

Punteggio titoli professionali: 34,0

Punteggio titoli accademici: 16,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 3,00

Pubblicazione 2. 1,43

Pubblicazione 3. 1,43

Pubblicazione 4. 1,70

Pubblicazione 5. 1,50

Pubblicazione 6. 2,60

Pubblicazione 7. 1,52

Pubblicazione 8. 1,40

Pubblicazione 9. 1,52

Pubblicazione 10. 1,52

Pubblicazione 11. 1,40

Pubblicazione 12. 1,44

Punteggio totale delle pubblicazioni: 20,5

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 11,0

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Molto buono.

Punteggio totale: 81,5

4) Candidato Dott. Bianco Vincenzo

Punteggio titoli professionali: 27,0

Punteggio titoli accademici: 10,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 1,52

Pubblicazione 2. 2,52

Pubblicazione 3. 2,52

Pubblicazione 4. 2,52

Pubblicazione 5. 2,52

Pubblicazione 6. 2,60

Pubblicazione 7. 2,52

Pubblicazione 8. 1,52

Pubblicazione 9. 1,52

Pubblicazione 10. 0,91

Pubblicazione 11. 1,52

Pubblicazione 12. 2,60

Punteggio totale delle pubblicazioni: 24,8

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 12,5

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Molto buono

Punteggio totale: 74,3

Handwritten signature and initials in blue ink:
e. b. D. M.
OSM.

5) Candidato Dott. Lavorato Davide

Punteggio titoli professionali: 33,0

Punteggio titoli accademici: 16,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 1,62

Pubblicazione 2. 1,44

Pubblicazione 3. 1,44

Pubblicazione 4. 1,71

Pubblicazione 5. 3,00

Pubblicazione 6. 1,44

Pubblicazione 7. 1,44

Pubblicazione 8. 1,62

Pubblicazione 9. 1,44

Pubblicazione 10. 1,80

Pubblicazione 11. 2,40

Pubblicazione 12. 1,71

Punteggio totale delle pubblicazioni: 21,1

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 13,0

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Molto buono.

Punteggio totale: 83,1

6) Candidato Dott. Lucchini Andrea

Punteggio titoli professionali: 17,3

Punteggio titoli accademici: 8,0

Punteggio delle pubblicazioni relativo all'elenco delle pubblicazioni allegate:

Pubblicazione 1. 2,52

Pubblicazione 2. 2,44

Pubblicazione 3. 1,27

Pubblicazione 4. 1,27

Pubblicazione 5. 1,51

Pubblicazione 6. 2,52

Pubblicazione 7. 2,52

Pubblicazione 8. 2,52

Pubblicazione 9. 2,52

Pubblicazione 10. 2,52

Pubblicazione 11. 2,52

Pubblicazione 12. 2,52

Punteggio totale delle pubblicazioni: 26,7

Ulteriore punteggio legato alle pubblicazioni dopo il colloquio: 5,0

Valutazione della conoscenza della lingua straniera: Molto buono

Punteggio totale: 56,9

Handwritten signature in blue ink, possibly reading "Lucchini" or similar, with a date "10/10/10" and initials "OSA" below it.

**PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, LETT. A) o LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010
PER IL SETTORE CONCORSUALE 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 -
DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - UNIVERSITA' ROMA TRE.**

RELAZIONE FINALE

Il giorno 12 Febbraio 2016 alle ore 9:30 si è riunita presso il Dipartimento di Architettura, la Commissione giudicatrice della suddetta selezione, nominata con D.R. n. 1249-2015 del 2/10/2015 nelle persone di:

Prof. Oreste Salvatore Bursi
Prof. Giorgio Monti
Prof. Camillo Nuti

per redigere la seguente relazione finale.

La Commissione ha tenuto complessivamente n. 4 riunioni oltre alla odierna per un totale di 5 iniziando i lavori il 3 Novembre 2015 e concludendoli il 12 Febbraio 2016.

Nella prima riunione del 3 Novembre 2015 la Commissione ha immediatamente provveduto alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Camillo Nuti e del Segretario nella persona del Prof. Giorgio Monti.

La Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati fornito dall'Amministrazione e ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5 - comma 2 - del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha provveduto a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza.

Nella seconda riunione del 19 Novembre 2015 alle ore 10:30 la Commissione ha accertato che i criteri fissati nella precedente riunione sono stati resi pubblici per almeno sette giorni sul sito Web dell'Università.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati alla procedura selettiva trasmesso dall'Amministrazione, delle pubblicazioni effettivamente inviate, delle esclusioni operate dagli uffici e delle rinunce pervenute (Dott. Francesco Petrini), ha deciso che i candidati da valutare ai fini della selezione erano n.13 e precisamente:

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Cavalieri Francesco
- 6) De Santis Stefano
- 7) Fiore Alessandra
- 8) Granata Michele Fabio
- 9) Lavorato Davide
- 10) Lucchini Andrea
- 11) Malena Maria Laura



- 12) Pellegrini Daniele
- 13) Pipinato Alessio

Per la valutazione delle pubblicazioni e dei titoli di ciascun candidato la Commissione ha tenuto conto dei criteri indicati nella seduta preliminare del 3 Novembre 2016.

La Commissione, terminata la fase dell'enucleazione, ha analizzato le pubblicazioni e i titoli presentati da ciascun candidato ed ha poi proceduto ad effettuare la valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato C al Verbale 2 – Giudizi analitici), decidendo di esaminare in tale seduta 6 candidati:

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Cavalieri Francesco
- 6) De Santis Stefano

Nella riunione del 20 Novembre alle ore 9:30 la Commissione ha proseguito ad effettuare la valutazione preliminare dei rimanenti 7 candidati:

- 7) Fiore Alessandra
- 8) Granata Michele Fabio
- 9) Lavorato Davide
- 10) Lucchini Andrea
- 11) Malena Maria Laura
- 12) Pellegrini Daniele
- 13) Pipinato Alessio

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che sono stati ammessi al colloquio

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Lavorato Davide
- 6) Lucchini Andrea

Nella quarta riunione del 11 Febbraio 2012 alle ore 10:30, dopo aver preliminarmente valutato le osservazioni pervenute dalla candidata Laura Anania che non hanno modificato il giudizio preliminare e quindi la relativa selezione, la Commissione ha proceduto ad all'appello dei candidati, in seduta pubblica per l'illustrazione e la discussione dei titoli presentati da ciascuno di essi.

Sono risultati presenti i seguenti candidati dei quali è stata accertata l'identità personale:

- 1) Alessandri Silvia
- 2) Anania Laura
- 3) Bergami Alessandro Vittorio
- 4) Bianco Vincenzo
- 5) Lavorato Davide
- 6) Lucchini Andrea

Al termine della discussione dei titoli e della produzione scientifica e della prova orale, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati e di un punteggio totale, nonché alla valutazione dell'adeguata conoscenza della

lingua straniera (Allegato 1 Verbale 4)

Successivamente la Commissione ha indicato il Dott. Davide Lavorato vincitore della procedura di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore a tempo determinato per il Settore concorsuale 08B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 - Tecnica delle Costruzioni- Dipartimento di Architettura, formulando la seguente motivazione:

Visti l'ambito di ricerca e le relative attività richieste dal Bando ed i criteri definiti dalla Commissione per la relativa selezione, illustrati nel Verbale N.1, il dott. Davide Lavorato è emerso dalla procedura comparativa come una figura particolarmente qualificata e dotata delle competenze richieste. Il suo curriculum evidenzia una approfondita conoscenza del comportamento delle strutture civili soggette all'azione sismica, sia dal punto di vista teorico-analitico che sperimentale, orientato alla progettazione del nuovo nonché al ripristino dell'esistente con uso di tecniche e materiali tradizionali ed innovativi.

La Commissione, con la presente relazione finale, dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico, contenente il verbale della riunione 4, del quale costituiscono parte integrante gli allegati e duplice copia della relazione finale dei lavori svolti, viene spedito al Responsabile del procedimento, il quale provvederà, dopo l'approvazione degli atti medesimi, a disporre la pubblicazione per via telematica sul sito dell'Università.

La seduta è tolta alle ore 13:30

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto seduta stante.

Roma, 12 Febbraio 2016

LA COMMISSIONE

Prof. Camillo Nuti, Presidente della Commissione

Prof. Oreste Salvatore Bursi, Componente della Commissione

Prof. Giorgio Monti, Segretario della Commissione

