

PROCEDURA PUBBLICA DI SELEZIONE PER L'ASSUNZIONE DI N.1 RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART.24, COMMA 3, ~~LETT. A)~~ LETT. B) DELLA LEGGE 240/2010 PER IL SETTORE CONCORSUALE 08B3 (solo sigla) - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR - 09 (SIGLA E DENOMINAZIONE) - DIPARTIMENTO DI Architettura - UNIVERSITA' ROMA TRE.

VERBALE N. 1
(Seduta Preliminare)

Il giorno 3 Novembre 2015 alle ore 16:30 si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura pubblica di selezione per l'assunzione di n.1 Ricercatore con contratto di lavoro subordinato a tempo determinato - ai sensi dell'art.24 - comma 3 -lett.b) L.240/2010 - della durata di 3 anni - Settore concorsuale 08B3 - S.S.D. ICAR - 09 , presso il Dipartimento di Architettura , nominata con D.R. n.1249-2015 del 2/10/2015 nelle persone di:

Prof. Oreste Salvatore Bursi
Prof. Giorgio Monti
Prof. Camillo Nuti

(di seguito, la COMMISSIONE)

I componenti della Commissione, presenti presso la sede del Dipartimento di Architettura in Largo G.B. Marzi 10, Roma, i professori Giorgio Monti e Camillo Nuti e collegato in via Telematica il prof. Oreste Salvatore Bursi, procedono immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Camillo Nuti e del Segretario, nella persona del Prof. Giorgio Monti.

La Commissione presa visione del D.R. di indizione della procedura di selezione dichiara che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c. e dichiara inoltre che non vi è tra i suoi membri l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile; ognuno dei membri dichiara anche di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art.5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n.1172).

La Commissione procede inoltre, ai sensi dell'art. 7 del D.R. di indizione della procedura di selezione, a predeterminare i criteri per procedere alla valutazione preliminare dei candidati e alla valutazione comparativa. Tali criteri saranno consegnati immediatamente al responsabile del procedimento il quale ne assicurerà la pubblicità sul sito WEB dell'Università. Decorsi sette giorni dalla pubblicizzazione di tali criteri, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione, in primo luogo, effettuerà la **Valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, con la possibilità di tener anche conto delle eventuali lettere di referenza, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, con la Commissione, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità. I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La valutazione comparativa dei titoli dei candidati, è effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c) attività di formazione e ricerca presso qualificati Istituti Italiani e/o stranieri
- d) svolgimento di attività in campo clinico relativamente a quei settori scientifico-disciplinari in cui sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista;
- h) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun elemento è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni terrà conto anche dei seguenti indici, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino alla concorrenza del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione procederà, come la procedura di selezione prevede, ai sensi dell'art. 24, comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, con una discussione pubblica durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discutono e illustrano davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati, ivi compresa la tesi di dottorato, oltre alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Titoli valutabili fino ad un massimo di punti 50 totali da distribuire tra le voci sottoelencate:

Titoli professionali:

a) svolgimento di attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero - fino a un massimo di punti 10 (Punteggio= $Ca \cdot Cc$ con Ca coeff di attinenza tra 0 e 1 e Cc coeff di continuità tra 1 e 10) dando valore a corsi post laurea (come titolari o supporto alla didattica ufficiale) e materie attinenti il profilo del bando:

Cc = corsi univ. 4punti + Dottorato (corsi e non singoli seminari, in questo caso 2 punti max) e Master II liv attinenti 4punti+ continuità 2punti

Ca = coeff che vale:

0.5 se ha svolto attività didattica solo in corsi attinenti altro SSD come ICAR08 o ICAR 07

0.8 se ha svolto attività didattica solo in corsi univ. attinenti all'SSD del bando

1.0 se ha svolto attività didattica in corsi univ e post laurea sempre attinenti al profilo del bando

b) svolgimento di attività di ricerca, formalizzata da rapporti istituzionali, presso qualificati soggetti pubblici e privati italiani e stranieri -

fino a un massimo di punti max 7 punti (1 punto per anno di assegno di ricerca o Ricercatore TdA con tema attinente, max 7 punti)

c) realizzazione di attività progettuale- fino a un massimo di punti 4 considerando solo attività progettuale attinente il profilo bando inclusa progettazione di attrezzature sperimentali (Voto =fino a 2 punti progetto prove sperimentali + 2 punti attività progettuale e di collaborazione alla progettazione per attività attinenti il profilo del bando)

d) organizzazione, direzione e coordinamento e partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali - fino a un massimo di punti 8 calcolati come segue Punteggio=(A+B):

A=fino a 4 punti se ha attività sperimentale comunque attinente al SSD (sperimentazione in ricerca internazionale 3 punti, in ricerca nazionale 1 punto)

B= fino a 4 punti se sono attività pertinenti al profilo (3 punti a progetto internaz. 1 punto a progetto nazionale)

e) titolarità di brevetti relativamente a quei settori scientifico-disciplinari nei quali è prevista - fino a un massimo di punti 0 non rilevante

- f) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino a un massimo di punti 1 punto a congresso internaz. attinente e 0.5 punti a congresso naz. attinente fino a max 4 punti.**
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino a un massimo di punti 1 (se il premi è relativo ad attività scientifica inerente il profilo del bando es tesi di dottorato o pubblicazione attinente il profilo del bando)**
- h) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino a un massimo di punti 0**

Titoli accademici:

Titoli valutabili:

- a) possesso del titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero - **fino a un massimo di punti 9 punti. I punti sono attribuiti come segue: punteggio = A+B**

Il valore di A è determinato come segue:

- A= 7 punti se la tesi di dottorato è pienamente attinente al profilo del bando;
- A=4 punti se la tesi di dottorato è pienamente attinente all'SSD del bando
- A=2 punti se la tesi di dottorato è non attinente all'SSD del bando ma lo è relativamente ad ICAR08 o ICAR07
- A=0 se non attinente ICAR07 o ICAR08 o ICAR09

Il valore di B è determinato come segue:

- B=2 punti se, nella tesi di dottorato, ha svolto attività sperimentale su materiali elementi e strutture

- b) laurea magistrale - **fino a un massimo di punti 2 se attinente il profilo del bando (con riferimento alla tesi di laurea)**

- c) MASTER II livello - **fino a un massimo di punti 5 (solo se attinente il profilo del bando). I punti sono attribuiti come segue: punteggio=A+B**

Con

- A=3 punti se il master è attinente il SSD

- B=2 punti se è attinente al profilo del bando)

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 50 da ottenere come segue:

Valutazione delle singole pubblicazioni presentate: fino a 36 punti come segue:

max 3 punti per pubblicazione su rivista

max di 2 punti per pubblicazione su atti di convegno

il punteggio a ciascuna pubblicazione viene attribuito nel rispetto della seguente espressione:

$Punteggio = Ca \cdot (A \cdot Ci \cdot B)$ con i parametri attribuiti come segue (punti a,b,c,d):

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica -

Ci=0.8 se solo attività numerica; 1.0 se include attività sperimentale

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate -

OSK
RA

Ca=1 se coerente con il profilo bando; 0.6 se coerente solo SSD; 0 se non coerente (anche ICAR08)

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica -

Il valore di B è determinato come segue:

B= 0.1 punti con IF minore di 0.5;

B=0.5 punti con IF tra 0.5 e 1;

B=1 punto con IF superiore a 1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione -

Il valore di A è determinato come segue:

A= 2 punti fino a 2 autori;

A=1.9 punti da 3 a 4 autori;

A=1.8 punti oltre 4 autori

Ulteriori punti, fino a max 14 punti, assegnati come spiegato al punto seguente "e"

e) altro (specificare) Valutazione complessiva del candidato in base alla produzione e maturità dimostrata, in relazione alla tematica del profilo del bando, attraverso il profilo curriculare - fino a un massimo di punti max 11 punti calcolati come segue:

$PUNTEGGIO = Cs * Ca * (A+B+C)$ con

Il valore di A è determinato come segue:

A=1 punto se è ha svolto attività continuativa ed attinente il profilo del bando

A=0.8 punti se è ha svolto attività continuativa attinente solo a SSD del bando

A=0.5 punti se è ha svolto attività continuativa ma non sempre attinente SSD del bando

B=max 6.5 punti attribuiti in relazione alla eterogeneità dei temi affrontati (solo se attinenti il profilo del bando)

C=max 6.5 attribuiti in relazione all'autonomia, maturità, capacità di gestire attività di ricerca che includano attività sperimentale

Ca= max 1 punto e calcolato in base alla seguente espressione:

$Ca = (\text{Numero delle pubblicazioni valutate attinenti il profilo del bando}) / 12$

NB Il "Numero delle pubblicazioni valutate attinenti il profilo del bando" è determinato tra le 12 pubblicazioni selezionate dal candidato

Cs è un coefficiente che viene determinato come segue:

Cs= 0.6 punti se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate non si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale su materiali, elementi o strutture;

Cs= 0.8 punti se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale solo su materiali (non su elementi o strutture)

Cs= 1 punto se valutando il candidato in base alle 12 pubblicazioni presentate si evidenzia lo svolgimento di attività sperimentale su materiali, elementi e strutture

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano o colloquio in lingua straniera.

Successivamente la Commissione individuerà, con adeguata motivazione, l'idonea/o della procedura.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 19 Novembre 2015 alle ore 10:30 presso il Dipartimento di Architettura per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, presentati dai candidati, al fine di selezionare eventualmente i candidati comparativamente più meritevoli.

Il presente verbale viene redatto, letto e sottoscritto alle ore 18:15 in presenza dai Professori Giorgio Monti e Camillo Nuti e con dichiarazione di formale sottoscrizione per via telematica dal professor Oreste Salvatore Bursi che lo firma e lo invia per posta elettronica al Presidente della Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento.

Roma, 3 Novembre 2015

LA COMMISSIONE:

Prof. Camillo Nuti Presidente della Commissione

Prof. Oreste Salvatore Bursi Componente della Commissione

Prof. Giorgio Monti Segretario della Commissione

