

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

**OGGETTO: COMUNI DI ACQUAVIVA DELLE FONTI – ADELFA - ALBEROBELLO-  
ALTAMURA-BISCEGLIE-BITETTO-BITONTO-BITRITTO-CANOSA DI  
PUGLIA-CAPURSO-CASAMASSIMA-CASTELLANA GROTTES-  
CONVERSANO-GIOIA DEL COLLE-GIOVINAZZO-GRAVINA IN PUGLIA-  
GRUMO APPULA-LOCOROTONDO-MINERVINO MURGE-MODUGNO-  
MONOPOLI-NOCI-NOICATTARO-PALO DEL COLLE-POGGIORSINI-  
POLIGNANO A MARE-PUTIGNANO-RUTIGLIANO-SAMMICHELE-  
SANTERAMO IN COLLE-SPINAZZOLA-TORITTO-TRANI-TRIGGIANO.  
LAVORI DI ADEGUAMENTO DEGLI IMPIANTI ELETTRICI  
CONDOMINIALI A FABBRICATI DI E.R.P. IN APPLICAZIONE DELLE  
LEGGI NN. 179/92-493/93-85/94 – FINANZIAMENTO € 3.913.710,381 (€.  
7.578.000.000) - IMPRESA MITER S.R.L. DA BARI - DIRETTORE DEI  
LAVORI: ING. CORRADO Pisani - CONTRATTO IN DATA 12/02/2002 – N.  
5344 DI REP., REG.TO A BARI IL 05/05/2000 AL N. 976/1A IMPORTO DEI  
LAVORI A BASE D'ASTA: € 2.920.679,389 (5.655.223,88) OLTRE IVA -  
IMPORTO NETTO DI CONTRATTO: € 2.418.994,291 (€. 4.683.826.075)  
OLTRE IVA DI CUI € 139.531,736 (€. 270.171,114) PER ONERI RELATIVI  
ALLA SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO D'ASTA -  
APPROVAZIONE DELL'ATTO UNICO DI COLLAUDO E DEL QTE A  
SEGUITO DI COLLAUDO**

Il giorno 06 giugno 2011, il Commissario Straordinario Dott. Raffaele RUBERTO, nominato con decreto del Presidente della Giunta Regionale n.638 del 20/07/2005:

**PREMESSO** che:

- la Regione Puglia, nell'ambito delle risorse finanziarie assegnate dallo Stato ai sensi delle Leggi 179/92 - 493/93 - 85/94, con formale provvedimento della Giunta Regionale n. 3074 del 18.07.1996, assegnò all'Istituto finanziamenti per interventi di adeguamento degli impianti a servizio di fabbricati di E.R.P. nei comuni di Acquaviva delle Fonti, Adelfia, Alberobello, Altamura, Bisceglie, Bitetto, Bitonto, Bitritto, Canosa di Puglia, Capurso, Casamassima, Castellana Grotte, Conversano, Gioia del Colle, Giovinazzo, Gravina in Puglia, Grumo Appula, Locorotondo, Minervino Murge, Modugno, Monopoli, Noci, Noicattaro, Palo del Colle, Poggiorsini, Polignano a Mare, Putignano, Rutigliano, Sanmichele, Santeramo in Colle, Spinazzola, Toritto, Trani e Triggiano;
- nell'ambito di tali finanziamenti furono elaborati n.34 Programmi Esecutivi di Intervento dal n. 72.001.0179.1.001.M al n. 72.046.0179.1.041.M ed i relativi Quadri Tecnici Economici. I Programmi Esecutivi di Intervento furono approvati con Delibera dal Consiglio di Amministrazione come di seguito indicato:
  - 1) Comune di Acquaviva delle Fonti - Finanziamento £.150.000.000 – P.E.I. n.72.001.0179.1.001.M approvato dal C. di A. con delibera n.17/98 del 06/03/98;
  - 2) Comune di Adelfia - Finanziamento £.170.000.000 – P.E.I. n.72.002.0179.1.002.M approvato dal C. di A. con delibera n.18/98 del 06/03/98;

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

- 3) Comune di Alberobello - Finanziamento £.60.000.000 – P.E.I. n.72.003.0179.1.003.M approvato dal C. di A. con delibera n.19/98 del 06/03/98;
- 4) Comune di Altamura - Finanziamento £.280.000.000 – P.E.I. n.72.004.0179.1.004.M approvato dal C. di A. con delibera n.20/98 del 06/03/98;
- 5) Comune di Bisceglie - Finanziamento £.340.000.000 – P.E.I. n.72.009.0179.1.006.M approvato dal C. di A. con delibera n.21/98 del 06/03/98;
- 6) Comune di Bitetto - Finanziamento £.70.000.000 – P.E.I. n.72.010.0179.1.007.M approvato dal C. di A. con delibera n.22/98 del 06/03/98;
- 7) Comune di Bitonto - Finanziamento £.420.000.000 – P.E.I. n.72.011.0179.1.008.M approvato dal C. di A. con delibera n.23/98 del 06/03/98;
- 8) Comune di Bitritto - Finanziamento £.20.000.000 – P.E.I. n.72.012.0179.1.009.M approvato dal C. di A. con delibera n.24/98 del 06/03/98;
- 9) Comune di Canosa di Puglia - Finanziamento £.440.000.000 – P.E.I. n.72.013.0179.1.010.M approvato dal C. di A. con delibera n.25/98 del 06/03/98;
- 10) Comune di Capurso – Finanziamento £.130.000.000 – P.E.I. n.72.014.0179.1.011.M approvato dal C. di A. con delibera n.26/98 del 06/03/98;
- 11) Comune di Casamassima – Finanziamento £.60.000.000 – P.E.I. n.72.015.0179.1.012.M approvato dal C. di A. con delibera n.27/98 del 06/03/98;
- 12) Comune di Castellana Grotte – Finanziamento £.240.000.000 – P.E.I. n.72.017.0179.1.014.M approvato dal C. di A. con delibera n.28/98 del 06/03/98;
- 13) Comune di Conversano – Finanziamento £.450.000.000 – P.E.I. n.72.019.0179.1.015.M approvato dal C. di A. con delibera n.29/98 del 06/03/98;
- 14) Comune di Gioia del Colle – Finanziamento £.220.000.000 – P.E.I. n.72.021.0179.1.017.M approvato dal C. di A. con delibera n.30/98 del 06/03/98;
- 15) Comune di Giovinazzo – Finanziamento £.290.000.000 – P.E.I. n.72.022.0179.1.018.M approvato dal C. di A. con delibera n.31/98 del 06/03/98;
- 16) Comune di Gravina di Puglia – Finanziamento £.500.000.000 – P.E.I. n.72.023.0179.1.019.M approvato dal C. di A. con delibera n.32/98 del 06/03/98;
- 17) Comune di Grumo Appula – Finanziamento £.180.000.000 – P.E.I. n.72.024.0179.1.020.M approvato dal C. di A. con delibera n.33/98 del 06/03/98;
- 18) Comune di Locorotondo – Finanziamento £.40.000.000 – P.E.I. n.72.025.0179.1.021.M approvato dal C. di A. con delibera n.34/98 del 06/03/98;
- 19) Comune di Minervino Murge – Finanziamento £.220.000.000 – P.E.I. n.72.026.0179.1.022.M approvato dal C. di A. con delibera n.35/98 del 06/03/98;
- 20) Comune di Modugno – Finanziamento £.240.000.000 – P.E.I. n.72.027.0179.1.023.M approvato dal C. di A. con delibera n.36/98 del 06/03/98;
- 21) Comune di Monopoli – Finanziamento £.540.000.000 – P.E.I. n.72.030.0179.1.025.M approvato dal C. di A. con delibera n.37/98 del 06/03/98;
- 22) Comune di Noci – Finanziamento £.180.000.000 – P.E.I. n.72.031.0179.1.026.M approvato dal C. di A. con delibera n.38/98 del 06/03/98;
- 23) Comune di Noicattaro – Finanziamento £.250.000.000 – P.E.I. n.72.032.0179.1.027.M approvato dal C. di A. con delibera n.39/98 del 06/03/98;
- 24) Comune di Palo del Colle – Finanziamento £.190.000.000 – P.E.I. n.72.033.0179.1.028.M approvato dal C. di A. con delibera n.40/98 del 06/03/98;
- 25) Comune di Poggiorsini – Finanziamento £.60.000.000 – P.E.I. n.72.034.0179.1.029.M approvato dal C. di A. con delibera n.41/98 del 06/03/98;
- 26) Comune di Polignano a Mare – Finanziamento £.190.000.000 – P.E.I.

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

n.72.035.0179.1.030.M approvato dal C. di A. con delibera n.42/98 del 06/03/98;

- 27) Comune di Putignano – Finanziamento £.190.000.000 – P.E.I. n.72.036.0179.1.031.M approvato dal C. di A. con delibera n.43/98 del 06/03/98;
- 28) Comune di Rutigliano – Finanziamento £.220.000.000 – P.E.I. n.72.037.0179.1.032.M approvato dal C. di A. con delibera n.44/98 del 06/03/98;
- 29) Comune di Sammichele – Finanziamento £.80.000.000 – P.E.I. n.72.039.0179.1.034.M approvato dal C. di A. con delibera n.45/98 del 06/03/98;
- 30) Comune di Santeramo – Finanziamento £.150.000.000 – P.E.I. n.72.042.0179.1.037.M approvato dal C. di A. con delibera n.46/98 del 06/03/98;
- 31) Comune di Spinazzola – Finanziamento £.210.000.000 – P.E.I. n.72.043.0179.1.038.M approvato dal C. di A. con delibera n.47/98 del 06/03/98;
- 32) Comune di Toritto – Finanziamento £.100.000.000 – P.E.I. n.72.044.0179.1.039.M approvato dal C. di A. con delibera n.48/98 del 06/03/98;
- 33) Comune di Trani – Finanziamento £.518.000.000 – P.E.I. n.72.045.0179.1.040.M approvato dal C. di A. con delibera n.49/98 del 06/03/98;
- 34) Comune di Triggiano – Finanziamento £.180.000.000 – P.E.I. n.72.046.0179.1.041.M approvato dal C. di A. con delibera n.50/98 del 06/03/98.

- i n.34 P.E.I. prevedevano che i lavori fossero appaltati con licitazione privata e, poi, valutati a corpo previa elaborazione di appositi progetti definitivi ed esecutivi;
- l'incarico per la redazione del progetto definitivo dell'intervento di che trattasi fu affidato all'Ing. Corrado PISANI, all'Ing. Saverio GUASTADISEGNI e all'Ing. Giuseppe DE SARIO dell'Ufficio Tecnico dello I.A.C.P. di BARI;
- in base ai dati riportati nei programmi, contenenti tutte le informazioni ed i dati relativi ai progetti preliminari, fu elaborato un unico progetto definitivo riguardante tutti i trentaquattro Comuni innanzi indicati;
- con Delibera consiliare n.116 del 10/03/1999, resa esecutiva dal Co.Re.Co. il 12/05/1999 – prot. n. 1370/757, venne approvato, previo parere favorevole della Commissione Tecnica ex art.63 della Legge n. 865/71 espresso nella seduta del 09/03/1999, il progetto definitivo relativo ai lavori di adeguamento degli impianti elettrici a servizio delle palazzine site nei 34 citati Comuni per un importo a base d'asta di € 2.920.679,39 (£.5.655.223.881);
- il Q.T.E. del Progetto Definitivo era il seguente:

	€	£.
C.R.M.	2.920.679,389	5.655.223.881
Spese tecniche e generali	408.895,114	791.731.343
Imprevisti	292.067,939	565.522.388
Allacci		
C.T.M.	3.621.642,442	7.012.477.612
I.V.A.	292.067,939	565.522.388
C.T.M. + I.V.A.	3.913.710,381	7.578.000.000

- nella gara esperita nei giorni 12 e 26/10/1999, risultò aggiudicataria della progettazione esecutiva ed esecuzione dei lavori di adeguamento degli impianti elettrici di che trattasi, l'Impresa MITER s.r.l. da Bari con il ribasso del 17,177% sull'importo a base d'asta;

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

- la gara fu ratificata con delibera presidenziale d'urgenza n.187 del 19/11/1999, resa esecutiva dal Co.Re.Co. il 09/12/1999 – prot. n.3649, successivamente ratificata dal C. di A. con delibera n.57 del 21/01/2000 non soggetta a controllo;
- a seguito dell'aggiudicazione il Q.T.E dell'intervento divenne il seguente:

	€	£.
C.R.M.	2.418.994,291	4.683.826.075
Spese tecniche e generali	408.895,114	791.731.343
Imprevisti	292.067,939	565.522.388
Allacci		
Ribasso d'asta	501.685,099	971.397.806
C.T.M.	3.621.642,442	7.012.477.612
I.V.A.	292.067,939	565.522.388
C.T.M. + I.V.A.	3.913.710,381	7.578.000.000

- in data 18/02/2000 fu stipulato il relativo contratto di appalto n. 5344 di repertorio registrato a Bari il 05/05/2000 al n. 976/1A per l'importo di £.4.683.826.075 al netto del conseguito ribasso;
- in data 10 aprile 2000 l'Ing. Nicola MICCHETTI, incaricato dall'Istituto per la Direzione dei Lavori dell'intervento di che trattasi, procedette alla consegna della progettazione esecutiva e della esecuzione dei lavori;
- con il verbale di consegna della progettazione esecutiva e della esecuzione dei lavori di cui sopra veniva evidenziato che dalla data di sottoscrizione dello stesso decorreva il tempo utile per dare compiuti i lavori. Veniva, altresì, evidenziato che i lavori potevano avere effettivo inizio dopo che l'Impresa avesse provveduto a consegnare agli Uffici dello I.A.C.P. i progetti esecutivi e successivamente al conseguimento delle occorrenti autorizzazioni da parte delle Amministrazioni competenti.;
- in data 8 giugno 2000 l'Impresa, ai sensi dell'art. 4 del Disciplinare di Appalto allegato al contratto, consegnò il progetto esecutivo redatto dall'Ing. Fabio PRISCO, nominato dall'Appaltatore;
- con verbale del 9 giugno 2000 i lavori vennero sospesi in attesa dell'approvazione del progetto esecutivo da parte della Stazione Appaltante;
- il progetto esecutivo fu definitivamente approvato con delibera del Consiglio di Amministrazione n.822 del 30/06/2000;
- il progetto esecutivo dell'intervento confermò la spesa complessiva in € 2.920.679,39 (£. 5.655.223.881) pari a quella del progetto definitivo ed il Q.T.E. rimase, di conseguenza, immutato;
- come risulta dal relativo verbale, i lavori vennero ripresi il giorno 17/07/2000 e gli stessi avrebbero dovuto avere termine il 12/06/2001 (anche se dal Verbale in oggetto erroneamente risulta l'11.04.2001);
- in considerazione della circostanza che era emersa la necessità di redigere una Perizia Suppletiva e di Variante, in attesa della sua elaborazione ed approvazione, con verbale del 23/03/2001, la D.L. ordinò la sospensione parziale dei lavori limitatamente agli interventi riguardanti la centralizzazione dei contatori;

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

- in data 18.05.2001 venne acquisita al protocollo con il n.3915 la richiesta che il D.L. rivolse al R.d.P. per conseguire l'autorizzazione alla redazione di una perizia suppletiva e di variante;
- in data 7.06.2001 venne acquisita al protocollo con il n.4607 la relazione relativa alla 1^ Perizia Suppletiva e di Variante;
- in data 21/09/2001, sentito il Responsabile del Procedimento, venne acquisita al protocollo con il n.7331, la relazione relativa alla 1^ Perizia Suppletiva e di Variante modificata;
- con nota n. 7337/ST del 21.09.2001 il R.d.P. autorizzò l'elaborazione della 1^ perizia suppletiva e di variante che, ai sensi dell'Art. 134 del Regolamento di attuazione della Legge 109 e s.m.i., comma 3, lo stesso Responsabile del Procedimento condivise;
- in data 21.09.2001, la D.L. elaborò la 1^ Perizia Suppletiva e di Variante;
- con Delibera commissariale n.100/01 del 01/10/2001 fu approvata la 1^ Perizia Suppletiva e di Variante, previo parere favorevole espresso dalla Commissione Tecnica ex art. 63 della legge 865/71 nella seduta del 27 aprile 2001;
- a seguito dell'approvazione della 1^ perizia suppletiva e di variante il Q.T.E. divenne il seguente:

	<b>£.</b>	<b>€</b>
C.R.M.	4.833.770,561	2.496.434,155
Spese tecniche e generali	791.731,343	408.895,114
Imprevisti	265.577,902	137.159,540
Allacci	150.000,000	77.468,535
Ribasso d'asta	971.397,806	501.685,099
<b>C.T.M.</b>	<b>7.012.477.612</b>	<b>3.621.642,442</b>
I.V.A.	565.522,388	292.067,939
<b>C.T.M. + I.V.A.</b>	<b>7.578.000.000</b>	<b>3.913.710,381</b>

- in conseguenza dell'approvazione della 1^ Perizia Suppletiva e di Variante, l'importo contrattuale venne aumentato a netti € 2.496.434,15 (£. 4.833.770.561) e vennero approvati n.10 Nuovi Prezzi (da N.P. 1 ad N.P. 10);
- con verbale del 21/11/2001, i lavori furono ripresi e, per effetto del termine suppletivo di giorni sessanta (60) concessi con il 1° Atto di Sottomissione, la nuova scadenza contrattuale rimase fissata al 23 gennaio 2002;
- in considerazione della circostanza che, nonostante per la centralizzazione dei misuratori ENEL fossero già stati effettuati i versamenti richiesti da quell'Ente erogatore, e che quest'ultimo non aveva ancora iniziato le opere propedeutiche alla centralizzazione dei contatori, con verbale del 15/01/2002, la D.L. dovette ordinare una nuova sospensione dei lavori, essendo già state eseguite tutte le opere oggetto del contratto principale e oggetto della 1^ Perizia Suppletiva e di Variante tranne le opere di centralizzazione subordinate alle opere di competenza dell'ENEL;
- successivamente emerse la necessità di stipulare un Atto aggiuntivo al contratto di appalto n. 5344 di repertorio stipulato il 18/02/.2000 e registrato a Bari il 05/05/2000 in quanto il contratto principale, stipulato in epoca antecedente all'affidamento dell'incarico inerente l'attività di Coordinatore della Sicurezza in Fase di Progettazione, non teneva conto degli oneri della sicurezza quantificati in € 146.033,97;
- in conseguenza della quantificazione degli oneri della sicurezza, da non assoggettare a ribasso d'asta, l'importo contrattuale venne a determinarsi in € 2.444.078,55;

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

- con determina dirigenziale n. 69 – EF/S 5 del 13.06.2002 fu deciso di procedere alla rettifica del contratto d'appalto n. 5344 del 18.02.2000, limitatamente all'importo contrattuale nella misura sopra detta;
- in data 27/06/2002 fu stipulato con l'Impresa MITER s.r.l. da Bari l'atto aggiuntivo n. 5520 di repertorio e n. 2475 di raccolta al contratto d'appalto n. 5344 del 18/02/2000, rogato dall'Ufficiale Rogante dell'Istituto per l'Importo di € 2.444.078,55 (£. 4.732.395.974) al netto del conseguito ribasso oltre IVA, di cui € 146.03397 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;
- con determina dirigenziale n. 96 – EF/S 5 dell' 8.07.2002 fu approvato l'Atto aggiuntivo al contratto d'appalto. In conseguenza il QTE, si modificò come segue:

C.R.M.	2.521.518,410
Spese tecniche e generali	408.895,114
Imprevisti	112.085,840
Allacci	77.468,535
Ribasso d'asta	501.685,099
<b>C.T.M.</b>	<b>3.621.653,998</b>
I.V.A.	292.067,939
<b>C.T.M. + I.V.A.</b>	<b>3.913.710,381</b>

- il QTE aggiornato a seguito di rettifica contrattuale fu approvato con Delibera Commissariale n. 111/02 del 26/07/2002, previo parere favorevole della Commissione Tecnica di cui all'art. 63 della legge 865/71 nella riunione del 25 luglio 2002;
- a seguito del contratto di appalto n. 5344 di repertorio registrato a Bari il 05/05/2000 al n. 976/1A, stipulato in data 18/02/2000, l'importo dello stesso appalto è pari a € 2.418.994,291 (£. 4.683.826.075 al netto del conseguito ribasso;
- a seguito dell'Atto aggiuntivo al contratto di appalto n. 5344 del 18.02.2000, N. 5520 di rep. e n.2745 di raccolta registrato a Bari il 02/07/2002 al n.2853, stipulato in data 27/06/2002, l'importo dello stesso appalto è pari a € 2.444.078,55 (£. 4.732.395.974) al netto del conseguito ribasso;
- a seguito del 1°Atto di Sottomissione e Concordamento dei Nuovi Prezzi del ventuno settembre 2001 registrato a Bari il 24 ottobre 2001 al N. 255.618, l'importo dello stesso appalto è pari a € 2.496.434,15 (£. 4.324.462.744). al netto del conseguito ribasso. Pertanto, l'importo complessivo dell'appalto, a seguito del contratto, dell'Atto aggiuntivo al contratto e del 1° Atto di Sottomissione e Concordamento Nuovi Prezzi è stato portato a € 2.521.518,41 (£. 4.882.340.452) al netto del conseguito ribasso;
- sentito il Responsabile del Procedimento, a seguito di presunte difficoltà organizzative e gestionali dell'Impresa, la Direzione dei Lavori con Ordine di Servizio n. 6 del 12 giugno 2004 ordinava *all'Impresa MITER s.r.l. da Bari di contattare ad horas l'ENEL allo scopo di risolvere in tempi ristrettissimi i vari problemi concernenti le opere contrattuali non ancora eseguite, con espressa avvertenza che, non ottemperando a quanto innanzi, saranno attivate le procedure di cui all'art. 119 del vigente Regolamento sui LL.PP. approvato con D.P.R. n. 554 del 21/12/1999 per la risoluzione del contratto in danno di codesta Impresa.* “””””;
- l'Impresa, ripetutamente sollecitata verbalmente e telefonicamente oltre che con note scritte, invece di attivare e/o proseguire le necessarie procedure di concerto con l'ENEL per il

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

completamento dei lavori, in evidente e sempre più grave difficoltà di organizzazione e di personale che non si riusciva mai a contattare, si limitava ad inviare note tendenti solo a tentare di recuperare somme non dovute per danni inesistenti con note:

- PT/256/AMM/04AC del 21/7/2004;
- PT/263/AMM/04AC del 23/7/2004;
- PT/268/AMM/04AC del 27/7/2004.
- nel frattempo, il Compartimento ENEL Zona Bari con propria nota prot. ZBA/P2004003961 del 21 settembre 2004 indirizzata allo IACP e all'Impresa MITER evidenziava che *non corrispondeva al vero la circostanza che l'Impresa MITER era disponibile alla realizzazione dei raccordi degli impianti utilizzatori dei palazzi di cui lo IACP aveva chiesto la centralizzazione. Infatti le Ditte Effeze Impianti ed Arco avevano restituito i lavori assegnati dall'ENEL per la mancanza di contatti efficaci alla risoluzione dei problemi da parte della MITER srl., ma anche ogni diretto tentativo da parte dell'ENEL di concordare tempi e modalità per lo svolgimento dei lavori era rimasto disatteso. Infatti il responsabile Enel dell'Unità Operativa 4, competente per il territorio di Mola, Conversano, Noicattaro, Triggiano e Rutigliano, sig. Giovanni Di Mantova, aveva personalmente contattato il sig. Cazzorla, della ditta Miter, all'inizio del mese di agosto il quale rinviava i contatti a fine agosto, cioè a dopo le ferie. Successivamente, da fine agosto, non era stato più possibile avere contatti con il sig. Cazzorla, perché continuamente fuori sede, perché non era possibile alla segreteria della Miter fornire il numero del telefono cellulare e perché ai nostri recapiti telefonici (chiaramente comunicati) non sono stati contattati. Infine il nostro responsabile ha contattato telefonicamente in data 10 settembre 2004 l'amministratore della Miter, Geom Amedeo Campdel, che prese nota nuovamente di recapiti e numeri telefonici, assicurando il suo interessamento, senza ulteriori sviluppi. Vi preghiamo, pertanto, di volerci dare assicurazione circa l'interesse da parte Vostra all'esecuzione dei lavori che interessano n. 16 fabbricati in Conversano, n. 2 in Noicattaro e n. 3 in Triggiano.*
- il Compartimento ENEL Zona Bari con propria nota prot. 3255 del 5 novembre 2004 facendo seguito alla nota di questo Ente del 15 ottobre 2003 comunicava di aver ultimato tutte le centralizzazioni in essere in Gravina;
- l'Impresa con propria nota del 13 ottobre 2004 prot. 109TEC04 comunicava che *“...”gli interventi che potevano essere intrapresi nell'immediato, erano pressì i Comuni di Conversano, Noicattaro, Triggiano, avendo l'ENEL a disposizione le apparecchiature necessarie per le centralizzazioni di cui in oggetto. Per quanto riguarda i Comuni di Alberobello, Noci, Castellana, Santeramo, Monopoli e Polignano, l'Ente di distribuzione dell'energia elettrica appositamente interpellato sembra non disporre ancora delle apparecchiature necessarie. Si ritiene opportuno precisare che la ripresa dei lavori, a completamento di quanto precisato, sarà possibile solo con l'avvenuta immediata (20gg.) disponibilità delle apparecchiature dell'ENEL su tutti i comuni interessati. In caso contrario ci riterremo esonerati dal completamento di qui comuni per i quali l'ENEL non potrà fornire le apparecchiature necessarie e i propri tecnici”...”*;
- in data 14/10/2004, facendo seguito alla nota dell'Impresa e all'incontro avuto con i rappresentanti della stessa presso l'Ufficio del Responsabile del Procedimento, che sollecitava la ripresa dei lavori, si predispondeva apposito verbale di ripresa che la stessa Impresa, pur contattata varie volte, non è mai venuta a sottoscrivere e, quindi, successivamente alla 3<sup>a</sup> Sospensione dei Lavori avvenuta in data 15/01/2002, l'Impresa non ha più ripreso i lavori;

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

- come risulta dal 3° Verbale di Sospensione del 15/01/2002 i lavori sono da considerarsi ultimati in data 15.01.2002;
- lo stato finale, redatto dal Direttore dei Lavori, porta le seguenti risultanze:

	£.	€
Importo lordo lavori	5.576.404.329	2.879.972,488
A detrarre oneri per la sicurezza	-270.171.115	139.531,736
Importo dei lavori da assoggettare al ribasso	5.306.233.214	2.740.440,752
A detrarre ribasso d'asta del 17,177 %	911.451.679	470.725,508
Importo NETTO dei lavori	4.394.781.535	2.269.715,244
Oneri sicurezza	270.171.115	139.531,736
Importo TOTALE NETTO dei lavori + oneri	4.664.952.650	2.409.246,980
<b>RESTANO NETTE</b>	<b>4.664.952.650</b>	<b>2.409.246,980</b>
<b>A detrarre acconti già corrisposti all'Impresa:</b>		
- 05/10/2000 1° certificato	665.809.801	343.862,07
- 13/11/2000 2° certificato	828.623.819	427.948,49
- 13/12/2000 3° certificato	828.623.819	427.948,49
- 17/01/2001 4° certificato	758.877.844	391.927,70
- 19/02/2001 5° certificato	806.467.114	416.505,50
- 26/03/2001 6° certificato	502.899.695	259.726,02
- 06/12/2001 7° certificato	201.653.149	104.145,16
- 29/07/2002 8° certificato	48.569.900	25.084,26
Sommano	<b>4.641.525.141</b>	<b>2.397.147,68</b>
<b>RESTA IL CREDITO DELL'IMPRESA</b>	<b>23.427.509</b>	<b>12.099,30</b>

- in seguito all'emissione dello stato finale il Q.T.E. definitivo risulta essere il seguente:

C.R.M.	2.409.246,980
Spese tecniche e generali	408.895,114
Imprevisti	224.357,270
Allacci	77.468,535
Ribasso d'asta	501.686,099
<b>C.T.M.</b>	<b>3.621.653,998</b>
I.V.A.	292.056,383
<b>C.T.M. + I.V.A.</b>	<b>3.913.710,381</b>

- lo Stato Finale, seppure trasmesso all' Impresa MITER s.r.l. da Bari con nota A./R. prot. 37825 del 28 dicembre 2010, non è stato firmato dalla stessa;



**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO****N.61 DEL 06 GIUGNO 2011****CONSIDERATO** che:

- il Certificato di collaudo emesso dalla Commissione di Collaudo Arch. Domenica L'Abbate, Ing. Antonio Decaro, Ing. Alberto Apicella, in data 31 gennaio 2011 conferma il credito dell'Impresa appaltatrice che è pari ad € 12.099,30
- il Certificato Collaudo, seppure trasmesso in duplice copia all'Impresa MITER (s.r.l.) da Bari con nota A./R. prot. 018121 del 9 maggio 2011, non è stato firmato dalla stessa;
- Il QTE definitivo a seguito del Certificato di Collaudo, pertanto, si è modificato come di seguito:

C.R.M.	2.409.246,980
Spese tecniche e generali	408.895,114
Imprevisti	224.357,270
Allacci	77.468,535
Ribasso d'asta	501.686,099
<b>C.T.M.</b>	<b>3.621.653,998</b>
I.V.A.	292.056,383
<b>C.T.M. + I.V.A.</b>	<b>3.913.710,381</b>

- dal Quadro Tecnico Economico definitivo di cui sopra si evince che vi è una economia di finanziamento pari a complessivi € 726.043,369 di cui € 224.357,270 per "Imprevisti" ed € 501.685,099 per "Ribasso d'asta";
- in relazione a quanto disposto dal Ministero dei LL.PP. CER con Circolare n. 300/AG del'11.06.73, il Commissario Straordinario è invitato a esprimere le proprie definitive determinazioni in merito all'approvazione del certificato ai sensi dell'ultimo comma dell'art. 53 della legge 865/71;

**VISTO** che sulla base delle premesse evidenziate il Settore Tecnico propone il seguente deliberato:

1. di approvare l'atto unico di collaudo relativo ai lavori di adeguamento degli impianti elettrici condominiali dei fabbricati siti nei Comuni di Acquaviva Delle Fonti-Adelfia-Alberobello-Altamura-Bisceglie-Bitonto-Bitritto-Canosa Di Puglia-Capurso-Casamassima-Castellana Grotte-Conversano-Gioia Del Colle-Giovinazzo-Gravina In Puglia-Grumo Appula-Locorotondo-Minervino Murge-Modugno-Monopoli-Noci-Noicattaro-Palo Del Colle-Poggiorsini-Polignano A Mare-Putignano-Rutigliano-Sammichele-Santeramo In Colle-Spinazzola-Toritto-Trani-Triggiano, finanziati con le Leggi nn. 179/92-493/93-85/94 ed eseguiti dall'Impresa MITER S.r.l. da Bari, che evidenzia un importo netto lavori di € 2.409.246,980 ed un conseguente credito finale della stessa A.T.I. appaltatrice di € 12.099,30;
2. di approvare il Quadro Tecnico Economico a seguito del Certificato di Collaudo dal quale si evince che vi è una economia di finanziamento pari a complessivi € 726.043,369;
3. di autorizzare la liquidazione in favore dell' Impresa MITER S.r.l. da Bari della rata di saldo di € 12.099,30.

**ATTESTAZIONE DI REGOLARITA' TECNICA**  
**IL DIRIGENTE DEL SETTORE TECNICO**

**DELIBERA DEL COMMISSARIO STRAORDINARIO**

**N.61 DEL 06 GIUGNO 2011**

(Ing. Corrado PISANI)

**ATTESTAZIONE DI LEGITTIMITA'**

**IL DIRETTORE GENERALE**

(Avv. Sabino LUPELLI)

**VISTA** la proposta di deliberato sopra riportata, munita dei visti di regolarità tecnica e di legittimità;

**VISTO** l'art.31 della Legge Regionale n.28 del 22/12/2000;

**DELIBERA**

1. di approvare l'atto unico di collaudo relativo ai lavori di adeguamento degli impianti elettrici condominiali dei fabbricati siti nei Comuni di Acquaviva Delle Fonti-Adelfia-Alberobello-Altamura-Bisceglie-Bitetto-Bitonto-Bitritto-Canosa Di Puglia-Capurso-Casamassima-Castellana Grotte-Conversano-Gioia Del Colle-Giovinazzo-Gravina In Puglia-Grumo Appula-Locorotondo-Minervino Murge-Modugno-Monopoli-Noci-Noicattaro-Palo Del Colle-Poggiorsini-Polignano A Mare-Putignano-Rutigliano-Sammichele-Santeramo In Colle-Spinazzola-Toritto-Trani-Triggiano, finanziati con le Leggi nn. 179/92-493/93-85/94 ed eseguiti dall'Impresa MITER S.r.l. da Bari, che evidenzia un importo netto lavori di € 2.409.246,980 ed un conseguente credito finale della stessa A.T.I. appaltatrice di € 12.099,30 ;
2. di approvare il Quadro Tecnico Economico a seguito del Certificato di Collaudo dal quale si evince che vi è una economia di finanziamento pari a complessivi € 726.043,369;
3. di autorizzare la liquidazione in favore dell' Impresa MITER S.r.l. da Bari della rata di saldo di € 12.099,30.

**IL DIRETTORE GENERALE**  
(Avv. Sabino LUPELLI)

**IL COMMISSARIO STRAORDINARIO**  
(Dott. Raffaele RUBERTO)