

ALTO VICENTINO SERVIZI SpA
Via S. Giovanni Bosco, 77/B – Thiene (Vicenza)

Bando di Gara n. L/05/2012/PA per l'appalto dei lavori di "Estensione del sistema fognario dell'alta valle dell'Astico alle aree trentine ricadenti nel bacino idrografico del Torrente Astico e ad alcuni Comuni dell'altopiano di Asiago. Tronco D: Valdastico-Lastebasse". Commessa AVS n. 1183/27/2008

VERBALE DI PUBBLICO INCANTO

L'anno 2012, il giorno 22 del mese di Ottobre (22/10/2012) alle ore 8,30 presso la sala riunioni di questa Società, in via S. Giovanni Bosco 77/B di Thiene, si sono riuniti il Responsabile del Procedimento ing. Riccardo Panozzo, coadiuvato dal geom. Massimo Peron e dal geom. Nicola Rizzi.

Il Responsabile del Procedimento prende atto che la Commissione di Gara, nominata dal Direttore Generale con provvedimento del 19/10/2012 sarà composta da:

- ing. Riccardo Panozzo, Responsabile dell'Area Ingegneria e Costruzione, Presidente;
- geom. Massimo Peron, Tecnico dipendente di AVS – componente e segretario/verbalizzante;
- geom. Fabio Orsato, Responsabile Area Reti Acquedotto e Fognatura – componente.

La stessa Commissione sarà avvisata dal Responsabile del Procedimento dell'avvenuta ultimazione della verifica amministrativa così da poter procedere con la valutazione/verifica delle offerte tecniche.

Il Responsabile del Procedimento prende atto che:

- in data 30/08/2012 sul sito internet profilo committente di AVS SpA è stato pubblicato il bando di gara n. L/05/2012/PA per l'appalto dei lavori sopraindicati, secondo il progetto esecutivo predisposto dall' Associazione Temporanea d'Impresa denominata "ATI Ingegneria 2P – Al Group – Lantech – Bisetto", domiciliata nel Comune di San Donà di Piave (VE), in data Giugno 2012;
- in data 31/08/2012 sul sito internet della "Regione Veneto" è stato pubblicato il bando di gara n. L/05/2012/PA;
- in data 30/08/2012 sul sito internet del "Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti" è stato pubblicato il bando di gara n. L/05/2012/PA;
- l'estratto del bando di gara è stato pubblicato:
 - in data 07/09/2012 nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, 5^a serie speciale, anno 153°- numero 104;
 - in data 01/09/2012 sul sito internet della Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea;
 - in data 08/09/2012 sul quotidiano nazionale "Corriere della Sera";
 - in data 09/09/2012 sul quotidiano regionale "Corriere del Veneto – Edizione di Vicenza";
 - in data 07/09/2012 sul quotidiano nazionale "Aste e Appalti Pubblici";
- l'aggiudicazione è prevista mediante procedura aperta, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai criteri dei contenuti "Tecnici", a cui sono assegnati n. 70 punti ed ai criteri dei contenuti "Economici", a cui sono assegnati gli altri n. 30 punti; l'importo a base d'asta è di Euro 3.573.697,30, di cui €. 108.283,96 per oneri di sicurezza ed €. 13.123,20 per lavori in economia, entrambi non soggetti a ribasso;
- le offerte dovevano pervenire all'ufficio protocollo di AVS SpA entro le ore 12,00 del 19/10/2012.

Entro il termine di scadenza sono pervenute n. 19 offerte.

Alle ore 8,30 compare presente alla seduta pubblica il signor Walter Perina della Società di Servizi/Consulenza "Telitel srl" di Roma.

Il Responsabile del Procedimento dichiara quindi aperta la seduta e, dopo aver ricordato l'oggetto dell'appalto, avverte che la gara si effettua con l'osservanza delle condizioni indicate nel bando di gara.

Depone quindi sul tavolo n. 19 plichi contenenti le offerte presentate, a cui è stato assegnato un numero progressivo da 1 a 19, elenco riportato nel seguente prospetto riassuntivo:

Concorrente	Città
1 A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	Sabbionara d'Avio (TN)
2 A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costruzioni sas	Catanzaro
3 Carron Cav. Angelo spa	S. Zenone degli Ezzelini (TV)
4 FIMET spa	Brescia
5 Cosfara spa	Fara Vicentino (VI)
6 ZORTECA srl	Castelnuovo Valsugana (TN)
7 Gerotto Federico srl	Campodarsego (PD)
8 A.T.I. Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	Sandrigio (VI)
9 Guidolin Giuseppe eco. g. srl	Castelfranco Veneto (TV)
10 Costruire e Progettare in Lombardia spa	Mantova
11 A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	Cittadella (PD)
12 A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	Camisano Vicentino (VI)
13 A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	Zero Branco (TV)
14 A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Generali srl	Conco (VI)
15 A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	Vigonza (PD)
16 A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	Abano Terme (PD)
17 A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	Rotzo (VI)
18 Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	Castelfranco Veneto (TV)
19 A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	Montebello Vicentino (VI)

Tutti i plichi risultano perfettamente sigillati e controfirmati sui lembi come previsto nel bando di gara.

Si procede quindi all'apertura dei 19 plichi ammessi alla gara e si verifica che all'interno di ognuno siano presenti le buste "A" Documentazione amministrativa, "B" Documentazione Tecnica e "C" Offerta Economica.

Le buste di tutti i soggetti partecipanti risultano tutte regolari.

Alle ore 9,15, si procede per tutti i soggetti concorrenti ammessi, all'apertura del solo plico "Busta A" denominata "Documentazione amministrativa", verificando nel contempo la regolare sigillatura di quest'ultima; quindi si procede alla verifica in ordine alla regolarità dei documenti in esso contenuti, alla presenza continua di tutti i componenti della Commissione di gara. Nel contempo le buste B "Offerta Tecnica" e C "Offerta Economica", dopo essere state numerate con il medesimo numero corrispondente al plico presentato, vengono accantonate per essere aperte solamente alla conclusione della fase di verifica del contenuto della busta A "Documentazione amministrativa".

Alle ore 9,25 compare presente alla seduta pubblica la signora Patrizia Andriolo in rappresentanza dell'A.T.I. "Edileabbadesse srl + CO.I.MA. srl".

Alle ore 9,45 compare presente alla seduta pubblica il signor Giampaolo Pizzolato in rappresentanza dell'A.T.I. "Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl".

Alle ore 10,30 compare presente alla seduta pubblica il signor Umberto Trazzi in rappresentanza della Società di Servizi/Consulenza "Edra Servizi" di Genova.

La documentazione amministrativa dopo le opportune verifiche, è risultata regolare per tutte le ditte.

Il Responsabile del Procedimento alle ore 11,30 termina l'esame delle offerte amministrative "Busta A".

Alle ore 11,30 il Responsabile del Procedimento che ha anche la funzione di Presidente della Commissione di Gara nominata dal Direttore Generale di AVS, convoca gli altri due commissari di gara geom. Massimo Peron e geom. Fabio Orsato, ed alle ore 11,45 procede con gli stessi, sempre in seduta pubblica, alla verifica dei contenuti presenti all'interno della busta "B" Documentazione Tecnica di ogni concorrente ammesso alla gara, siglando la ogni busta "B" di ciascun concorrente.

Alle ore 12,00 si conclude la verifica dei contenuti di cui al comma precedente, ed il Presidente dichiara conclusa la parte in seduta pubblica della gara d'appalto.

La commissione di gara procede alle ore 14,00 del 22/10/2012 all'apertura in seduta riservata della "Busta B - Offerta Tecnica" per tutte le n. 19 imprese ammesse.

Il bando di gara n. L/05/2012/PA prevede di attribuire n. 70 punti su 100 per il contenuto tecnico delle offerte.

Vengono deposti sul tavolo i 19 plichi contenenti le singole offerte presentate, e si procede all'esame della documentazione nella quale veniva chiesto:

- Elenco dei lavori analoghi (W=5 punti), cioè appartenenti alla categoria "OG6" e caratterizzati da posa in opera di tubazioni in gres ceramico, eseguito nel periodo 2006-2012: tale parametro ha un valore max di n. 5 punti, attribuiti in misura di un punto per ogni lavoro analogo;
- Elenco delle risorse umane destinate all'esecuzione dell'appalto (W= 30 punti): tale parametro ha un valore max di n. 30 punti, attribuiti in funzione del numero e della tipologia di addetti che il concorrente prevede di utilizzare nel contesto del presente appalto; allo scopo di fare ulteriore chiarezza per l'attribuzione del punteggio di cui sopra, è stata fatta la Precisazione n. 4 del 04/10/2012, che prevede di ritenere valido l'impiego di manodopera di livello superiore ai fini dell'attribuzione del punteggio previsto per la manodopera di livello inferiore;
- Disponibilità di macchine ed attrezzature destinate all'appalto (W=10 punti): tale parametro ha un punteggio massimo attribuibile di n. 240 punti, riparametrati a n. 10 punti, attribuiti in funzione del numero, della tipologia e degli standard di emissione che caratterizzano i mezzi e le attrezzature che il concorrente prevede di utilizzare nel contesto del presente appalto, inoltre, come si evince nella Precisazione n. 2 del 14/09/2012, si è chiarito che nel caso di attrezzature e macchine inferiori alla potenza di 50 Kw e quindi non soggette a Norme EU Stage, il punteggio attribuito sarà calcolato in base all'anno di immatricolazione delle stesse, nella seguente misura: se antecedenti all'anno 2002 = 1 Punto, tra anno 2002 (compreso) e 2010 = 5 Punti e se l'anno è il 2010 (compreso) o più recente = 10 Punti. Infine, come chiarito nella Precisazione n. 3 del 04/10/2012 nel caso in cui la disponibilità di macchine e attrezzature avvenga attraverso un contratto di noleggio e/o leasing, la disponibilità deve essere dimostrata attraverso idonea documentazione (che identifichi in modo univoco l'attrezzatura noleggiata) che attesti la disponibilità dei mezzi prima della scadenza del bando di gara in oggetto;
- Peculiarità in termini ambientali dell'Organizzazione del Concorrente (W= 10 punti): tale parametro ha un punteggio massimo di n. 150 punti, riparametrati a n. 10 punti, attribuiti in funzione del possesso della certificazione UNI EN ISO 14000, del possesso di aree di deposito e stoccaggio per rifiuti non pericolosi costituiti da asfalto bituminoso fresato o in lastre, e di materiale inerte risultante da scavi o demolizioni di cantiere stradale, ed infine di essere produttore diretto di materiale inerte per lavori stradali e che lo stesso sia dotato di certificazione CE; allo scopo di fare ulteriore chiarezza per questo aspetto è stata fatta la precisazione n. 1 del 14/09/2012, la quale prevede che il possesso documentato di "aree di deposito o di impianto di riciclaggio di cantiere stradale", è da intendersi come disponibilità documentata al conferimento dei quantitativi previsti in progetto dei materiali di risulta, e cioè di mc 4.600 di asfalto bituminoso fresato o in lastre e di mc 16.550 di materiale inerte risultante da scavi o demolizioni di cantiere stradale;
- Peculiarità in termini di sicurezza dell'Organizzazione del Concorrente (W= 15 punti): tale parametro ha un punteggio massimo ottenibile di n. 100 punti, riparametrati a n. 15 punti, attribuiti in funzione all'applicazione di un sistema di gestione della sicurezza e salute sul lavoro certificato da un Ente terzo e del numero e tipologia delle figure professionali formate e nominate in conformità a quanto previsto dal D.Lgs. 81/2008.

La prima seduta "riservata" per la valutazione dell'aspetto tecnico si conclude alle ore 17,00 del 22/10/2012.

La seconda seduta "riservata" inizia alle ore 14,00 e termina alle ore 15,30 del 23/10/2012.

La terza seduta "riservata" inizia alle ore 8,30 e termina alle ore 13,00 del 24/10/2012.

La quarta seduta "riservata" inizia alle ore 14,00 e termina alle ore 17,00 del 25/10/2012.

La quinta seduta "riservata" inizia alle ore 14,00 e termina alle ore 17,00 del 26/10/2012.

La sesta seduta "riservata" inizia alle ore 14,00 e termina alle ore 17,00 del 29/10/2012.

La settima seduta "riservata" inizia alle ore 14,00 e termina alle ore 17,00 del 30/10/2012.

L'ottava seduta "riservata" inizia alle ore 8,00 e termina alle ore 13,00 del 31/10/2012.

La nona ed ultima seduta "riservata" inizia alle ore 8,30 e termina alle ore 10,00 del 05/11/2012.

Dalla valutazione delle offerte tecniche ne scaturisce il seguente prospetto riassuntivo:

	Concorrente	Lavori Analoghi	Risorse Umane	Disponibilità di macchine e attrezzature	Peculiarità Ambientali	Peculiarità in termini di sicurezza	TOTALE
1	A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	1	28,5	2,46	3,33	4,65	39,94
2	A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costruzioni sas	0	30	2,13	3,44	7,35	42,92
3	Carron Cav. Angelo spa	1	29	0	4,67	15	49,67
4	FIMET spa	0	30	5,17	6,67	13,2	55,04
5	Cosfara spa	1	17,5	0,58	4	7,2	30,28
6	ZORTECA srl	0	28,5	1,88	1,07	10,5	41,95
7	Gerotto Federico srl	5	30	1,75	7	13,2	56,95
8	A.T.I. Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	5	30	8,42	6,84	13,8	64,06
9	Guidolin Giuseppe eco. g. srl	4	23	2,5	6	8,85	44,35
10	Costruire e Progettare in Lombardia spa	0	17,5	2,42	5,33	11,7	36,95
11	A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	5	30	4,21	7,53	15	61,74
12	A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	5	28,5	2,17	6	11,7	53,37
13	A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	3	30	3,75	3,07	9,6	49,42
14	A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Generali srl	5	26	8,13	7,53	13,2	59,86
15	A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	0	30	7,88	10	12,9	60,78
16	A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	5	27	3,38	3,73	15	54,11
17	A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	2	27,5	2,08	1,33	7,8	40,71
18	Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	5	24,5	1,88	5,33	13,2	49,91
19	A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	3	30	1,75	4,11	5,4	44,26

Pertanto la commissione dichiara conclusa la seduta riservata per l'apertura delle buste B "Offerta Tecnica", e decide di procedere in seduta pubblica con l'apertura della busta C "Offerta Economica", previo avviso a tutti i soggetti concorrenti rimasti, per il giorno venerdì 09 Novembre 2012 alle ore 9,00, presso la sede di questa azienda – Area Ingegneria e Costruzione – Via San Giovanni Bosco 77/B - Thiene (VI).

L'anno 2012, il giorno 09 (nove) del mese di Novembre (09/11/2012) alle ore 9,00, previo preavviso comunicato via fax con prot. n. 5499 del 06/11/2012 a tutte le ditte concorrenti in gara, si è proceduto in seduta pubblica all'apertura dell'offerta economica, busta "C".

Alle ore 9,00 compaiono presenti alla seduta pubblica:

- il signor Gregorio Gelmini in rappresentanza dell'A.T.I. "Gelmini Costr. srl + Rossi Costr. Gen. srl";
- il signor Maurizio Masiero in rappresentanza della Società di servizi/consulenza "Telitel srl" di Roma;
- il signor Giampaolo Pizzolato in rappresentanza dell'A.T.I. "Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl";
- il signor Sandro Franceschi in rappresentanza dell'A.T.I. "Bugno Luciano srl + S.L.G. srl";
- la signora Arianna Brazzale in rappresentanza dell'impresa "Cosfara spa";
- il signor Mario Depolli in rappresentanza dell'impresa "Carron spa";
- i signori Loris Guidolin e Davide Ceccato in rappresentanza dell'impresa "Adriatica Strade srl";

Alle ore 9,10 compaiono presenti alla seduta pubblica:

- i signori Alessandro Forin e Luciano Pistorello in rappresentanza dell'A.T.I. "Pistorello spa + R.S. Costr. Generali srl";

Alle ore 9,20 compaiono presenti alla seduta pubblica:

- il signor Pollinzi in rappresentanza dell'A.T.I. "Bugno Luciano srl + S.L.G. srl";
- il signor Tomas Magaton in rappresentanza dell'impresa "Guidolin Giuseppe eco. g. srl".

Vengono depositi sul tavolo i 19 plichi contenenti le singole buste "C" presentate, e si procede all'esame della documentazione nella quale veniva chiesta l'indicazione della durata del tempo di esecuzione dei lavori corredata da crono programma giustificativo, ed il ribasso offerto.

I ribassi offerti dalle 19 ditte in gara sono risultati i seguenti:

	Concorrente	Ribasso	Tempo offerto
1	A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	12,206	553
2	A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costruzioni sas	25,396	480
3	Carron Cav. Angelo spa	18,560	540
4	FIMET spa	30,608	380
5	Cosfara spa	18,517	400
6	ZORTECA srl	16,568	518
7	Gerotto Federico srl	17,335	406 **
8	A.T.I. Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	16,909	554
9	Guidolin Giuseppe eco. g. srl	17,897	440
10	Costruire e Progettare in Lombardia spa	13,670	600
11	A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	12,897	540
12	A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	16,963	585
13	A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	15,924	500
14	A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Generali srl	18,923	385
15	A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	18,749	200
16	A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	23,032	540
17	A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	17,189	399
18	Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	18,487	400
19	A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	14,720	460

** non è stato presentato il crono programma che doveva essere allegato all'offerta tempo, pena la non assegnazione di alcun punteggio per il seguente aspetto.

Per quanto riguarda l'offerta economica, dei 30 punti previsti:

- a) un massimo di 10 punti veniva attribuito in funzione del massimo ribasso offerto;
- b) un massimo di 10 punti veniva attribuito in funzione della classifica di congruità del ribasso offerto; la classifica di congruità sarà determinata dal calcolo della "media mediata" così come applicato dalla formula matematica di cui

all'art. 86, comma 1, del D. Lgs. 163/2006; l'offerta del concorrente che più si sarà avvicinato in valore assoluto a detta soglia, aprirà la classifica come migliore posizione. Di seguito verranno classificate le offerte in ordine crescente di scarto rispetto alla soglia. L'ultimo posto in classifica sarà pertanto occupato dall'offerta che si sarà, per eccesso o per difetto, maggiormente allontanata dalla "media mediata"; la "media mediata" determinata da tutti i ribassi in gara è di "19,166".

- c) un massimo di 10 punti veniva attribuito in funzione del migliore tempo offerto (la Migliore Offerta Tempo sarà quella che più si avvicinerà, in valore assoluto, alla media aritmetica di tutti i tempi delle offerte ammesse). La media dei tempi offerti dai concorrenti in gara è pari a "467,37" giorni, per cui la Migliore Offerta Tempo è quella formulata dalla ditta n. 19 A.T.I. "Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl", a cui vengono attribuiti i 10 punti previsti per questo parametro. Stesso punteggio viene attribuito ai concorrenti che hanno offerto un ribasso maggiore.

Pertanto ne risulta:

	Concorrente	Ribasso	Punteggio	Classifica congruità	Punteggio congruità	Tempo Offerto	Punteggio
1	A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	12,206	3,99	18	0,56	553	5,35
2	A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costr. sas	25,396	8,30	16	1,67	480	9,00
3	Carron Cav. Angelo spa	18,560	6,06	3	8,89	540	6,00
4	FIMET spa	30,608	10,00	19	0,00	380	10,00
5	Cosfara spa	18,517	6,05	4	8,33	400	10,00
6	ZORTECA srl	16,568	5,41	11	4,44	518	7,10
7	Gerotto Federico srl	17,335	5,66	7	6,67	406 **	0,00
8	A.T.I. Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	16,909	5,52	10	5,00	554	5,30
9	Guidolin Giuseppe eco. g. srl	17,897	5,85	6	7,22	440	10,00
10	Costruire e Progettare in Lombardia spa	13,670	4,47	15	2,22	600	3,00
11	A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	12,897	4,21	17	1,11	540	6,00
12	A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	16,963	5,54	9	5,56	585	3,75
13	A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	15,924	5,20	12	3,89	500	8,00
14	A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Generali srl	18,923	6,18	1	10,00	385	10,00
15	A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	18,749	6,13	2	9,44	200	10,00
16	A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	23,032	7,52	13	3,33	540	6,00
17	A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	17,189	5,62	8	6,11	399	10,00
18	Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	18,487	6,04	5	7,78	400	10,00
19	A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	14,720	4,81	14	2,78	460	10,00

** non è stato presentato il crono programma che doveva essere allegato all'offerta tempo, pena la non assegnazione di alcun punteggio per il seguente aspetto.

Quindi, il punteggio economico totale risulta il seguente:

Concorrente	Punteggio Economico TOT.
1 A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	9,89
2 A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costr. sas	18,96
3 Carron Cav. Angelo spa	20,95
4 FIMET spa	20,00
5 Cosfara spa	24,38
6 ZORTECA srl	16,96
7 Gerotto Federico srl	12,33
8 A.T.I. Costr. Gen. Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	15,82
9 Guidolin Giuseppe eco. g. srl	23,07
10 Costruire e Progettare in Lombardia spa	9,69
11 A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	11,32

12	A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	14,85
13	A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	17,09
14	A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Generali srl	26,18
15	A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	25,57
16	A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	16,86
17	A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	21,73
18	Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	23,82
19	A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	17,59

Sommando il punteggio dell'offerta economica a quello tecnico ne è risultata la seguente graduatoria finale provvisoria:

	Concorrente	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio TOT	Classifica
1	A.T.I. Consorzio Stabile Campostrini + CO.MA.C. srl	39,94	9,89	49,84	18
2	A.T.I. Caruso Costruzioni spa + Genovese Costr. sas	42,92	18,96	61,88	14
3	Carron Cav. Angelo spa	49,67	20,95	70,62	8
4	FIMET spa	55,04	20,00	75,03	4
5	Cosfara spa	30,28	24,38	54,67	17
6	ZORTECA srl	41,95	16,96	58,90	16
7	Gerotto Federico srl	56,95	12,33	69,28	9
8	A.T.I. Costr.Gen.Girardini spa + Miotti spa + Mu.bre. srl	64,06	15,82	79,88	3
9	Guidolin Giuseppe eco. g. srl	44,35	23,07	67,42	11
10	Costruire e Progettare in Lombardia spa	36,95	9,69	46,64	19
11	A.T.I. Road spa + Brenta Lavori srl	61,74	11,32	73,07	6
12	A.T.I. Edileabbadesse srl + CO.I.MA srl	53,37	14,85	68,21	10
13	A.T.I. Cazzaro spa + Canuto snc + Pasqual Zemiro srl	49,42	17,09	66,51	12
14	A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruz. Gen. srl	59,86	26,18	86,04	2
15	A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl	60,78	25,57	86,34	1
16	A.T.I. Pistorello spa + R.S. Costruzioni Generali srl	54,11	16,86	70,97	7
17	A.T.I. Coop. Popolo di Rotzo Soc. Coop.va + Schiro srl	40,71	21,73	62,44	13
18	Adriatica Strade Costruzioni Generali srl	49,91	23,82	73,73	5
19	A.T.I. Edilstrade Montebello srl + Eco Veneta srl	44,26	17,59	61,85	15

In applicazione dell'art. 86 – comma 2, del D. Lgs. 163/2006, l'offerta n. 15 della prima in classifica e l'offerta n. 14 della seconda in classifica, risultano essere in anomalia, per cui la commissione dovrà sottoporre le stesse a verifica, mediante la richiesta di documentazione giustificativa.

La procedura di gara viene quindi sospesa, in attesa che la fase di verifica dell'anomalia venga espletata nei tempi e nei modi di cui al capitolo "IV.d punto b", del bando di gara n. L/05/2012/PA.

Alle ore 9:45 circa il Presidente dichiara chiusa la 10ª riunione che sarà aggiornata a data da destinarsi, non appena sarà pervenuta la documentazione integrativa richiesta, contenente le giustificazioni di cui sopra.

Con nota prot. n. 5660 del 14/11/2012, trasmessa via telefax al soggetto concorrente n. 15 "A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl", è stato richiesto di fornire le giustificazioni documentate riguardanti:

- 1) specificare come si intende utilizzare nel contesto del presente appalto, il personale addetto all'area tecnica (n. 2 impiegati laureati e n. 3 diplomati) dichiarato in sede di offerta – Busta "B";
- 2) distribuzione del personale operativo dichiarato e comunque necessario per l'esecuzione dell'appalto, nelle varie fasi lavorative previste nel crono programma offerto: dovranno essere indicati nominativi, qualifica e costo orario, e per ciascuna fase dovranno essere indicate le ore d'impiego di ogni risorsa umana;
- 3) dettagliata analisi prezzi delle seguenti voci, corredata da offerta dei fornitori dei materiali:
voci n. a.01, a.06, b.01, b.15, c.05, e.01, e.02, e.03, e.04, e.05;

- 4) dimostrazione della potenza e dell'anno di costruzione/immatricolazione del Rullo Compattatore "AMMAN AV26/2 Telaio n. 23701", che si intende utilizzare nell'esecuzione dell'appalto.

il tutto deve essere prodotto entro 15 giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data di ricevimento della richiesta, pena l'esclusione dalla gara.

Con nota prot. n. 5659 del 14/11/2012, trasmessa via telefax al soggetto concorrente n. 14 "A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruzioni Generali srl", è stato richiesto di fornire le giustificazioni documentate riguardanti:

- 1) specificare come si intende utilizzare nel contesto del presente appalto, il personale addetto all'area tecnica (n. 2 impiegati diplomati) dichiarato in sede di offerta – Busta "B";
- 2) distribuzione del personale operativo dichiarato e comunque necessario per l'esecuzione dell'appalto, nelle varie fasi lavorative previste nel crono programma offerto: dovranno essere indicati nominativi, qualifica e costo orario, e per ciascuna fase dovranno essere indicate le ore d'impiego di ogni risorsa umana;
- 3) dettagliata analisi prezzi delle seguenti voci, corredata da offerta dei fornitori dei materiali:
voci n. a.01, a.06, b.01, b.15, c.05, e.01, e.02, e.03, e.04, e.05;
- 4) dimostrazione che gli escavatori idraulici gommati noleggiati sono caratterizzati dalla classe di emissione inquinante dei gas di scarico EU Stage 3a, come dichiarato;
- 5) dimostrazione che gli escavatori idraulici cingolati noleggiati sono caratterizzati dalla classe di emissione inquinante dei gas di scarico EU Stage 3b, come dichiarato;
- 6) dimostrazione dell'anno di costruzione/immatricolazione delle Pale Gommate destinate all'esecuzione dell'appalto;
- 7) dimostrazione della classe di emissione inquinante dei gas di scarico della Vibrofinitrice "Vogele S. 1303-2";
- 8) dimostrazione dell'anno di costruzione/immatricolazione del Rullo Compattatore "AMMAN HD 10C VV";
- 9) dimostrazione della disponibilità/proprietà e dell'anno di immatricolazione/costruzione del Rullo Compattatore "AMMAN AV 2-2 Telaio n. 23701".

il tutto deve essere prodotto entro 15 giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data di ricevimento della richiesta, pena l'esclusione dalla gara.

L'anno 2012, il giorno ventinove del mese di Novembre (29/11/2012) alle ore 8,30, in seduta riservata, si riunisce la Commissione di Gara, convocata dal Presidente a seguito del ricevimento, entro il termine temporale assegnato, delle giustificazioni presentate dai concorrenti n. 15 "A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl" e n. 14 "A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruzioni Generali srl", le cui offerte sono risultate in anomalia.

I Commissari procedono all'analisi della documentazione presentata, concludendo alle ore 13,00, in maniera parziale la valutazione delle stesse.

L'anno 2012, il giorno tre del mese di Dicembre 2012 (03/12/2012) alle ore 9,00, in seduta riservata, si riunisce la Commissione di Gara, convocata dal Presidente, per il proseguimento della valutazione delle giustificazioni presentate, concludendo alle ore 12,00, in maniera parziale la valutazione delle stesse.

L'anno 2012, il giorno cinque del mese di Dicembre 2012 (05/12/2012) alle ore 9,00, in seduta riservata, si riunisce la Commissione di Gara. All'incontro presenza il progettista delle opere di cui al presente Bando di Gara, ing. Corrado Petris di San Donà di Piave (VE) invitato in qualità di "consulente esperto" di supporto al prosieguo delle valutazioni delle giustificazioni presentate. Alle ore 11,30 la Commissione conclude la valutazione con la decisione di richiedere ulteriori precisazioni (ai sensi del paragrafo IV.d punto b del bando di gara) ad entrambi i soggetti economici n. 14 e n.15, per risolvere l'anomalia.




Con nota prot. n. 6149 del 10/12/2012, trasmessa via telefax al soggetto concorrente n. 15 "A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl", e con nota prot. n. 6150 del 10/12/2012, trasmessa via telefax al soggetto concorrente n. 14 "A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruzioni Generali srl", è stato richiesto di fornire ulteriori precisazioni alle giustificazioni già prodotte. In particolare, con riferimento ai rispettivi cronoprogrammi si richiede come il concorrente intenda organizzare il cantiere nei seguenti tratti:

- Posa condotta tra l'immissione reflui Valdastico e l'attraversamento n. 18;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 17 e il n. 16;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 16 e il n. 15;
- Posa condotta tra il sollevamento S2 e l'attraversamento n. 13;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 9 e il n. 8;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 8 e il n. 7;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 5 e il n. 4;
- Posa condotta tra l'attraversamento n. 4 e il n. 3;

indicando almeno:

- la ripartizione dei compiti delle maestranze in campo e i mezzi d'opera previsti;
- le modalità di gestione del traffico veicolare sulla strada;
- la lunghezza dell'occupazione di cantiere;

in modo da dimostrare, per ciascuno dei suddetti tratti, la congruenza con i tempi dichiarati.

Il tutto deve essere prodotto entro le ore 12,00 del 17/12/2012, pena l'esclusione dalla gara.

L'anno 2012, il giorno diciotto del mese di Dicembre (18/12/2012) alle ore 11,30, in seduta riservata, si riunisce la Commissione di Gara, convocata dal Presidente a seguito del ricevimento, entro il termine temporale assegnato, delle precisazioni richieste ai concorrenti n. 15 "A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl" e n. 14 "A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruzioni Generali srl", le cui offerte sono risultate in anomalia.

I Commissari procedono all'analisi della documentazione presentata, e dopo valutazione positiva delle stesse, ritengono congrue le giustificazioni prodotte.

Il Presidente dichiara perciò conclusa la fase di verifica dell'anomalia, considerando congrue le offerte n. 15 e 14 e di conseguenza procedendo ad aggiudicare provvisoriamente l'appalto all'A.T.I. "Bugno Luciano srl + S.L.G. srl" di Vigonza (PD).

Alle ore 13,00, il Presidente, considerato quanto sopra e vista tutta la relativa documentazione che viene conservata agli atti della Alto Vicentino Servizi SpA,

DICHIARA

- 1) disporsi l'aggiudicazione provvisoria a favore dell'impresa "A.T.I. Bugno Luciano srl + S.L.G. srl" di Vigonza (PD), **che ha offerto il prezzo complessivo di Euro 2.926.429,68** (comprensivo degli oneri per la sicurezza e i dei lavori in economia non ribassabili), **con un ribasso del 18,749%**;
- 2) di dare atto che il secondo classificato risulta l'impresa "A.T.I. Gelmini Costruzioni srl + Rossi Costruzioni Generali srl" di Conco (VI), che ha offerto un ribasso del 18,923%;
- 3) precisa che l'aggiudicazione è provvisoria, in attesa dell'approvazione da parte del Direttore Generale di AVS SpA ed è subordinata all'esito positivo della verifica dei requisiti di cui al bando di gara.

La verifica dei requisiti, oltre che al vincitore, sarà effettuata anche nei confronti del concorrente secondo classificato.



Il Presidente dichiara chiusa la seduta e dispone che tutta la documentazione venga trasmessa al Direttore Generale per l'approvazione di competenza e al Consiglio di Amministrazione per la presa d'atto.

Letto, confermato e sottoscritto.

Il Presidente

Riccardo Panozzo



1° componente/segretario

Massimo Peron



2° componente

Fabio Orsato

