

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

ELEMENTI DI VALUTAZIONE DELL’ “OFFERTA TECNICA”

Il presente prospetto costituisce parte integrante e sostanziale del Disciplinare di gara e definisce i criteri di valutazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa (OEPV) in funzione dei quali si attribuiranno i punteggi atti all’aggiudicazione dell’appalto in epigrafe, ai sensi dell’art. 95 del D.Lgs. 50/2016 e smi (Codice).

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche ed economiche indispensabili ed obbligatorie richieste dagli atti di gara e contrattuali verranno escluse. La valutazione delle offerte presentate dai partecipanti ammessi alla gara sarà eseguita dalla Commissione giudicatrice nominata dopo la scadenza del termine di partecipazione. Qualora uno o più elementi proposti contenuti nell’Offerta Tecnica dei partecipanti siano valutati inadeguati dalla Commissione giudicatrice, ad esso/i verrà attribuito un punteggio nullo (pari a zero).

L’aggiudicazione verrà effettuata in esito alla graduatoria di gara determinata dall’attribuzione dei punteggi operata per ciascun partecipante dalla suddetta Commissione, sulla base ai criteri di seguito riportati il cui peso, prevedendo un punteggio massimo ottenibile pari a 100, è stato così ripartito:

- OFFERTA TECNICA 70% (max punti attribuibili = 70/100)
- OFFERTA ECONOMICA 30% (max punti attribuibili = 30/100)

Nelle seguenti tabelle sono riportati tutti gli elementi di valutazione dell’OEPV meglio dettagliati nel prosieguo con il rispettivo criterio di attribuzione del punteggio ottenibile:

TAB. 1 - DESCRIZIONE ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA
ELEMENTO A – POSSESSO DI CERTIFICAZIONE (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 10)
ELEMENTO B – ATTESTAZIONI DI BUON ESITO DI RENDICONTAZIONI A FONDIMPRESA (O FONDI SIMILARI) (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 15)
ELEMENTO C – ESPERIENZA DEI DOCENTI (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 30)
ELEMENTO D – ELEMENTI MIGLIORATIVI PER LA DIDATTICA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 10)
ELEMENTO E – GESTIONE TELEMATICA DEL PROCESSO FORMATIVO (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 5)
PUNTEGGIO TECNICO COMPLESSIVO MAX OTTENIBILE = 70/100

TAB. 2 - DESCRIZIONE ELEMENTO E CRITERIO DI VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA
ELEMENTO F – VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA ESPRESSA CON RIBASSO PERCENTUALE UNICO DA APPLICARE ALL’ELENCO PREZZI UNITARI POSTO A BASE DI GARA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 30)
PUNTEGGIO ECONOMICO MAX OTTENIBILE = 30/100

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

Il punteggio complessivo, per ogni offerta tecnico/economica presentata da ciascun partecipante ammesso, è dato dalla somma dei singoli punteggi tecnico ed economico, come di seguito dettagliato:

$$P_{tot} = PT + PE$$

Dove:

PT = Punteggio totale attribuito a tutti gli elementi dell’Offerta Tecnica di ciascun partecipante ammesso;

PE = Punteggio attribuito all’Offerta Economica di ciascun partecipante ammesso.

Le offerte non rispondenti alle caratteristiche tecniche ed economiche indispensabili ed obbligatorie richieste per dagli atti di gara e contrattuali verranno escluse.

Qualora uno o più elementi proposti nell’Offerta Tecnica dei partecipanti, siano valutati inadeguati dalla suddetta Commissione, ovvero non siano regolarmente comprovati come richiesto dal Disciplinare di gara e dal presente Prospetto, ad essi verrà attribuito un punteggio pari a zero.

È cura ed interesse dei partecipanti fornire correttamente ed in maniera univoca la condizione proposta per ciascun elemento di valutazione di cui al presente Prospetto, utilizzando per la formulazione della propria Offerta Tecnica il modello all’uopo predisposto (rif. all. MOT). Si precisa al riguardo che i partecipanti avranno l’obbligo di allegare alla propria Offerta Tecnica, a pena di valutazione nulla (punteggio pari a zero), i rispettivi mezzi di prova, ove richiesti, consistenti in copia conforme di certificazioni, dichiarazioni, documenti e atti, come di seguito precisato.

In riferimento a ciascuna offerta formulata dai partecipanti, la Commissione giudicatrice di gara a tale scopo nominata:

- farà riferimento soltanto ai dati certi forniti;
- attribuirà, in caso di incongruenze nei dati forniti, la valutazione al dato più basso;
- attribuirà la valutazione nulla (punteggio pari zero) di uno o più elementi, in caso di omissione di dati o mancanza di proposta riferita a tale/i elemento/i o nel caso non vengano forniti i previsti mezzi di prova, così come dettagliatamente richiesti nel prosieguo, ovvero nel caso in cui tali mezzi di prova vengano forniti in maniera parziale o incompleta o contraddittoria;
- escluderà le offerte parziali, plurime, condizionate, a rialzo e, comunque, non conformi a quanto richiesto dagli atti di gara e contrattuali, né pertinenti alla natura, oggetto e caratteristiche dell’affidamento.

L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà quella che avrà ottenuto il punteggio complessivo tecnico ed economico più alto. Il calcolo del punteggio per ogni singolo elemento proposto dai partecipanti verrà eseguito con l’applicazione delle formule di seguito riportate con relativo arrotondamento alla terza cifra decimale per difetto o per eccesso tenendo conto della quarta cifra decimale (da 0 a 4 o da 5 a 9).

Qualora si verifichi tra due o più partecipanti una parità di punti complessivi ottenuti (P_{tot}), si procederà nel seguente ordine ad aggiudicare al partecipante che:

- avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto per la propria Offerta Tecnica;
- avrà ottenuto il punteggio più alto complessivo per “ESPERIENZA DEI DOCENTI” di cui all’Elemento C della Tab.1 (punti max 30/100) proposto nella propria Offerta Tecnica;
- sarà stato sorteggiato, secondo tempistiche e modalità successivamente comunicate dall’Azienda.

Ciò definito, a ciascun elemento di valutazione tecnico e a quello economico proposto dai partecipanti ammessi, sarà attribuito il relativo punteggio come di seguito indicato.

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

VALUTAZIONE OFFERTA TECNICA

Ad ogni partecipante ammesso, viene attribuito un punteggio tecnico (**MAX 70/100**) sulla base dei parametri di seguito definiti, valutando le singole proposte che rientreranno nella seguente sommatoria:

$$PT = PA+PB+PC+PD+PE$$

CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO A - POSSESSO DI CERTIFICAZIONE (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE 10 PUNTI)

L’elemento A è di tipo TABELLARE (on/off) ed il relativo criterio di valutazione premia il partecipante che in coerenza con la propria forma di partecipazione alla gara è, nel suo complesso, in possesso, alla data di presentazione dell’offerta, di Certificazione UNI EN ISO 21001:2019, in corso di validità, rilasciata da ente accreditato ACCREDIA (o da altro ente firmatario di accordi di mutuo riconoscimento con ACCREDIA, in ambito EA/IAF) in conformità alla norma ed avente come scopo le attività oggetto dell’affidamento o attività ad esso attinenti, riferita al settore EA di accreditamento applicabile. Pertanto:

- PA=0 se il partecipante non è in possesso della suddetta certificazione;
- PA=10 se il partecipante è in possesso della suddetta certificazione.

Per tale elemento A si precisa che ai fini dell’attribuzione del punteggio i partecipanti sono tenuti, **a pena di valutazione nulla** dello stesso (punteggio pari a zero), ad allegare alla propria Offerta Tecnica il seguente mezzo di prova:

1. Copia conforme della suddetta certificazione o altro mezzo di prova equivalente.

CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO B – ATTESTAZIONI DI BUON ESITO DI RENDICONTAZIONI A FONDIMPRESA (O FONDI SIMILARI) (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 15)

L’elemento B è di tipo QUANTITATIVO ed il relativo criterio di valutazione premia il partecipante che in coerenza con la propria forma di partecipazione, dispone di Attestazioni di buon esito di rendicontazioni a Fondimpresa (o Fondi similari), con riferimento agli ultimi 3 anni, antecedenti alla data di scadenza dell’offerta. Pertanto:

- PB=0 se il partecipante non possiede Attestazioni;
- PB=5 se il partecipante è in possesso di un numero di Attestazioni di buon esito compreso tra 1 e 3;
- PB=10 se il partecipante è in possesso di un numero di Attestazioni di buon esito compreso tra 4 e 6;
- PB=15 se il partecipante è in possesso di un numero di Attestazioni di buon esito superiori a 6;

Per tale elemento B si precisa che, ai fini dell’attribuzione del punteggio i partecipanti sono tenuti, **a pena di valutazione nulla** dello stesso (punteggio pari a zero), ad allegare alla propria Offerta Tecnica il seguente mezzo di prova:

1. Copia conforme delle Attestazioni di buon esito di rendicontazioni a Fondimpresa (o Fondi similari).

CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO C – ESPERIENZA DEI DOCENTI OLTRE I 3 ANNI (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 30)

L’elemento C è di tipo QUANTITATIVO ed il relativo criterio di valutazione premia il partecipante che dispone per uno o più ambiti formativi di cui all’All. B delle Specifiche Tecniche, di docenti con pluriennale esperienza, antecedente alla data di presentazione dell’offerta, superiore a quella minima di n. 3 anni prevista dalle medesime Specifiche

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

Tecniche, attribuendo a quest’ultima il punteggio come di seguito specificato:

- PC=0 se il partecipante propone docenti con esperienza pari a 3;
- PC=1 se il partecipante propone docenti con esperienza dai 4 ai 6 anni;
- PC=2 se il partecipante propone docenti con esperienza dai 7 ai 10 anni;
- PC=5 se il partecipante propone docenti con esperienza superiore ai 10 anni;

Si precisa che, ai fini dell’attribuzione del punteggio premiante, **lo stesso docente può coprire al massimo n. 2 ambiti formativi** tra quelli innanzi citati.

Pertanto, il **punteggio totale** attribuito con il presente criterio sarà calcolato come segue:

$$PC\ tot = \sum(PC_e * AF)$$

Dove

PC_e= punteggio assegnato come sopra al singolo docente avente esperienza pluriennale, scelto tra quelli richiesti dalle specifiche tecniche, per il singolo ambito formativo (cfr. Par. 6.2);

AF = numero di ambiti formativi coperti (max 2) dal singolo docente con esperienza pluriennale;

Per tale elemento C si precisa che ai fini dell’attribuzione del punteggio i partecipanti sono tenuti, **a pena di valutazione nulla** dello stesso (punteggio pari a zero), ad allegare alla propria Offerta Tecnica il seguente mezzo di prova:

1. Copia conforme dei CV dei docenti proposti.

CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO D – ELEMENTI MIGLIORATIVI PER LA DIDATTICA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 10)

L’elemento D è di tipo QUALITATIVO ed il relativo criterio di valutazione premia il partecipante che propone elementi in grado di migliorare sia l’apprendimento teorico che pratico dei lavoratori (tipologia e la qualità delle dotazioni tecniche e dei materiali didattici specifici e/o innovativi, utilizzati dal partecipante nell’intera fase di formazione) e tali da garantire l’efficacia della formazione. Pertanto:

- PD=0÷10 se il partecipante propone elementi migliorativi per la didattica tramite da apposita relazione come di seguito precisato.

L’attribuzione del punteggio relativo all’elemento QUALITATIVO D sarà effettuata sulla base di un coefficiente di valutazione (compreso tra 0 e 1), come di seguito determinato che sarà moltiplicato per il punteggio massimo previsto (peso) per tale elemento, secondo la seguente formula:

$$PD_i = VD_i * 10$$

Dove

PD_i = punteggio ottenuto dal partecipante i-mo riferito all’elemento D

VD_i = media aritmetica dei giudizi discrezionali G_{Dn} espressi dai singoli componenti (n-esimi) della Commissione ai fini dell’attribuzione del punteggio riferito all’elemento D proposto dal partecipante i-mo;

10 = punteggio massimo previsto per l’elemento di valutazione D

L’attribuzione dei giudizi discrezionali G_{Dn} espressi dai singoli componenti avviene in riferimento alla seguente classificazione:

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

- $G_{Dn} = 0$ → carenza assoluta dei mezzi di prova richiesti, informazioni assenti, contraddittorie ovvero che contrastano con le finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso non conforme;
- $G_{Dn} = 0,2$ → contenuti insufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni scarse o non rispondenti del tutto alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso insufficiente;
- $G_{Dn} = 0,4$ → contenuti mediocri dei mezzi di prova presentati, informazioni limitate o non pienamente in linea con le finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso mediocre;
- $G_{Dn} = 0,6$ → contenuti sufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni coerenti con sufficiente rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso sufficiente;
- $G_{Dn} = 0,8$ → buona elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni adeguate con discreta rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso buona;
- $G_{Dn} = 1$ → ottima elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni complete con piena rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi- Proposta tecnica risultata nel complesso ottima.

Per tale elemento D si precisa che ai fini dell’attribuzione del punteggio i partecipanti sono tenuti, **a pena di valutazione nulla** dello stesso (punteggio pari a zero), ad allegare alla propria Offerta Tecnica il seguente mezzo di prova:

1. Relazione tecnico-descrittiva redatta in lingua italiana e composta al massimo da n. 2 pagine in formato A4.

**CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO E – GESTIONE TELEMATICA DELLA DOCUMENTAZIONE CORSOUALE
(PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 5)**

L’elemento E è di tipo QUALITATIVO ed il relativo criterio di valutazione premia il partecipante che propone ulteriori elementi utili al miglioramento delle modalità di gestione del processo formativo con particolare attenzione alla efficacia e/o di efficienza dei processi relativi al flusso documentale, alla digitalizzazione dei dati (es: l’invio ai partecipanti degli attestati di partecipazione ai corsi, l’invio ai partecipanti dei moduli di feedback, elaborazione quali/quantitativa degli stessi, trasmissione dei risultati all’Unità aziendale “Formazione e Comunicazione”). Pertanto:

- $PE=0\div 5$ se il partecipante propone elementi utili al miglioramento delle modalità di gestione del processo formativo tramite da apposita relazione come di seguito precisato.

L’attribuzione del punteggio relativo all’elemento QUALITATIVO E sarà effettuata sulla base di un coefficiente di valutazione (compreso tra 0 e 1), come di seguito determinato che sarà moltiplicato per il punteggio massimo previsto (peso) per tale elemento, secondo la seguente formula:

$$PE_i = VE_i * 5$$

Dove

PE_i = punteggio ottenuto dal partecipante i-mo riferito all’elemento E

VE_i = media aritmetica dei giudizi discrezionali G_{En} espressi dai singoli componenti (n-esimi) della Commissione ai fini dell’attribuzione del punteggio riferito all’elemento E proposto dal partecipante i-mo;

5 = punteggio massimo previsto per l’elemento di valutazione E

L’attribuzione dei giudizi discrezionali G_{En} espressi dai singoli componenti avviene in riferimento alla seguente classificazione:

- $G_{En} = 0$ → carenza assoluta dei mezzi di prova richiesti, informazioni assenti, contraddittorie ovvero che contrastano con le finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso non conforme;
- $G_{En} = 0,2$ → contenuti insufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni scarse o non rispondenti del tutto alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso insufficiente;

**PROCEDURA TELEMATICA PER L’AFFIDAMENTO DELLE ATTIVITA’ DI FORMAZIONE DEL PERSONALE
ABC NAPOLI PREVISTE NEL PIANO DI FORMAZIONE 2022/2023 E RENDICONTAZIONE A
FONDIMPRESA (PS2022-178)
CIG 9416673463**

**PROSPETTO CRITERI DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA (OEPV)
ALLEGATO AL DISCIPLINARE DI GARA**

- $G_{En} = 0,4$ → contenuti mediocri dei mezzi di prova presentati, informazioni limitate o non pienamente in linea con le finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso mediocre;
- $G_{En} = 0,6$ → contenuti sufficienti dei mezzi di prova presentati, informazioni coerenti con sufficiente rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso sufficiente;
- $G_{En} = 0,8$ → buona elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni adeguate con discreta rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi - Proposta tecnica risultata nel complesso buona;
- $G_{En} = 1$ → ottima elaborazione dei contenuti dei mezzi di prova presentati, informazioni complete con piena rispondenza alle finalità poste dall’affidamento di che trattasi- Proposta tecnica risultata nel complesso ottima.

Per tale elemento E si precisa che ai fini dell’attribuzione del punteggio i partecipanti sono tenuti, **a pena di valutazione nulla** dello stesso (punteggio pari a zero), ad allegare alla propria Offerta Tecnica il seguente mezzo di prova:

1. relazione tecnico-descrittiva redatta in lingua italiana e composta al massimo da n. 2 pagine in formato A4.

VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA

CRITERIO DI VALUTAZIONE ELEMENTO F – VALUTAZIONE OFFERTA ECONOMICA ESPRESSA CON RIBASSO PERCENTUALE UNICO DA APPLICARE ALL’ELENCO PREZZI UNITARI POSTO A BASE DI GARA (PUNTEGGIO MAX ATTRIBUIBILE = 30)

A ciascun partecipante ammesso alla gara viene attribuito un punteggio economico (**MAX 30/100**) sulla base del criterio di seguito definito, con il quale viene valutato il ribasso percentuale unico offerto dallo stesso, da applicare all’Elenco Prezzi Unitari posto a base di gara A tale ribasso offerto verrà assegnato il punteggio così calcolato:

$$PE_n = 30 * \left[\frac{R_n}{R_{max}} \right]^a$$

dove:

PE_i = Punteggio Economico attribuito al ribasso percentuale offerto sui Prezzi Unitari posti a base di gara dal partecipante n-esimo;

30 = Punteggio massimo stabilito per l’offerta economica dal Prospetto OEPV.

R_i = Ribasso percentuale unico offerto sui Prezzi Unitari posti a base di gara, formulato dal partecipante i-mo.

R_{max} = Ribasso percentuale massimo (minor prezzo) offerto sui Prezzi Unitari posti a base di gara, rilevato dal confronto fra i ribassi percentuali R_i formulati da tutti i partecipanti ammessi.

con $a=1$