

DETERMINAZIONE N. 168/2021 del 06.09.2021

OGGETTO: Affidamento dell'appalto avente ad oggetto "il servizio di brokeraggio assicurativo". Codice CIG n. 8733516565
Approvazione verbali di gara e affidamento del servizio alla società MAG S.p.A. con sede a Roma.

IL DIRETTORE GENERALE

In virtù dei poteri attribuiti con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 46/7 del 28.07.2017 e n. 55/6 del 29.09.2018 e conseguenti procure notarili in data 31.07.2017 e in data 11.12.2018.

Premesso che con Determina del Direttore Generale n. 81/2021 del 28.04.2021 è stata approvata la documentazione tecnica predisposta dagli uffici e, contestualmente, indetta una procedura negoziata ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. 16 luglio 2020 n. 76, convertito in L. n. 120/2020, da esperirsi, previo avviso – indagine di mercato, con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa improntata al migliore rapporto qualità prezzo, ex art. 95 comma 6, codice, dell'importo relativo al biennio di € 30.000, con facoltà, per l'ente aggiudicatore di esercitare l'opzione di prosecuzione del rapporto contrattuale per un ulteriore biennio e per il medesimo importo, nonché l'opzione di proroga programmatica di sei mesi per un importo complessivo pari ad € 67.500;

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 21 giugno 2021, quale scadenza fissata per la trasmissione in formato elettronico delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa, tecnica ed economica, attraverso la piattaforma telematica di uso, sono pervenute n. 12 offerte da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma;
- 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano;
- 3) AON S.p.a. con sede a Milano;
- 4) MAG S.p.a. con sede a Roma;
- 5) INSER S.p.a. con sede a Trento;
- 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano;
- 7) ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara;
- 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU);
- 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste;
- 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano;

- 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI);
- 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE);

- **che**, nella prima seduta di gara telematica pubblica svoltasi il 22.06.2021, il seggio di gara, a seguito di apertura delle buste telematiche e di verifica della documentazione amministrativa delle concorrenti, proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 3, 4, 5 e 7 dell'elenco di cui sopra, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento e ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, mentre, per le altre partecipanti n. 7) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, n. 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano, n. 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), n. 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, n. 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano, n. 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI), n. 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), riscontrava delle carenze di ordine formale e pertanto, veniva attivato, nei confronti di quest'ultime, il subprocedimento di soccorso istruttorio;

- **che**, entro citato termine, solo sei delle sette concorrenti destinatarie del subprocedimento di soccorso istruttorio hanno provveduto a riscontrare le richieste di integrazione documentale, mentre la concorrente iscritta al n. 12) dell'elenco INTERMEDIA I.B. S.r.l. di San Donà di Piave (VE), non ha dato alcun riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio;

- **che** con Determina Direttore Generale n. 139/2021 del 09.07.2021 sono stati approvati i verbali n. 1 del 22.06.2021 e n. 2 del 09.07.2021 relativi all'esito dei lavori del seggio di gara riguardanti la disamina della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici sopra citati e, contestualmente, è stata disposta l'ammissione delle concorrenti iscritte rispettivamente ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11, ossia, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento, MARSH S.p.a. con sede a Milano, ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) al prosieguo della procedura concernente l'apertura e la valutazione delle offerte tecniche e l'esclusione dalla procedura della concorrente iscritta al n. 12 INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE).

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 140/2021 del 09.07.2021, veniva nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** al fine di evitare ritardi nell'espletamento delle procedure di gara anche in relazione al periodo estivo ed al conseguente rallentamento delle attività d'ufficio legate al periodo feriale, alcuni componenti della commissione sono stati sostituiti con altri membri giusta Determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021.

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) - TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299

NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema di gestione certificato conforme alle norme ISO 9001:2015 ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018

Considerato che sono state esperite le procedure di gara telematica relative dell'appalto avente ad oggetto "il servizio di brokeraggio assicurativo" e dai verbali è risultato che la migliore offerta è quella presentata dalla società MAG S.p.A. di Roma – Via delle tre Madonne n. 12 con il punteggio totale di 98,89 punti su 100;

Ritenuto di procedere all'approvazione dei verbali della commissione giudicatrice n. 1 del 09.07.2021, n. 2 del 28/07/2021, n. 3 del 18.08.2021, n. 4 del 26.08.2021, n. 5 del 31.08.2021 e n. 6 del 02.09.2021, nonché all'aggiudicazione dell'appalto avente ad oggetto "il servizio di brokeraggio assicurativo" a favore della società MAG S.p.A. di Roma



DETERMINA

- 1) di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di approvare le risultanze della procedura di gara esperita attraverso il "portale gare in uso" per l'affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo;
- 3) di approvare i verbali della commissione giudicatrice, allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale, n. 1 del 09.07.2021, n. 2 del 28/07/2021, n. 3 del 18.08.2021, n. 4 del 26.08.2021, n. 5 del 31.08.2021 e n. 6 del 02.09.2021 dai quali risulta che la migliore offerta per il servizio in oggetto è quella presentata dalla società MAG S.p.A. con sede a Roma con il punteggio totale di 98,89 su 100;
- 4) di disporre l'aggiudicazione del servizio in oggetto alla società MAG S.p.A. di Roma per un importo stimato delle provvigioni pari ad € 30.000 oltre iva e per il periodo di anni 2 decorrenti dal 01.10.2021
- 5) di dare atto che l'aggiudicazione di cui al precedente punto 4) diventerà efficace a seguito dell'esito positivo della verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara;
- 6) di formalizzare il rapporto con la società di brokeraggio "MAG S.p.A." con sede a Roma – via delle tre madonne n. 12 mediante scambio di lettera secondo gli usi del commercio ai sensi dell'art. 32, comma 14 del Dlgs 50/2016;
- 7) di dare atto che l'Ente aggiudicatore si riserva la facoltà di esercitare l'opzione di prosecuzione del rapporto contrattuale per ulteriori 2 anni, e alle medesime condizioni di aggiudicazione, nonché un'eventuale opzione di proroga di 6 mesi necessari, ai sensi dell'art. 106 comma 11 del Codice ad espletare le procedure per l'individuazione del nuovo contraente;

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) -TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299

NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema di gestione certificato conforme alle norme ISO 9001:2015 ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018

- 8) di dare atto che il servizio che andrà ad espletare la società MAG S.p.A. non comporterà nessun onere economico per l'Azienda in quanto il compenso del broker viene corrisposto al medesimo direttamente dalle Compagnie assicuratrici a titolo di provvigioni, pertanto tale compenso non rappresenta alcun costo per l'Azienda.

IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Carlo Alberto Voi)



Peschiera del Garda, li 06.09.2021

DA/SV/mv

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) -TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299

NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – PEC: ags@pec.ags.vr.it

Azienda con sistema di gestione certificato conforme alle norme ISO 9001:2015 ISO 14001:2015 e ISO 45001:2018

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 del 09.07.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di venerdì 9 (nove) del mese di luglio 2021 alle ore 11,28 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 140/21 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica telematica per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- Sig.ra Mariagrazia Riccobene – Componente;
- Dott.ssa Sara Fiorilli – Componente Segretario.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma;
- 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano;
- 3) AON S.p.a. con sede a Milano;
- 4) MAG S.p.a. con sede a Roma;
- 5) INSER S.p.a. con sede a Trento;
- 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano;
- 7) ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara;



8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU);

9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste;

10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano;

11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI);

12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella "Busta Amministrativa", avvenuta in seduta telematica in data 22.06.2021, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 3, 4, 5 e 7 dell'elenco di cui sopra, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento e ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, mentre, per le altre 7 concorrenti, iscritte ai nn. 2, 6, 8, 9, 10, 11 e 12, rispettivamente, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, MARSH S.p.a. con sede a Milano, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano, ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) e INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), riscontrava delle mancanze e delle incompletezze nella documentazione presentata e, pertanto, veniva attivato, nei confronti delle suddette concorrenti, il subprocedimento di soccorso istruttorio, al fine di provvedere all'integrazione, entro il 08.07.2021, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che**, entro citato termine, solo sei delle sette concorrenti destinatarie del subprocedimento di soccorso istruttorio hanno provveduto a riscontrare le richieste di integrazione documentale attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 2) ASSICONSULT S.r.l., al n. 4837/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 6) MARSH S.p.a., al n. 4809/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 8) CONSORZIO ASPIS, al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 9)



SEVERAL S.r.l., al n. 4902/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 10) ASSITECA S.p.a. e al n. 4908/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 11) ANTEA S.r.l., mentre la concorrente iscritta al n. 12) dell'elenco, INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), non ha data alcun riscontro entro il termine previsto alla richiesta di soccorso istruttorio sub specie di integrazione documentale;

- **che**, nella seduta riservata del 09.07.2021, alla luce delle integrazioni delle dichiarazioni e dei chiarimenti resi, il seggio di gara proponeva l'ammissione delle sei concorrenti iscritte, rispettivamente, ai nn. 2, 6, 8, 9, 10 e 11, ossia ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, MARSH S.p.a. con sede a Milano, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), n. SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano, ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI), mentre, con riferimento alla concorrente n. 12 INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE) che, come rilevato sopra, non ha riscontrato nei termini previsti le richieste di questo Ente aggiudicatore, proponeva l'esclusione dalla procedura di gara;

- **che**, con determina del Direttore Generale n. 139/2021 del 09.07.2021, venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 22.06.2021 e n. 2 del 09.07.2021, con contestuale ammissione delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento, MARSH S.p.a. con sede a Milano, ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) ed esclusione della concorrente iscritta al n. 12 INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), provvedimento successivamente pubblicato sul sito istituzionale dell'Azienda;



- **che** attraverso il “Portale Gare Ags”, a mezzo pec, veniva inviata alle undici concorrenti ammesse comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 09.07.2021, ore 11.15 per l’apertura delle offerte tecniche, mentre, alla concorrente iscritta al n. 12, INTERMEDIA I.B. S.r.l., veniva trasmesso, a mezzo pec, il provvedimento di esclusione.

Tutto ciò premesso

alle ore 11,28 l’Ing. Carlo Alberto Voi, in qualità di Presidente della Commissione, collegandosi al portale, dichiara aperta la seduta telematica per l’apertura delle offerte tecniche.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni sostitutive attestanti l’insussistenza delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente, alla presenza degli ulteriori membri, procede all’apertura telematica delle buste tecniche delle undici concorrenti, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare che contengano i documenti prescritti.

La commissione rileva che la relazione illustrativa prodotta dalla concorrente iscritta al n. 2, ASSICONSLT S.r.l. con sede a Bolzano, consta di 12 facciate complessive, in distonia rispetto alla previsione dettata dal par. 16.1 primo cpv del disciplinare di gara. Si procede, pertanto, ad espungere materialmente le facciate contrassegnate dai nn.11 e 12, in quanto eccedenti il limite massimo prescritto.

Inoltre, dall’esame della documentazione prodotta dalle concorrenti iscritte ai nn. 9 e 11, rispettivamente, SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) la commissione giudicatrice rileva che difetta la formale allegazione dei *curricula* i cui contenuti essenziali, tuttavia, vengono riprodotti nel contesto della relazione illustrativa, che compendia l’offerta tecnica. In coerenza al principio del *favor participationis*, pertanto, non sussistono motivi ostativi all’ammissibilità dell’offerta stessa e la commissione



propone di acquisire, *ex post*, solo in caso di aggiudicazione, i curricula delle unità di personale addette al solo fine di verificare la veridicità delle dichiarazioni rese in sede di offerta.

Pertanto, vengono ammesse alla successiva fase valutativa le concorrenti iscritte ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento, MARSH S.p.a. con sede a Milano, ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI).

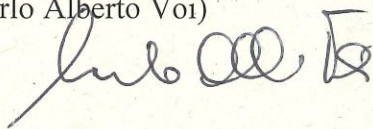
Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 28.07.2021 ore 09,30, al fine di provvedere alla valutazione delle offerte tecniche e, pertanto, si disconnette dal portale.

La seduta viene tolta alle ore 12,12.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

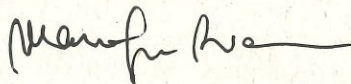
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)



IL COMPONENTE

(Sig.ra Mariagrazia Riccobene)



IL COMPONENTE SEGRETARIO

(dott.ssa Sara Fiorilli)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 28.07.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di mercoledì 28 (ventotto) del mese di luglio 2021 alle ore 09,30, in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021 in sostituzione della precedente Commissione nominata con precedente provvedimento n. 140/21 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- dott.ssa Nicole Lavelli – Componente;
- sig.ra Marina Vanini – Componente - segretario verbalizzante.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:

- 1) GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma;
- 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano;
- 3) AON S.p.a. con sede a Milano;
- 4) MAG S.p.a. con sede a Roma;
- 5) INSER S.p.a. con sede a Trento;



- 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano;
- 7) ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara;
- 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU);
- 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste;
- 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano;
- 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI);
- 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella "Busta Amministrativa", avvenuta in seduta telematica in data 22.06.2021, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 3, 4, 5 e 7 dell'elenco di cui sopra, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento e ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, mentre, per le altre partecipanti n. 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, n. 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano, n. 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), n. 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, n. 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano, n. 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI), n. 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), venivano riscontrate alcune carenze di ordine formale, pertanto, veniva attivato, nei confronti di quest'ultime, il subprocedimento di soccorso istruttorio al fine di provvedere all'integrazione, entro il 08.07.2021, delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che** entro citato termine, solo sei delle sette concorrenti destinatarie del subprocedimento di soccorso istruttorio hanno provveduto a riscontrare le richieste di integrazione documentale attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 2) ASSICONSULT S.r.l., al n. 4837/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 6) MARSH S.p.a., al n. 4809/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 8)



CONSORZIO ASPIS, al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 9) SEVERAL S.r.l., al n. 4902/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 10) ASSITECA S.p.a. e al n. 4908/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 11) ANTEA S.r.l., mentre la concorrente iscritta al n. 12) dell'elenco, INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), non ha data alcun riscontro entro il termine previsto alla richiesta di soccorso istruttorio sub specie di integrazione documentale.

- **che** con Determina Direttore Generale n. 139/2021 del 09.07.2021 sono stati approvati i verbali n. 1 del 22.06.2021 e n. 2 del 09.07.2021 relativi all'esito dei lavori del seggio di gara riguardanti la disamina della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici sopra citati e, contestualmente, è stata disposta l'ammissione delle concorrenti iscritte rispettivamente ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11, ossia, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento, MARSH S.p.a. con sede a Milano, ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) al prosieguo della procedura concernente l'apertura e la valutazione delle offerte tecniche e l'esclusione dalla procedura della concorrente iscritta al n. 12 INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE).

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags", a mezzo pec, veniva inviata alle undici concorrenti ammesse comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 09.07.2021, ore 11,15 per l'apertura delle offerte tecniche.

- **che**, in data 09.07.2021 alle ore 11,28, la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all'apertura delle buste tecniche scaricandone il contenuto al solo fine di verificare la presenza di tutti i



ALCANTARA

documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara, da cui è emerso che tutte le buste offerte tecniche risultavano complete.

Tutto ciò premesso

alle ore 09,30 l'Ing. Carlo Alberto Voi, in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda che il servizio in oggetto verrà aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 1, comma 3 della L. 120/20 con l'attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 70;
- offerta Economica: peso 30;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:

Criterio di valutazione	Sub-pesi	Pesi ponderali	Totale
a) <u>Progetto di servizio:</u>		30	70
1. Individuazione, analisi e valutazione dei rischi	10		
2. Progettazione del programma assicurativo	10		
3. Assistenza nelle fasi di gara per l'affidamento dei contratti	10		
b) <u>Modalità di gestione del programma assicurativo:</u>		30	
1. Modalità di gestione delle polizze	10		
2. Modalità di gestione dei sinistri	10		
3. Strumenti informatici messi a disposizione di AGS	10		
b) <u>Piano di formazione rivolto ai dipendenti dell'ente</u>		5	
d) <u>Struttura organizzativa dedicata all'ente</u>		5	



La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che a ciascuno degli elementi qualitativi è attribuito un coefficiente variabile da zero a uno da parte di ciascun commissario; verrà quindi calcolata la media dei coefficienti attribuiti e la stessa verrà riparametrata a 1 per ciascun elemento, in coerenza a quanto previsto dal par. 16.2 del disciplinare di gara.

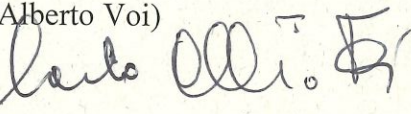
La commissione procede, quindi, alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 18.08.2021 alle ore 09,30 al fine di proseguire con le operazioni di disamina delle offerte tecniche e chiude la seduta alle ore 13,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

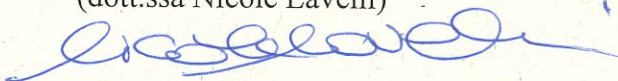
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)



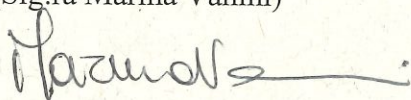
IL COMPONENTE

(dott.ssa Nicole Lavelli)



IL COMPONENTE - SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 18.08.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di mercoledì 18 (diciotto) del mese di agosto 2021 alle ore 09,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021 in sostituzione della precedente Commissione nominata con precedente provvedimento n. 140/2021 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- dott.ssa Nicole Lavelli – Componente;
- sig.ra Marina Vanini – Componente - segretario verbalizzante.

La commissione, previa rilettura dei criteri e sub-criteri determinati per la valutazione delle offerte tecniche, prosegue i lavori di disamina delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti.

La commissione procede, quindi, alla valutazione delle offerte tecniche.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 26.08.2021 alle ore 09,30 al fine di proseguire con le operazioni di disamina delle offerte tecniche e chiude la seduta alle ore 12,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto



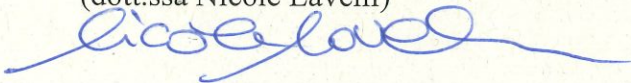
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)



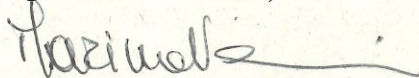
IL COMPONENTE

(dott.ssa Nicole Lavelli)



IL COMPONENTE - SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 26.08.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di giovedì 26 (ventisei) del mese di agosto 2021 alle ore 09,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021 in sostituzione della precedente Commissione nominata con precedente provvedimento n. 140/2021 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- dott.ssa Nicole Lavelli – Componente;
- sig.ra Marina Vanini – Componente - segretario verbalizzante.

La commissione, previa rilettura dei criteri e sub-criteri determinati per la valutazione delle offerte tecniche, prosegue i lavori di disamina delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti.

La commissione procede, quindi, alla valutazione delle offerte tecniche.

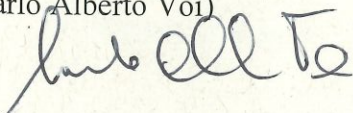
Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 31.08.2021 alle ore 09,30 al fine di proseguire con le operazioni di disamina delle offerte tecniche e chiude la seduta alle ore 12,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto



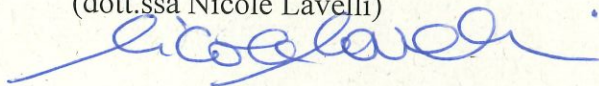
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)



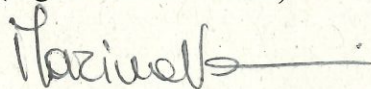
IL COMPONENTE

(dott.ssa Nicole Lavelli)



IL COMPONENTE - SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 5 del 31.08.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di martedì 31 (trentuno) del mese di agosto 2021 alle ore 09,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021 in sostituzione della precedente Commissione nominata con precedente provvedimento n. 140/2021 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per proseguire le operazioni valutative relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- dott.ssa Nicole Lavelli – Componente;
- sig.ra Marina Vanini – Componente - segretario verbalizzante.

La commissione, previa rilettura dei criteri e sub-criteri determinati per la valutazione delle offerte tecniche, prosegue i lavori di disamina delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti.

La commissione procede, quindi, alla valutazione delle offerte tecniche.

La valutazione dei singoli punti facenti parte delle offerte tecniche delle undici concorrenti è compendiata nel documento allegato facente parte integrante del presente verbale e sottoscritto da ciascun commissario.

Alla luce delle risultanze delle valutazioni tecniche attribuite alle undici concorrenti per ciascun criterio e sub-criterio, la commissione procede



all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 16.2 del disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa che segue:

CRITERIO A) PROGETTO DI SERVIZIO			
OPERATORI ECONOMICI	SUB-CRITERIO 1: INDIVIDUAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE RISCHI		
	V(a)1	W1	punteggio SUB-CRITERIO 1
GB SAPRI	0,722	10	7,22
ASSICONSULT	0,889	10	8,89
AON	0,944	10	9,44
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,667	10	6,67
MARSH	0,889	10	8,89
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78
SEVERAL	0,667	10	6,67
ASSITECA	0,889	10	8,89
ANTEA	0,722	10	7,22
	SUB-CRITERIO 2: PROGETTAZIONE DEL PROGRAMMA ASSICURATIVO		
	V(a)2	W2	punteggio SUB-CRITERIO 2
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,667	10	6,67
MARSH	0,778	10	7,78
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,667	10	6,67
SEVERAL	0,667	10	6,67
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,667	10	6,67
	SUB-CRITERIO 3: ASSISTENZA NELLE FASI DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI CONTRATTI		
	V(a)3	W3	punteggio SUB-CRITERIO 3
GB SAPRI	1,000	10	10,00
ASSICONSULT	0,778	10	7,78
AON	0,889	10	8,89
MAG	0,889	10	8,89
INSER	1,000	10	10,00
MARSH	1,000	10	10,00
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78

Mu
TR

e



SEVERAL	0,889	10	8,89
ASSITECA	0,889	10	8,89
ANTEA	0,778	10	7,78
CRITERIO B) MODALITA' DI GESTIONE DEL PROGRAMMA ASSICURATIVO			
SUB-CRITERIO 1: MODALITA' DI GESTIONE DELLE POLIZZE			
	V(a)4	W4	punteggio SUB-CRITERIO 1
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	0,889	10	8,89
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,889	10	8,89
MARSH	1,000	10	10,00
ARIOSTEA	0,667	10	6,67
CONSORZIO ASPIS	1,000	10	10,00
SEVERAL	1,000	10	10,00
ASSITECA	0,944	10	9,44
ANTEA	0,667	10	6,67
SUB-CRITERIO 2: MODALITA' DI GESTIONE DEI SINISTRI			
	V(a)5	W5	punteggio SUB-CRITERIO 2
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,889	10	8,89
MARSH	0,889	10	8,89
ARIOSTEA	1,000	10	10,00
CONSORZIO ASPIS	1,000	10	10,00
SEVERAL	0,889	10	8,89
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,944	10	9,44
SUB-CRITERIO 3: STRUMENTI INFORMATICI MESSI A DISPOSIZIONE DI AGS			
	V(a)6	W6	punteggio SUB-CRITERIO 3
GB SAPRI	0,778	10	7,78
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	0,778	10	7,78
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,778	10	7,78
MARSH	0,778	10	7,78
ARIOSTEA	0,778	10	7,78
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78
SEVERAL	1,000	10	10,00
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,778	10	7,78



CRITERIO C: PIANO DI FORMAZIONE RIVOLTO AI DIPENDENTI DI AGS			
	V(a)7	W7	punteggio CRITERIO C
GB SAPRI	0,889	5	4,44
ASSICONSULT	1,000	5	5,00
AON	1,000	5	5,00
MAG	1,000	5	5,00
INSER	0,667	5	3,33
MARSH	1,000	5	5,00
ARIOSTEA	0,944	5	4,72
CONSORZIO ASPIS	1,000	5	5,00
SEVERAL	1,000	5	5,00
ASSITECA	1,000	5	5,00
ANTEA	0,667	5	3,33
CRITERIO D: STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEDICATA ALL'ENTE			
	V(a)8	W8	punteggio CRITERIO D
GB SAPRI	1	5	5,00
ASSICONSULT	0,833	5	4,17
AON	1,000	5	5,00
MAG	1,000	5	5,00
INSER	1,000	5	5,00
MARSH	1,000	5	5,00
ARIOSTEA	1,000	5	5,00
CONSORZIO ASPIS	1,000	5	5,00
SEVERAL	1,000	5	5,00
ASSITECA	1,000	5	5,00
ANTEA	1,000	5	5,00

OPERATORI ECONOMICI	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
GB SAPRI	61,11
ASSICONSULT	64,72
AON	66,11
MAG	68,89
INSER	57,22
MARSH	63,33
ARIOSTEA	60,83
CONSORZIO ASPIS	60,00
SEVERAL	61,11
ASSITECA	67,22
ANTEA	53,89

Si dà atto che a fronte della discordanza su alcuni arrotondamenti dei punteggi derivanti dall'applicazione del sistema informatico (*portale gare AGS*) rispetto



alle risultanze emergenti dal prospetto sopra evidenziato, viene data prevalenza a queste ultime in coerenza ai criteri di computo matematico.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data 02.09.2021 alle ore 10,30 al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche. Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.

La seduta viene tolta alle ore 12,30.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)

IL COMPONENTE

(dott.ssa Nicole Lavelli)

IL COMPONENTE - SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)



TABELLA VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE GARA SERVIZIO BROKERAGGIO ASSICURATIVO

ELE MEN TO	DESCRIZIONE	PUNT EGGI O	CONCORRENTE 1 GBSAPRI SPA		CONCORRENTE 2 ASSICONSULT		CONCORRENTE 3 AON		CONCORRENTE 4 MAG		CONCORRENTE 5 INSER		CONCORRENTE 6 MARSH		CONCORRENTE 7 ARIOSTEA		CONCORRENTE 8 ASPIS		CONCORRENTE 9 SEVERAL		CONCORRENTE 10 ASSITECA		CONCORRENTE 11 ANTEA	
A	PROGETTO DI SERVIZIO	30	GIUDIZIO	PUNTE GGIO UNANIM E DELLA COMMI SSIONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIM E DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE	GIUDIZIO	PUNTEGGIO UNANIME DELLA COMMISS IONE
A.1	Individuazioni, analisi e valutazione dei rischi	10	Illustra sufficientemente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Risulta di particolare interesse l'attività proposta di risk management proattivo finalizzato al miglioramento dello stato di rischio aziendale	0,65	La concorrente illustra compiutamente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Peraltro, ha creato al suo interno un'apposita "Divisione Analisi dei Rischi" specializzata per la gestione di detta attività e indica tempistiche ben definite per la trattazione di tutte le fasi di attività. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfatto in modo più che soddisfacente.	0,8	La concorrente illustra compiutamente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Peraltro, mette a disposizione un proprio strumento analitico "AON RISK VIEW" di comparazione dei dati assicurativi con realtà simili del settore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,85	La concorrente illustra compiutamente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Inoltre, ha già affrontato il tema della sinistrosità media di AGS e ha fornito spunti per l'analisi del rischio su aree di grande interesse, quali cyber risk, rischio ambientale e sostenibilità. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra in modo sufficiente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. La commissione ritiene, pertanto, che il requisito sia sufficientemente soddisfatto.	0,6	La concorrente illustra compiutamente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Peraltro, ha fornito spunti per l'analisi del rischio su macroaree suddividendo gli scenari di rischio tra attività di Multiutility e attività proprie di AGS proponendo copertura in ambito di cyber risk, rischio ambientale e sostenibilità. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,8	La concorrente, illustra le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Peraltro, indica delle tempistiche ben definite per la trattazione di tutte le fasi di attività. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfatto	0,8	La concorrente, illustra le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Risulta di particolare interesse l'attività proposta relativa alla "cyber security" finalizzata ad assistere il cliente nell'adozione delle misure minime di sicurezza ICT per le p.a. emanate dall'AgID. risk management proattivo" finalizzato al miglioramento dello stato di rischio aziendale. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,7	La concorrente illustra in modo sufficiente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. La commissione,ma ritiene, pertanto, che il requisito sia sufficientemente soddisfatto.	0,60	La concorrente, illustra compiutamente le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Peraltro, dichiara di aver sviluppato una metodologia di analisi specifica per il settore idrico integrato, in quanto, svolge attività di assistenza e consulenza a favore di realtà analoghe ad AGS. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfacente.	0,8	La concorrente, illustra le fasi di attività finalizzate all'individuazione, analisi e valutazione del rischio. Risulta di particolare interesse l'attività di supporto all'adeguamento alle normative di cui al GDPR che si potrebbe riflettere in sensibili vantaggi sul premio della copertura assicurative proposta "Cyber Risk". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,65
A.2	progettazione del programma assicurativo	10	Illustra compiutamente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfatto in modo più che soddisfacente.	0,8	La concorrente illustra preliminarmente le polizze già stipulate dall'ente aggiudicatore fornendo una serie di precisazioni finalizzate alla riduzione di costi e rischi e sulla base di detta analisi descrive compiutamente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, offre una consulenza globale anche su argomenti diversi dai contratti di polizza in essere (es.: consulenza in caso di danno erariale, parere di congruità sulle coperture assicurative dei fornitori). La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, propone coperture assicurative per rischi non ancora presenti nell'attuale pacchetto assicurativo di AGS quali: cyber risk, perdite occulte e RC solidale committente ex art. 1292 cod. civ. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra preliminarmente le polizze già stipulate dall'ente aggiudicatore fornendo una serie di precisazioni e sulla base di detta analisi descrive compiutamente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, si rende disponibile (senza costi aggiuntivi a carico di AGS) ad effettuare la stima del patrimonio immobiliare e degli impianti di AGS la quale verrà annualmente aggiornata. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra in modo sufficiente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore, senza dettagliare le singole fasi di detta attività di programmazione. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficiente.	0,6	Illustra le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, propone coperture assicurative per rischi non ancora presenti nell'attuale pacchetto assicurativo di AGS quali: polizza cyber risk e copertura assicurativa del credito. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,70	La concorrente, illustra compiutamente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, propone di farsi carico della stima del patrimonio immobiliare e dei relativi aggiornamenti periodici per tutta la durata del servizio. Propone, peraltro, di integrare il pacchetto assicurativo con la stipula di un'apposita polizza cyber risk management e rischio per perdite occulte. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfacente.	0,8	La concorrente, illustra in modo soddisfacente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore, senza dettagliare le singole fasi di detta attività di programmazione. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6	La concorrente, illustra in modo sufficiente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore, senza dettagliare le singole fasi di detta attività di programmazione. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6	La concorrente, illustra in modo dettagliato le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore. Inoltre, propone personalizzazioni del progetto assicurativo con particolare riferimento alla tutela del patrimonio immobiliare dell'azienda e alla gestione del rischio connesso alle perdite occulte. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra in modo sufficiente le modalità di elaborazione del programma assicurativo per addivenire ad una strategia assicurativa adeguata alle esigenze dell'ente aggiudicatore, senza dettagliare le singole fasi di detta attività di programmazione. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6



A.3	Assistenza nelle fasi di gara per l'affidamento dei contratti	10	La concorrente illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. Si rileva interessante l'elaborazione della relazione conclusiva c.d. "Risultanza di gara" contenente tutte le considerazioni e le attività svolte. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfatto in modo pienamente soddisfacente.	0,9	Illustra le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	Illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,8	Illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,8	Illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. Inoltre, l'operatore economico propone un'attività aggiuntiva gratuita post aggiudicazione di verifica delle polizze fidejussorie prestate dall'affidatario del servizio. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. Inoltre, l'operatore economico descrive in modo dettagliato la gestione delle attività c.d. "post aggiudicazione". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfacente	0,8	La concorrente illustra le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto	0,7	La concorrente illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,80	La concorrente illustra compiutamente le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,8	La concorrente illustra le modalità con le quali presterà assistenza e consulenza all'ente aggiudicatore nell'espletamento delle procedure di gara per l'affidamento dei servizi assicurativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto	0,7
B	MODALITA' DI GESTIONE DEL PROGRAMMA ASSICURATIVO	30																						
B.1	Modalità di gestione delle polizze	10	La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze, monitorando costantemente le evoluzioni normative e giurisprudenziali di settore. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità nel sistema web di tutti i documenti correlati alle polizze. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfatto in modo largamente soddisfacente.	0,8	Illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici e analitici sull'andamento dei rischi nonché una struttura legale dedicata per gli aggiornamenti legislativi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,8	Illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Inoltre, si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report di sintesi periodica trimestrale e si offre di rendere pareri e aggiornamenti organizzando incontri periodici. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Inoltre, si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report di sintesi periodica trimestrale e si offre di rendere pareri e aggiornamenti organizzando incontri periodici. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici semestrali del programma assicurativo con possibilità di consultare tutta la documentazione correlata alle polizze sul portale web. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,8	Illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici, nonché la messa a disposizione di una struttura dedicata denominata "Market Information Group" che svolge attività di market security per il monitoraggio della solidità finanziaria delle compagnie di assicurazione operanti sul mercato italiano e internazionale. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, illustra le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze, tuttavia, non fornisce indicazioni circa la possibilità di trasmettere o estrarre report periodici e statistiche. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6	La concorrente, illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici, inoltre mette a disposizione degli uffici di AGS una bozza di "Manuale operativo" contenente le indicazioni e le procedure da seguire in caso di sinistro. Offre altresì consulenza ed assistenza per la disamina delle polizze stipulate da appaltatori e fornitori dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto	0,9	La concorrente, illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici annuali, inoltre mette a disposizione degli uffici di AGS un "Manuale operativo" contenente le procedure da seguire in caso di sinistro. Offre altresì consulenza ed assistenza per la disamina delle polizze stipulate da appaltatori e fornitori dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra compiutamente le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici, sebbene non vengano esplicitate le modalità con cui intende fornirli. Inoltre, mette a disposizione consulenza e assistenza nel caso in cui si verificasse la necessità per l'ente aggiudicatore di emettere specifiche cauzioni e fidejussioni assicurative nell'ambito dell'attività istituzionale. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,85	La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra le metodologie e le tempistiche per la gestione delle polizze. Si rileva di interesse per l'ente aggiudicatore la disponibilità a fornire report periodici, sebbene non vengano esplicitate le modalità con cui intende fornirli. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6

[Handwritten signatures and stamps]

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.P.A.

B.2	Modalità di gestione dei sinistri	10	La concorrente illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con sistema informatici attraverso i quali è possibile inoltrare le denunce di sinistro e generare report semestrali di sinistrosità, nonché estrarre report in tempo reale sullo stato di polizze e sinistri. La commissione ritiene che il requisito sia più che soddisfatto.	0,8	La concorrente illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività col proprio sistema informatico "My Assiconsult" attraverso il quale è possibile inoltrare denunce di sinistri, gestire un'attività di reportistica che la concorrente dettaglia puntualmente, nonché estrarre report in tempo reale sullo stato di polizze e sinistri. Inoltre, si offre di gestire danni che non determinano l'attivazione di una polizza ma inficiano il patrimonio aziendale come, ad esempio, il danno al datore di lavoro a seguito di infortunio del lavoratore causato da terzi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività attraverso il quale è possibile inoltrare report in tempo reale sullo stato di polizze e sinistri. Inoltre, si offre di gestire danni che non determinano l'attivazione di una polizza ma inficiano il patrimonio aziendale come, ad esempio, il danno al datore di lavoro a seguito di infortunio del lavoratore causato da terzi. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposita piattaforma informatica attraverso la quale è possibile inoltrare le denunce di sinistro e generare report periodici. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfacente.	0,9	Illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposita piattaforma informatica "Clearsight" attraverso la quale è possibile inoltrare le denunce di sinistro e generare report periodici o estrarre report in tempo reale. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfatto.	0,8	La concorrente, illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposito software "PBE" costantemente aggiornato sullo stato di polizze e sinistri, dal quale è possibile estrarre report in tempo reale. Inoltre, propone di fornire assistenza agli uffici tecnici dell'ente aggiudicatore nella redazione di relazioni tecniche a seguito di sinistri, istituendo appositi tavoli tecnici trimestrali. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposito portale dedicato "PBE" costantemente aggiornato sullo stato di polizze e sinistri, dal quale è possibile estrarre report in tempo reale. Inoltre, propone di fornire assistenza all'ente aggiudicatore nella gestione dei sinistri c.s. "S.I.R." di importo compreso tra € 500,00 ed € 5.000,00. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposita piattaforma informatica "S.W.S." attraverso la quale è possibile inoltrare le denunce di sinistro e generare report periodici (mensili, trimestrali, semestrali e annuali) o estrarre report in tempo reale. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che soddisfacente.	0,8	La concorrente, illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposito software di gestione costantemente aggiornato sullo stato di polizze e sinistri, dal quale è possibile estrarre report in tempo reale. Inoltre, propone di fornire assistenza all'ente aggiudicatore nella gestione dei sinistri c.d. "S.I.R.". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, nella relazione tecnica presentata, illustra compiutamente le modalità di gestione dei sinistri, sia nuovi che preesistenti, dichiarando che eseguirà detta attività con apposito sistema gestionale attraverso il quale è possibile inoltrare le denunce di sinistro e generare report periodici o in tempo reale. Inoltre, la concorrente mette a disposizione il servizio di "sportello per il cittadino" al fine di dare consulenza a utenti coinvolti in sinistri e un'attività di recupero danni cagionati da terzi al patrimonio dell'ente. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia largamente soddisfatto.	0,85
B.3	Strumenti informatici messi a disposizione di AGS S.p.A.	10	Indica gli strumenti informatici messi a disposizione, descrivendone funzioni e modalità di accesso e fornendo una "demo" dimostrativa. Tuttavia, la concorrente non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	Indica gli strumenti informatici messi a disposizione, descrivendone analiticamente funzioni, modalità di accesso e tutte le possibili estrazioni e consultazioni. La concorrente dichiara che non vi sono costi aggiuntivi a carico dell'ente aggiudicatore per l'utilizzo di detti strumenti. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Indica che lo strumento informatico messo a disposizione è "Aon Claim" e ne descrive funzioni e modalità di accesso, fornendo una "demo" dimostrativa. Tuttavia, la concorrente non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	Indica gli strumenti informatici messi a disposizione "portale BEST", descrivendo analiticamente funzioni e modalità di accesso, nonché tutte le possibili estrazioni, archiviazioni e consultazioni. La concorrente dichiara che non vi sono costi aggiuntivi a carico dell'ente aggiudicatore per l'utilizzo di detti strumenti. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente indica che lo strumento informatico messo a disposizione è "Noteup" e ne descrive funzioni e modalità di accesso. Tuttavia, non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	Indica che lo strumento informatico messo a disposizione è "Clearsight" e ne descrive funzioni e modalità di accesso, mettendo a disposizione una demo dimostrativa. Tuttavia, la concorrente non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	La concorrente, indica che lo strumento informatico messo a disposizione è "Passbroker" e ne descrive funzioni, estrazioni e modalità di accesso. Tuttavia, la concorrente non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7	La concorrente, indica gli strumenti informatici messi a disposizione "portale S.W.S.", descrivendo analiticamente funzioni e modalità di accesso e mettendo a disposizione un link per la visualizzazione della piattaforma. La concorrente dichiara che non vi sono costi aggiuntivi a carico dell'ente aggiudicatore per l'utilizzo di detti strumenti. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,7	La concorrente, indica gli strumenti informatici messi a disposizione "portale WEB BASED", descrivendo analiticamente funzioni e modalità di accesso e mettendo a disposizione una demo "clienti demo enti pubblici". La concorrente dichiara che non vi sono costi aggiuntivi a carico dell'ente aggiudicatore per l'utilizzo di detti strumenti. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, indica che lo strumento informatico messo a disposizione è "Passbroker Evolution" e ne descrive funzioni, estrazioni e modalità di accesso. Tuttavia, la concorrente non dichiara se l'ente aggiudicatore dovrà farsi carico di costi aggiuntivi per il relativo utilizzo. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia più che sufficientemente soddisfatto.	0,7






C	PIANO DI FORMAZIONE RIVOLTO AI DIPENDENTI DELL'ENTE	5	La concorrente illustra il programma formativo distinguendo tra corsi destinati ad un ampio pubblico e corsi destinati a specifiche funzioni aziendali, rendendosi peraltro disponibile a modulare i corsi sulle specifiche esigenze dell'ente aggiudicatore. Propone le modalità di erogazione della formazione in "e-learning". La commissione ritiene che il requisito sia soddisfatto in modo più che soddisfacente.	0,8	La concorrente illustra compiutamente il programma formativo e descrive come viene strutturato ciascun corso distinguendo tra quelli rivolti a dipendenti e quelli dedicati a membri apicali e organi istituzionali. Inoltre, precisa che all'interno della propria struttura aziendale ha istituito l'Accademy Assiconsult. Propone le modalità di erogazione della formazione in presenza e con "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente il programma formativo e descrive i corsi proposti precisando contenuti, obiettivi e destinatari. Propone le modalità di erogazione della formazione in presenza e con "e-learning" attraverso la propria piattaforma "Aon Accademy". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra compiutamente il programma formativo e descrive i corsi proposti precisando i relativi contenuti. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula e "on-line" attraverso la propria piattaforma per la gestione di "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Illustra il programma formativo senza dettagliare i corsi proposti e i relativi contenuti. Propone le modalità di erogazione della formazione in presenza e con "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente sufficiente.	0,6	Illustra compiutamente il programma formativo e descrive i corsi proposti precisando analiticamente i relativi contenuti. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula e "on-line" attraverso "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra in modo soddisfacente il programma formativo e descrive i corsi proposti precisando i relativi contenuti. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula con lezioni frontali e "on line" attraverso "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfacente	0,85	La concorrente illustra compiutamente il programma formativo e descrive i corsi proposti precisando i relativi contenuti. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula e "on-line" attraverso "webinar". Inoltre, la commissione rileva di particolare interesse i c.d. "training on the job" finalizzati a trasmettere conoscenze specifiche al personale dell'ente sulla base delle effettive esigenze. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto	0,9	La concorrente illustra compiutamente il programma formativo, descrive i corsi proposti precisando i relativi contenuti e rendendosi disponibile a "calibrarli" sulle effettive richieste ed esigenze dell'ente. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula presso la sede di AGS. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente il programma formativo e i corsi messi a disposizione. Inoltre, precisa che all'interno della propria struttura aziendale ha istituito l'Accademy Assiteca e propone le modalità di erogazione della formazione in aula e con "webinar". La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto	0,9	La concorrente descrive il programma formativo e i corsi messi a disposizione ma non dettaglia i contenuti e gli argomenti che verranno trattati. Propone le modalità di erogazione della formazione in aula, prediligendo la formazione frontale ma si rende disponibile anche a sessioni di formazione a distanza attraverso le piattaforme "Zoom" o "Teams". La commissione ritiene, pertanto, che il requisito sia sufficientemente soddisfatto	0,6
D	STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEDICATA	5	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	Come già rilevato nella seduta pubblica del 09.07.2021, si prende atto che la relazione illustrativa prodotta dalla concorrente, consta di 12 facciate complessive, in distonia rispetto alla previsione dettata dal par. 16.1 primo cpv del disciplinare di gara. Pertanto, si è provveduto ad espungere materialmente le facciate contrassegnate dai nn. 11 e 12, in quanto eccedenti il limite massimo prescritto e il criterio D viene valutato limitatamente alla pagina 10 e ai curriculum vitae allegati. Tuttavia, nonostante l'analisi della relazione prodotta sia circoscritta alla sola pagina 10 è possibile ricostruire la composizione del team, con nominativi, esperienze e ruoli rivestiti da tutti i componenti, nonché individuare il responsabile referente del servizio iscritto nell'apposito registro sez. B del RUI. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia soddisfacente.	0,75	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto	0,9	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi e allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto.	0,9	La concorrente, illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi non allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore che, tuttavia, vengono riprodotti nel contesto della relazione illustrativa, che compendia l'offerta tecnica. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfatto	0,9	La concorrente, illustra compiutamente la composizione del "team" dedicato all'appalto indicando, nominativi, esperienza e ruoli rivestiti. Conformemente a quanto richiesto indica il referente responsabile del servizio iscritto nell'apposito registro degli intermediari assicurativi non allega i curriculum vitae di tutti i componenti del "team" messo a disposizione dell'ente aggiudicatore che, tuttavia, vengono riprodotti nel contesto della relazione illustrativa, che compendia l'offerta tecnica. La commissione ritiene pertanto che il requisito sia pienamente soddisfacente	0,9

Mu

TH



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 6 del 02.09.2021

per affidamento dell'appalto avente ad oggetto il servizio di brokeraggio assicurativo.

Codice CIG n. 8733516565

Questo giorno di giovedì 02 (due) del mese di settembre 2021 alle ore 10,48 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del Direttore Generale n. 150/2021 del 26.07.2021 in sostituzione della precedente Commissione nominata con precedente provvedimento n. 140/2021 del 09.07.2021 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento in oggetto.

La Commissione è così composta:

- Ing. Carlo Alberto Voi – Presidente;
- dott.ssa Nicole Lavelli – Componente;
- sig.ra Marina Vanini – Componente - segretario verbalizzante.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



- 1) GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma;
- 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano;
- 3) AON S.p.a. con sede a Milano;
- 4) MAG S.p.a. con sede a Roma;
- 5) INSER S.p.a. con sede a Trento;
- 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano;
- 7) ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara;
- 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU);
- 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste;
- 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano;
- 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI);
- 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella "Busta Amministrativa", avvenuta in seduta telematica in data 22.06.2021, il seggio di gara proponeva l'ammissione al prosieguo della procedura delle concorrenti iscritte ai nn. 1, 3, 4, 5 e 7 dell'elenco di cui sopra, rispettivamente, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento e ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, mentre, per le altre partecipanti n. 2) ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, n. 6) MARSH S.p.a. con sede a Milano, n. 8) CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), n. 9) SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, n. 10) ASSITECA S.p.a. con sede a Milano, n. 11) ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI), n. 12) INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), venivano riscontrate alcune carenze di ordine formale, pertanto, veniva attivato, nei confronti di quest'ultime, il subprocedimento di soccorso istruttorio al fine di provvedere all'integrazione, entro il 08.07.2021, delle dichiarazioni



incomplete ai sensi del paragrafo 12 del disciplinare di gara e dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs. n. 50/2016;

- **che** entro citato termine, solo sei delle sette concorrenti destinatarie del sub-procedimento di soccorso istruttorio hanno provveduto a riscontrare le richieste di integrazione documentale attraverso pec acquisite al protocollo aziendale rispettivamente al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 2) ASSICONSULT S.r.l., al n. 4837/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 6) MARSH S.p.a., al n. 4809/21 del 29.06.2021 per la concorrente n. 8) CONSORZIO ASPIS, al n. 4892/21 del 30.06.2021 per la concorrente n. 9) SEVERAL S.r.l., al n. 4902/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 10) ASSITECA S.p.a. e al n. 4908/21 del 01.07.2021 per la concorrente n. 11) ANTEA S.r.l., mentre la concorrente iscritta al n. 12) dell'elenco, INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE), non ha dato alcun riscontro entro il termine previsto alla richiesta di soccorso istruttorio sub specie di integrazione documentale.

- **che** con Determina Direttore Generale n. 139/2021 del 09.07.2021 sono stati approvati i verbali n. 1 del 22.06.2021 e n. 2 del 09.07.2021 relativi all'esito dei lavori del seggio di gara riguardanti la disamina della documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici sopra citati e, contestualmente, è stata disposta l'ammissione delle concorrenti iscritte rispettivamente ai nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 e 11, ossia, GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma, ASSICONSULT S.r.l. con sede a Bolzano, AON S.p.a. con sede a Milano, MAG S.p.a. con sede a Roma, INSER S.p.a. con sede a Trento, MARSH S.p.a. con sede a Milano, ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara, CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU), SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste, ASSITECA S.p.a. con sede a Milano e ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI) al prosieguo della procedura concernente l'apertura e la valutazione delle



offerte tecniche e l'esclusione dalla procedura della concorrente iscritta al n. 12 INTERMEDIA I.B. S.r.l. con sede a San Donà di Piave (VE).

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags", a mezzo pec, veniva inviata alle undici concorrenti ammesse comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta del 09.07.2021, ore 11,15 per l'apertura delle offerte tecniche.

- **che** la commissione di gara nella prima seduta del 09.07.2021 ha proceduta all'apertura delle offerte tecniche al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara;

- **che** nelle successive sedute n. 2 del 28.07.2021, n. 3 del 18.08.2021, n. 4 del 26.08.2021 e n. 5 del 31.08.2021 ha proceduto, in seduta riservata, all'esame delle offerte tecniche di tutte le concorrenti ed ha concluso i lavori attribuendo, ad ognuna i punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 16.1 del disciplinare di gara, "*Criteri di valutazione dell'offerta tecnica*", il cui risultato è riprodotto nella seguente tabella:

CRITERIO A) PROGETTO DI SERVIZIO			
OPERATORI ECONOMICI	SUB-CRITERIO 1: INDIVIDUAZIONE, ANALISI E VALUTAZIONE RISCHI		
	V(a)1	W1	punteggio SUB-CRITERIO 1
GB SAPRI	0,722	10	7,22
ASSICONSULT	0,889	10	8,89
AON	0,944	10	9,44
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,667	10	6,67
MARSH	0,889	10	8,89
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78
SEVERAL	0,667	10	6,67
ASSITECA	0,889	10	8,89
ANTEA	0,722	10	7,22



SUB-CRITERIO 2: PROGETTAZIONE DEL PROGRAMMA ASSICURATIVO			
	V(a)2	W2	punteggio SUB-CRITERIO 2
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,667	10	6,67
MARSH	0,778	10	7,78
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,667	10	6,67
SEVERAL	0,667	10	6,67
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,667	10	6,67
SUB-CRITERIO 3: ASSISTENZA NELLE FASI DI GARA PER L'AFFIDAMENTO DEI CONTRATTI			
	V(a)3	W3	punteggio SUB-CRITERIO 3
GB SAPRI	1,000	10	10,00
ASSICONSULT	0,778	10	7,78
AON	0,889	10	8,89
MAG	0,889	10	8,89
INSER	1,000	10	10,00
MARSH	1,000	10	10,00
ARIOSTEA	0,889	10	8,89
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78
SEVERAL	0,889	10	8,89
ASSITECA	0,889	10	8,89
ANTEA	0,778	10	7,78
CRITERIO B) MODALITA' DI GESTIONE DEL PROGRAMMA ASSICURATIVO			
SUB-CRITERIO 1: MODALITA' DI GESTIONE DELLE POLIZZE			
	V(a)4	W4	punteggio SUB-CRITERIO 1
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	0,889	10	8,89
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,889	10	8,89
MARSH	1,000	10	10,00
ARIOSTEA	0,667	10	6,67
CONSORZIO ASPIS	1,000	10	10,00
SEVERAL	1,000	10	10,00
ASSITECA	0,944	10	9,44
ANTEA	0,667	10	6,67



SUB-CRITERIO 2: MODALITA' DI GESTIONE DEI SINISTRI			
	V(a)5	W5	punteggio SUB-CRITERIO 2
GB SAPRI	0,889	10	8,89
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	1,000	10	10,00
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,889	10	8,89
MARSH	0,889	10	8,89
ARIOSTEA	1,000	10	10,00
CONSORZIO ASPIS	1,000	10	10,00
SEVERAL	0,889	10	8,89
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,944	10	9,44
SUB-CRITERIO 3: STRUMENTI INFORMATICI MESSI A DISPOSIZIONE DI AGS			
	V(a)6	W6	punteggio SUB-CRITERIO 3
GB SAPRI	0,778	10	7,78
ASSICONSULT	1,000	10	10,00
AON	0,778	10	7,78
MAG	1,000	10	10,00
INSER	0,778	10	7,78
MARSH	0,778	10	7,78
ARIOSTEA	0,778	10	7,78
CONSORZIO ASPIS	0,778	10	7,78
SEVERAL	1,000	10	10,00
ASSITECA	1,000	10	10,00
ANTEA	0,778	10	7,78
CRITERIO C: PIANO DI FORMAZIONE RIVOLTO AI DIPENDENTI DI AGS			
	V(a)7	W7	punteggio CRITERIO C
GB SAPRI	0,889	5	4,44
ASSICONSULT	1,000	5	5,00
AON	1,000	5	5,00
MAG	1,000	5	5,00
INSER	0,667	5	3,33
MARSH	1,000	5	5,00
ARIOSTEA	0,944	5	4,72
CONSORZIO ASPIS	1,000	5	5,00
SEVERAL	1,000	5	5,00
ASSITECA	1,000	5	5,00
ANTEA	0,667	5	3,33
CRITERIO D: STRUTTURA ORGANIZZATIVA DEDICATA ALL'ENTE			
	V(a)8	W8	punteggio CRITERIO D



GB SAPRI	1	5	5,00
ASSICONSULT	0,833	5	4,17
AON	1,000	5	5,00
MAG	1,000	5	5,00
INSER	1,000	5	5,00
MARSH	1,000	5	5,00
ARIOSTEA	1,000	5	5,00
CONSORZIO ASPIS	1,000	5	5,00
SEVERAL	1,000	5	5,00
ASSITECA	1,000	5	5,00
ANTEA	1,000	5	5,00

OPERATORI ECONOMICI	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO
GB SAPRI	61,11
ASSICONSULT	64,72
AON	66,11
MAG	68,89
INSER	57,22
MARSH	63,33
ARIOSTEA	60,83
CONSORZIO ASPIS	60,00
SEVERAL	61,11
ASSITECA	67,22
ANTEA	53,89

Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che all'offerta economica più vantaggiosa viene assegnato il punteggio massimo di 24 punti su 30 relativo alla percentuale di compenso sui premi imponibili posti a carico delle compagnie relativamente ai rami non auto e di 6 punti su 30 relativamente alla percentuale di compenso sui premi imponibili posti a carico delle compagnie relativamente ai rami auto e che il metodo di valutazione è quello descritto al par. 16.3 del disciplinare di gara.

Viene precisato che, come da documenti di gara, l'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il "portale gare AGS", alla procedura di gara in



oggetto e provvede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 1 GBSAPRI S.p.a. con sede a Roma: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 2 ASSICONSLT S.r.l. con sede a Bolzano: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 3 AON S.p.a. con sede a Milano: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 4 MAG S.p.a. con sede a Roma: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 5 INSER S.p.a. con sede a Trento: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 6 MARSH S.p.a. con sede a Milano: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 7 ARIOSTEA BROKER S.r.l. con sede a Ferrara: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;
- concorrente 8 CONSORZIO ASPIS con sede a Pesaro (PU): percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso



coperture assicurative rami auto 4%;

- concorrente 9 SEVERAL S.r.l. con sede a Trieste: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;

- concorrente 10 ASSITECA S.p.a. con sede a Milano: percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%;

- concorrente 11 ANTEA S.r.l. con sede a Saronno (MI): percentuale compenso coperture assicurative rami diversi 8% e percentuale compenso coperture assicurative rami auto 4%.

Considerato che tutte undici le concorrenti hanno offerto le medesime percentuali di compenso sia sul ramo auto che sui rami diversi da auto a tutte viene attribuito il punteggio massimo previsto pari a 30.

Si provvede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche e alle offerte economiche.

I risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:

GRADUATORIA FINALE				
OPERATORI ECONOMICI	TOTALE PUNTEGGIO TECNICO	TOTALE PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE PUNTEGGI	
GB SAPRI	61,11	30	91,11	
ASSICONSULT	64,72	30	94,72	
AON	66,11	30	96,11	
MAG	68,89	30	98,89	VINCITORE
INSER	57,22	30	87,22	
MARSH	63,33	30	93,33	
ARIOSTEA	60,83	30	90,83	
CONSORZIO ASPIS	60,00	30	90,00	
SEVERAL	61,11	30	91,11	
ASSITECA	67,22	30	97,22	
ANTEA	53,89	30	83,89	



La Commissione giudicatrice rileva che la migliore offerta è quella presentata dalla società MAG S.p.a. con sede a Roma, con il punteggio di 98,89 punti su 100.

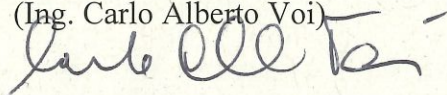
Considerata la particolare natura del servizio oggetto di affidamento il quale non comporterà nessun onere economico per l'ente aggiudicatore, in quanto i compensi del broker sono integralmente a carico delle compagnie assicuratrici con le quali verranno stipulati i contratti assicurativi, l'offerta risulta nel suo complesso esente da sospetti di anomalia.

La commissione trasmette il presente verbale alla Direzione aziendale per gli adempimenti conseguenti e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle ore 11,24.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Ing. Carlo Alberto Voi)



IL COMPONENTE

(dott.ssa Nicole Lavelli)



IL COMPONENTE - SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Sig.ra Marina Vanini)

