

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DI ESAME ISTANZE MANIFESTAZIONE DI
INTERESSE

Seduta n. 1 del 21.11.2017

per affidamento del “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”. Codice CIG n. 7266079E10.”

Importo annuo del servizio € 15.000,00 (quindicimila/00), al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, bolli.

CIG N. 7266079E10.

Questo giorno di martedì 21 (ventuno) del mese di novembre 2017 alle ore 09,00 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24 il seggio di gara, in pubblica seduta, sotto la presidenza del Dirigente dell’Area Approvvigionamenti-Clienti dott.ssa Paola Bersani ed alla presenza dei componenti dott. Simone Vincifori Dirigente dell’Area Amministrativa e della signora Marina Vanini dell’Area Approvvigionamenti-Clienti, nella duplice veste di componente e segretario, si è riunito per procedere all’esame delle istanze di partecipazione alla manifestazione di interesse per il servizio in oggetto.

E’ inoltre presente la dott.ssa Roberta Federici, in rappresentanza dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati giusta delega in data 11.11.2017 del Legale Rappresentante del medesimo studio Rag. Giuseppe Pirola.

La rappresentante dello studio viene fatta accomodare su una poltrone dislocata abbastanza distante dal tavolo ove avvengono le operazioni di gara, onde evitare che la presente possa identificare le buste dei partecipanti alla procedura di cui all’oggetto.

Premesso che con Determina del Direttore Generale n. 100/2017 del 03.11.2017 è stato approvato il servizio di “Consulenza fiscale, contabile ed



amministrativa” e contestualmente, per l’affidamento del medesimo, è stata approvata l’indizione di una procedura di gara, ai sensi dell’art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., da precedersi da pubblicazione di “Avviso Esplorativo – Indagine di mercato, dell’importo annuo di € 15.000,00 al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, con possibilità per l’Amministrazione di rinnovare, alla scadenza, il contratto per ulteriori 1+1 anni per un importo comprensivo degli eventuali rinnovi pari ad € 45.000,00 da esperirsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D. Lgs 50/2016 con l’attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddiviso:

Offerta Tecnica: punteggio massimo 70 punti.

Offerta Economica: punteggio massimo 30 punti;

- **che** l’Avviso Esplorativo prot. n. 7056/2017 del 06.11.2017, è stato pubblicato sul Profilo del Committente alla voce “Società Trasparente” – Bandi di gara e contratti - Bandi in corso”, sull’“Albo Pretorio on line” - area riservata dell’Azienda e sul sito “Servizi Contratti Pubblici” del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti per il periodo dal 06.11.2017 al 20.11.2017;

- **che** la data di scadenza determinata dall’avviso esplorativo per la presentazione delle richieste di partecipazione all’Ufficio Protocollo dell’Azienda, è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 20 novembre 2017 pena esclusione.

Considerato che entro il termine fissato sono pervenute al protocollo dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A. n. 9 manifestazioni di interesse.

Tutto ciò premesso

il Presidente, dott.ssa Paola Bersani, dichiara aperta la seduta per l’esame delle manifestazioni di interesse presentate ai fini dell’esperimento di una procedura per l’affidamento del “Servizio di Consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”



Il Presidente del Seggio di esame delle richieste di partecipazione alla manifestazione di interesse, comunica che sono pervenute al Protocollo dell'Azienda n. 9 richieste di partecipazione alla procedura in oggetto.

Il Presidente da atto che ad ogni operatore economico seguendo la data e l'ora di arrivo della domanda, è stato attribuito dagli uffici, un numero progressivo da 1 a 9, numerazione che rimarrà segreta sino alla seduta fissata per l'apertura delle buste economiche.

L'elenco degli operatori economici che hanno presentato domanda di partecipazione risulta essere il seguente:

N.	DATA DI ARRIVO	ORA DI ARRIVO
1	10/11/2017	Nei termini
2	14/11/2017	Nei termini
3	15/11/2017	Nei termini
4	17/11/2017	Nei termini
5	17/11/2017	Nei termini
6	17/11/2017	Nei termini
7	20/11/2017	Nei termini
8	20/11/2017	Nei termini
9	20/11/2017	Nei termini

- **che** inoltre nell'avviso esplorativo è stato previsto che la Stazione Appaltante avrebbe proceduto all'invito alla successiva procedura negoziata anche in presenza di una sola manifestazione di interesse ammessa.



A handwritten signature in blue ink, consisting of a long vertical stroke and a loop at the top.

A handwritten signature in black ink, appearing as a stylized, somewhat abstract mark.

A handwritten signature in black ink, consisting of several sweeping, connected strokes.

Il Presidente del Seggio di esame delle richieste di partecipazione alla manifestazione di interesse, constatata la regolarità dei sigilli e delle date di consegna delle manifestazioni da parte degli operatori economici interessati, procede alla verifica della documentazione amministrativa e della corretta compilazione del Modello A “Documento di Gara Unico Europeo (DGUE)” dei 9 operatori economici partecipanti.

Dalla valutazione della documentazione amministrativa presentata dai 9 operatori economici partecipanti, risulta che tutti i concorrenti hanno rispettato le condizioni previste dall’avviso esplorativo, pertanto vengono tutti ammessi alla successiva fase di gara.

Ultimate le operazioni sopra citate, il Presidente invita il Segretario a procedere con l’invio a tutte e 9 le società ammesse della lettera di invito a presentare la propria offerta economica.

La seduta viene tolta alle ore 11,45.

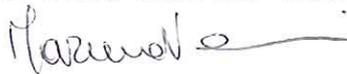
Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL COMPONENTE



IL COMPONENTE - SEGRETARIO



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE N. 1

Seduta n. 1 del 13.12.2017

OGGETTO: “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”.
Codice CIG n. 7266079E10.”

Importo annuo del servizio € 15.000,00 (quindicimila/00), al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, bolli.

Questo giorno di mercoledì 13 (tredici) del mese di dicembre 2017 alle ore 09,00 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24 si è riunita in seduta pubblica, la Commissione per l’espletamento della procedura negoziata relativa all’affidamento del “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”, nominata con Determina del Direttore Generale n. 119/2017 del 13.12.2017 ai sensi dell’art. 77 comma 12 del D. Lgs 50/2016 e così composta:

- dott.ssa Paola Bersani, Presidente;
- dott. Simone Vincifori, Componente;
- sig.ra Marina Vanini, Componente Segretario.

E’ inoltre presente la dott.ssa Roberta Federici, in rappresentanza dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati giusta delega in data 11.11.2017 del Legale Rappresentante del medesimo studio Rag. Giuseppe Pirola.

Premesso che per l’affidamento del servizio di cui all’oggetto con determina del Direttore Generale n. 100/2017 del 03.11.2017 è stato approvato il servizio e contestualmente l’indizione di una procedura di gara, ai sensi dell’art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. da esperirsi con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. preceduta dalla pubblicazione di “Avviso Esplorativo –



Indagine di mercato, mediante l'attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddivisi:

Elementi di valutazione	Punteggio Massimo
Offerta Tecnico- Organizzativa	70
Offerta Economica	30
Totale	100

- **che** l'Avviso Esplorativo prot. n. 7056/2017 del 06.11.2017, è stato pubblicato sul Profilo del Committente alla voce "Società Trasparente" – Bandi di gara e contratti - Bandi in corso", sull'"Albo Pretorio on line" - area riservata dell'Azienda e sul sito "Servizi Contratti Pubblici" del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti per il periodo dal 06.11.2017 al 20.11.2017;

- **che** la data di scadenza determinata dall'avviso esplorativo per la presentazione delle richieste di partecipazione all'Ufficio Protocollo dell'Azienda, è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 20 novembre 2017 pena esclusione;

- **che** entro il termine fissato sono pervenute al protocollo dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A. n. 9 manifestazioni di interesse;

- **che** una ulteriore richiesta di partecipazione alla manifestazione di interesse, è pervenuta, al Protocollo dell'Azienda, il giorno successivo a quello previsto dall'Avviso Esplorativo, delle ore 12,00 del 20.11.2017 fissato come termine per la presentazione delle domande;

- **che** tale ulteriore domanda è pervenuta successivamente anche alla seduta pubblica di apertura delle manifestazioni e pertanto è stata esclusa;

- **che** in data 21.11.2017 Il Seggio di esame delle richieste di partecipazione alla manifestazione di interesse in seduta pubblica, si è riunito per verificare la documentazione presentata dalle ditte sopra citate ai fini della partecipazione alla successiva procedura di gara per l'affidamento del "Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa", ha effettuato tutte le verifiche ed ha ammesso tutte e 9 le partecipanti al prosieguo della procedura medesima;



- **che** con lettera prot. n. 7689/2017 del 29.11.2017 sono state invitate tutte le 9 ditte ammesse, a presentare la propria offerta tecnico-economica per l'affidamento del servizio in parola;

- **che** nell'invito è stato specificato che il criterio di valutazione applicato, è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D. Lgs. 50/2016, con l'applicazione del metodo aggregativo compensatore determinato secondo i criteri e le formule sotto riportate:

Elementi di valutazione	Punteggio Massimo
Offerta Tecnico- Organizzativa	70
Offerta Economica	30
Totale	100

- **che** la formula generale per l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore è la seguente:

$$P_i = (C_{ai} \times P_a) + (C_{bi} \times P_b) + (C_{ci} \times P_c)$$

dove

P_i = punteggio concorrente i ;

C_{ai} = coefficiente criterio di valutazione A.1, del concorrente i ;

C_{bi} = coefficiente criterio di valutazione A.2, del concorrente i ;

C_{ci} = coefficiente criterio di valutazione A.3, del concorrente i ;

P_a = peso criterio di valutazione A.1;

P_b = peso criterio di valutazione A.2;

P_c = peso criterio di valutazione A.3;

- **che** l'offerta "Tecnico-organizzativa" doveva contenere, a pena di esclusione i seguenti documenti:

- Progetto tecnico, max 5 pagine formato A4, allegati compresi, con il quale l'operatore economico illustra le modalità con le quali intende organizzare ed eseguire le attività oggetto del presente servizio di cui al punto A);
- Indicazioni delle pregresse esperienze effettuate di cui al punto B);
- Indicazione dei componenti del Team di Lavoro, con allegati i relativi curricula di cui al punto ed il curriculum vitae, del referente del servizio,



contenente le esperienze specifiche acquisite e tutti gli elementi utili ai fini della valutazione della qualità professionale ed esperienza comprensivo anche di eventuali attività di formazione effettuata su temi fiscali, tributari e contabili con particolare riguardo al comparto delle società pubbliche e/o nel settore delle Utilities;

- **che** inoltre, la lettera di invito prevedeva che la documentazione tecnica presentata dalle concorrenti doveva contenere una proposta tecnico-organizzativa con riferimento ai criteri di seguito riportati:

Elemento	Aspetti da valutare (i)	Punteggio max 70su 100
A	Modalità organizzativa del servizio: Sarà oggetto di valutazione la descrizione dettagliata delle modalità con le quali il concorrente intende organizzare le attività oggetto dell'appalto nonché la tipologia e struttura dell'organizzazione del lavoro che sarà utilizzata ai fini dell'esecuzione del contratto, verrà valutata la composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A	Massimo 30/70 punti
B	Pregresse esperienze: Sarà oggetto di valutazione l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico; il prestigio delle società presso le quali è maturata l'esperienza. Verrà valutata inoltre l'esperienza maturata nella consulenza in favore di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
C	Curriculum vitae del responsabile del servizio: Sarà oggetto di valutazione la pregressa esperienza professionale maturata nelle materie oggetto della presente procedura di gara, con particolare riferimento alle attività prestate presso enti pubblici e/o privati, società a partecipazione pubblica, società di gestione Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
Totale	Punteggio tecnico	Massimo 70 punti

- **che** per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio dell'Elemento A. "Modalità organizzativa del servizio", la Commissione di gara avrebbe valutato l'efficacia della modalità organizzativa stessa, il grado di dettaglio, la qualità e



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

gli standard dei servizi offerti, la modalità operativa di svolgimento del servizio, con particolare riferimento, altresì, alla composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A.;

- **che** per quanto riguarda l'attribuzione del punteggio dell'Elemento C. "Curriculum vitae del Responsabile del servizio" la Commissione di gara avrebbe valutato:

- l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico;
- il prestigio dei clienti per i quali è stata svolta l'attività di consulenza fiscale e formazione su temi fiscali, tributari e contabili, determinato anche dall'aver prestato la propria attività nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato e/o Utilities;

- **che**, infine, i coefficienti attraverso i quali la Commissione di gara avrebbe proceduto all'assegnazione dei punteggi, scaturiscono dalla media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli Commissari e che, in particolare, in assenza del dettaglio richiesto o nel caso di mancato rispetto dei contenuti necessari per giudicare i criteri di valutazione riportati nella tabella, relativamente ad ogni singolo aspetto tecnico, sarebbe stato attribuito valore nullo;

- **che** da ultimo, è stato precisato che le valutazioni discrezionali sarebbero avvenute secondo la seguente tabella di gradualità:

Coefficiente	Grado di valutazione
0	Assente; completamente negativo
0,1	Quasi del tutto assente; quasi completamente negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appesa insufficiente
0,6	Sufficiente



0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1	Eccellente

- **che** il punteggio di ciascun candidato, per ognuno degli aspetti da valutare, sarebbe stato così determinato:

$$\sum Via = \text{coeffia} \times pi$$

dove:

Via: valutazione della Commissione a per l'i-esimo aspetto da valutare

coeffia: coefficiente corrispondente alla media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per l'i-esimo aspetto da valutare;

pi: punteggio massimo previsto per l'i-esimo aspetto da valutare;

- **che** la scadenza determinata dalla lettera di invito per la presentazione dell'offerta all'Ufficio Protocollo dell'Azienda, è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 12 dicembre 2017, mentre la data di apertura delle offerte in seduta pubblica è stata fissata alle ore 09,00 del giorno 13.12.2017.

Considerato che entro il termine fissato dalla lettera di invito sono pervenute al protocollo dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A. n. 6 offerte.

Tutto ciò premesso

alle ore 9,00, il Presidente della Commissione di Gara, dott.ssa Paola Bersani, dichiara aperta la seduta pubblica per l'aggiudicazione del "Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa" alla presenza dei componenti della Commissione e dei rappresentanti dei concorrenti sopra citati.

Vengono posti sul tavolo i plichi estratti dall'armadio chiuso a chiave ubicato presso l'ufficio segreteria dell'Azienda.

Il Presidente della Commissione, constatata la regolarità dei sigilli e delle date di consegna, dà ordine che siano aperti i plichi pervenuti.

Il Presidente distribuisce ai componenti la Commissione l'elenco degli operatori economici che hanno presentato offerta che sono:

1) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma



- 2) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 3) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 4) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 5) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro
- 6) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI).

I componenti della Commissione, prima di dar corso alla gara, dichiarano di non trovarsi in condizione di incompatibilità nei confronti dei concorrenti, così come desunti dalle buste delle offerte.

La Commissione in seduta pubblica, procede all'apertura delle buste contenenti l'"Offerta Tecnica" delle 6 concorrenti al solo fine di verificare che contengano i documenti richiesti.

Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 1) dell'elenco sopra citato "STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma".

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica e viene aperta la busta dell'offerta Tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata, accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 1 al prosieguo della gara.

Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 2) dell'elenco sopra citato "STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona".

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica e viene aperta la busta dell'offerta Tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata, accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 2 al prosieguo della gara.



Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 3) dell'elenco sopra citato
"PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona.

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta
tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica mentre viene aperta la busta dell'offerta
tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata,
accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 3) al prosieguo della gara.

Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 4) dell'elenco sopra citato
"LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona.

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta
tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica mentre viene aperta la busta dell'offerta
tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata,
accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 4) al prosieguo della gara.

Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 5) dell'elenco sopra citato
"MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro.

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta
tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica mentre viene aperta la busta dell'offerta
tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata,
accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 5) al prosieguo della gara.

Viene aperto il plico della concorrente iscritta al n. 6) dell'elenco sopra citato
"CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI).

I componenti la Commissione firmano i plichi contenenti sia l'offerta tecnica,
sia quella economica.



Viene accantonata l'offerta economica mentre viene aperta la busta dell'offerta tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata, accertata la sua regolarità, ammette anche quest'ultima concorrente al prosieguo della gara.

Terminata questa prima fase di gara la Commissione congeda la rappresentante dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati e prosegue, in seduta riservata con l'esame delle offerte tecniche delle 6 concorrenti in gara.

La Commissione nel fascicolo rinviene due buste contenenti le offerte presentate dalle concorrenti STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR) e STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA di Alpago (BL).

La Commissione procede subito a verificare le date di consegna al protocollo aziendale delle medesime le quali risultano essere state le prime consegnate al protocollo medesimo, in data 06.12.2017, pertanto ampiamente entro il termine ultimo delle ore 12,00 del 12.12.2017 previsto dalla lettera di invito, motivo per cui sono finite in un plico a parte rispetto alle altre che sono state consegnate successivamente a ridosso dei termini di scadenza per la presentazione, plichi che sigillati, comunque sono sempre stati conservati assieme a tutto il resto della pratica, offerte delle altre partecipanti comprese, in armadio chiuso a chiave presso l'ufficio segreteria dell'Azienda.

La Commissione, preso atto di quanto sopra, considerata la regolarità dei plichi e dato che la seduta pubblica si ridurrebbe ad una esclusiva apertura delle buste e verifica formale dell'offerta tecnica, ritiene di non convocare una nuova seduta pubblica per la sola apertura di queste due offerte, ma di procedere, in seduta stante ad aprire le buste delle concorrenti STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR) e STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA di Alpago (BL) e proseguire poi con l'esame in seduta riservata di tutte le offerte tecniche medesime.



La Commissione procede quindi a correggere la numerazione su tutte le buste e su tutte le offerte tecniche precedentemente sottoscritte e a formare un nuovo elenco comprendente anche le due nuove concorrenti seguendo la data e l'ora di arrivo delle offerte medesime.

Alla luce di quanto sopra gli operatori economici che hanno presentato offerta risultano essere 8 anzichè 6 come sotto riportato e sono:

- 1) STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR)
- 2) STUDIO DAVIA' ELENA & ASSOCIATI di Puos d'Alpago (BL)
- 3) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma
- 4) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 5) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 6) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 7) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro
- 8) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI)

A questo punto, la Commissione pertanto, procede all'apertura delle buste contenenti l'“Offerta Tecnica” delle 2 concorrenti, iscritte al n. 1) e 2) del nuovo elenco stilato, al solo fine di verificare, come per le altre, che contengano i documenti richiesti dalla lettera di invito.

Viene aperto pertanto il plico della concorrente iscritta al n. 1) del nuovo elenco sopra citato “STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR)”.

I componenti la Commissione firmano tutti i plichi contenenti sia l'offerta tecnica, sia quella economica.

Viene accantonata l'offerta economica e viene aperta la busta dell'offerta Tecnica.

La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata, accertata la sua regolarità, ammette la concorrente n. 1) del nuovo elenco stilato al prosieguo della gara.

Viene aperto plico della concorrente iscritta al n. 2) del nuovo elenco sopra stilato “STUDIO DAVIA' ELENA di Alpago (BL)”.



La Commissione verificata attentamente la documentazione presentata, accertata la sua regolarità, ammette la concorrente iscritta al n. 2) del nuovo elenco sopra stilato al prosieguo della gara.

La Commissione conferma che anche per queste due offerte non esistono cause di incompatibilità e, pertanto, prosegue con l'esame delle offerte tecniche.

La Commissione ultimato un preliminare esame delle 8 proposte tecniche, chiude i plichi delle offerte in un armadio chiuso a chiave ubicato presso l'ufficio segreteria e si aggiorna al giorno 12 gennaio alle ore 9,00 per proseguire con le operazioni di gara.

La seduta viene tolta alle ore 12,00.

A questo punto i plichi contenenti le offerte vengono rinchiuso

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
(dott.ssa Paola Bersani)

I COMPONENTI
(dott. Simone Vincifori)

IL SEGRETARIO
(sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE N. 2

Seduta n. 2 del 12.01.2018

OGGETTO: “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”.

Importo annuo del servizio € 15.000,00 (quindicimila/00), al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, bolli.

CIG N. 7266079E10.

Questo giorno di venerdì 12 (dodici) del mese di dicembre 2017 alle ore 09,00 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24, si è riunita, in seduta segreta, la Commissione di gara per proseguire con l’espletamento della procedura negoziata relativa all’affidamento del “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”, nominata con Determina del Direttore Generale n. 119/2017 del 13.12.2017 ai sensi dell’art. 77 comma 12 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. e così composta:

- dott.ssa Paola Bersani, Presidente;
- dott. Simone Vincifori, Componente;
- sig.ra Marina Vanini, Componente - Segretario.

La Commissione, estratti i plichi custoditi nell’armadio chiuso a chiave ubicato presso l’ufficio segreteria, li pone sul tavolo, ne constatata la loro integrità e procede con la lettura dei criteri attribuiti dalla lettera di invito per la valutazione delle offerte tecniche predisposte dalle ditte concorrenti.

Preliminarmente, viene data lettura dei criteri attribuiti dalla lettera di invito per la valutazione delle offerte tecniche.

Viene ricordato che la gara sarà aggiudicata secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D.Lgs 50/2016 con l’attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddiviso:
Offerta Tecnica: punteggio massimo 70 punti.



Offerta Economica: punteggio massimo 30 punti;

- **che** la graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte secondo i criteri sotto specificati;

- **che** relativamente all'offerta tecnica, cui sono attribuiti complessivamente 70 punti su 100, la stessa sarà valutata secondo i seguenti criteri:

- A. Modalità organizzativa del servizio: 30 punti
- B. Pregresse esperienze: 20 punti
- C. Curriculum vitae del responsabile del servizio: 20 punti

Viene inoltre data lettura dei criteri previsti nella documentazione di gara che sono riportati nella tabella sotto descritta:

Elemento	Aspetti da valutare (i)	Punteggio max 70su 100
A	Modalità organizzativa del servizio: Sarà oggetto di valutazione la descrizione dettagliata delle modalità con le quali il concorrente intende organizzare le attività oggetto dell'appalto nonché la tipologia e struttura dell'organizzazione del lavoro che sarà utilizzata ai fini dell'esecuzione del contratto, verrà valutata la composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A	Massimo 30/70 punti
B	Pregresse esperienze: Sarà oggetto di valutazione l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico; il prestigio delle società presso le quali è maturata l'esperienza. Verrà valutata inoltre l'esperienza maturata nella consulenza in favore di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
C	Curriculum vitae del responsabile del servizio: Sarà oggetto di valutazione la pregressa esperienza professionale maturata nelle materie oggetto della presente procedura di gara, con particolare riferimento alle attività prestate presso enti pubblici e/o privati, società a partecipazione pubblica, società di gestione Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
Totale	Punteggio tecnico	Massimo 70 punti

Viene ricordato, inoltre, che, per ognuno degli elementi valutativi sopra riportati deve essere attribuito dalla Commissione un giudizio sintetico,



dipendente dal grado di rispondenza dell'elaborato tecnico presentato dalle concorrenti, alle esigenze di AGS S.p.A. e che ad ogni giudizio dovrà essere associato un coefficiente di prestazione secondo la tabella seguente:

I coefficienti attraverso i quali si procederà all'assegnazione dei punteggi saranno determinati sulla base della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. In particolare, in assenza del dettaglio richiesto o nel caso di mancato rispetto dei contenuti necessari per giudicare i criteri di valutazione riportati nella tabella, relativamente ad ogni singolo aspetto tecnico, sarà attribuito valore nullo. Le valutazioni discrezionali effettuate saranno effettuate secondo la seguente tabella di gradualità:

Coefficiente	Grado di valutazione
0	Assente; completamente negativo
0,1	Quasi del tutto assente; quasi completamente negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appesa insufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1	Eccellente

Il punteggio di ciascun candidato, per ognuno degli aspetti da valutare, sarà quindi così determinato:

$$\sum V_{ia} = \text{coeffia} \times p_i$$

dove:

Via: valutazione della Commissione a per l'i-esimo aspetto da valutare

coeffia: coefficiente corrispondente alla media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per l'i-esimo aspetto da valutare.

pi: punteggio massimo previsto per l'i-esimo aspetto da valutare

Effettuate tali operazioni, per ogni elemento valutativo, il punteggio conseguito sarà dato dal prodotto del coefficiente di prestazione e del valore massimo di



punteggio previsto e, pertanto, il punteggio tecnico totale sarà derivato come sommatoria di tutti i punteggi tecnici dei singoli elementi valutativi.

La Commissione dopo una attenta analisi e un approfondito esame delle offerte tecniche proposte dalle concorrenti, ripone la documentazione di gara nell'apposito armadio ubicato presso l'ufficio segreteria dell'Azienda chiuso a chiave, non accessibile al pubblico, e decide di aggiornarsi per il giorno 08 febbraio 2018 alle ore 09,00 per la prosecuzione dei lavori.

La seduta viene tolta alle ore 12,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
(dott.ssa Paola Bersani)

IL COMPONENTI
(dott. Simone Vincifori)

IL COMPONENTE SEGRETARIO
(sig.ra Marina Vanini)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE N. 3

Seduta n. 3 del 08.02.2018

OGGETTO: “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”.

Importo annuo del servizio € 15.000,00 (quindicimila/00), al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, bolli.

CIG N. 7266079E10

Questo giorno di giovedì 8 (otto) del mese di febbraio 2018 alle ore 09,00 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24, si è riunita, in seduta segreta, la Commissione di gara per proseguire con l’espletamento della procedura negoziata relativa all’affidamento del “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”, nominata con Determina del Direttore Generale n. 119/2017 del 13.12.2017 ai sensi dell’art. 77 comma 12 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. e così composta:

- dott.ssa Paola Bersani, Presidente;
- dott. Simone Vincifori, Componente;
- sig.ra Marina Vanini, Componente - Segretario.

La Commissione, estratti i plichi custoditi nell’armadio chiuso a chiave ubicato presso l’ufficio segreteria, li pone sul tavolo, ne constatata la loro integrità e procede con la lettura dei criteri attribuiti dalla lettera di invito per la valutazione delle offerte tecniche predisposte dalle ditte concorrenti.

Preliminarmente, viene data lettura dei criteri attribuiti dalla lettera di invito per la valutazione delle offerte tecniche.

Viene ricordato che la gara sarà aggiudicata secondo il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D.Lgs 50/2016 con l’attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddiviso:

Offerta Tecnica: punteggio massimo 70 punti.



Offerta Economica: punteggio massimo 30 punti;

- **che** la graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte secondo i criteri sotto specificati;

- **che** relativamente all'offerta tecnica, cui sono attribuiti complessivamente 70 punti su 100, la stessa sarà valutata secondo i seguenti criteri:

- A. Modalità organizzativa del servizio: 30 punti
- B. Pregresse esperienze: 20 punti
- C. Curriculum vitae del responsabile del servizio: 20 punti

Viene inoltre data lettura dei criteri previsti nella documentazione di gara che sono riportati nella tabella sotto descritta:

Elemento	Aspetti da valutare (i)	Punteggio max 70su 100
A	Modalità organizzativa del servizio: Sarà oggetto di valutazione la descrizione dettagliata delle modalità con le quali il concorrente intende organizzare le attività oggetto dell'appalto nonché la tipologia e struttura dell'organizzazione del lavoro che sarà utilizzata ai fini dell'esecuzione del contratto, verrà valutata la composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A	Massimo 30/70 punti
B	Pregresse esperienze: Sarà oggetto di valutazione l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico; il prestigio delle società presso le quali è maturata l'esperienza. Verrà valutata inoltre l'esperienza maturata nella consulenza in favore di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
C	Curriculum vitae del responsabile del servizio: Sarà oggetto di valutazione la pregressa esperienza professionale maturata nelle materie oggetto della presente procedura di gara, con particolare riferimento alle attività prestate presso enti pubblici e/o privati, società a partecipazione pubblica, società di gestione Servizio Idrico Integrato e/o Utilities.	Massimo 20/70 punti
Totale	Punteggio tecnico	Massimo 70 punti

Viene ricordato, inoltre, che, per ognuno degli elementi valutativi sopra riportati deve essere attribuito dalla Commissione un giudizio sintetico,



dipendente dal grado di rispondenza dell'elaborato tecnico presentato dalle concorrenti, alle esigenze di AGS S.p.A. ed ad ogni giudizio dovrà essere associato un coefficiente di prestazione secondo la tabella sottoriportata:

I coefficienti attraverso i quali si procederà all'assegnazione dei punteggi saranno determinati sulla base della media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. In particolare, in assenza del dettaglio richiesto o nel caso di mancato rispetto dei contenuti necessari per giudicare i criteri di valutazione riportati nella tabella, relativamente ad ogni singolo aspetto tecnico, sarà attribuito valore nullo. Le valutazioni discrezionali effettuate saranno effettuate secondo la seguente tabella di gradualità:

Coefficiente	Grado di valutazione
0	Assente; completamente negativo
0,1	Quasi del tutto assente; quasi completamente negativo
0,2	Negativo
0,3	Gravemente insufficiente
0,4	Insufficiente
0,5	Appesa insufficiente
0,6	Sufficiente
0,7	Discreto
0,8	Buono
0,9	Ottimo
1	Eccellente

Il punteggio di ciascun candidato, per ognuno degli aspetti da valutare, viene quindi così determinato:

$$\sum V_{ia} = \text{coeffia} \times p_i$$

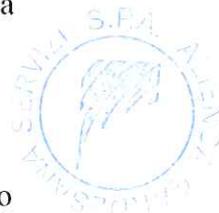
dove:

V_{ia}: valutazione della Commissione a per l'i-esimo aspetto da valutare

coeffia: coefficiente corrispondente alla media dei coefficienti attribuiti da ciascun Commissario per l'i-esimo aspetto da valutare.

p_i: punteggio massimo previsto per l'i-esimo aspetto da valutare

Effettuate tali operazioni, per ogni elemento valutativo, il punteggio conseguito viene dato dal prodotto del coefficiente di prestazione e del valore massimo di



[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten mark]

punteggio previsto e, pertanto, il punteggio tecnico totale sarà derivato come sommatoria di tutti i punteggi tecnici dei singoli elementi valutativi.

Ultimato l'esame e la valutazione delle offerte tecniche presentate dalle concorrenti sotto descritte:

- 1) STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR)
- 2) STUDIO DAVIA' ELENA & ASSOCIATI di Puos d'Alpago (BL)
- 3) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma
- 4) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 5) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 6) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 7) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro
- 8) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI)

a ciascun Commissario viene attribuito, per sorteggio da 1 a 3 e si dispone che la corrispondenza tra il numero attribuito ed il nome del Commissario sia conservata, in busta chiusa, agli atti del fascicolo.

Ogni Commissario consegna al Presidente la scheda compilata per ognuno degli elementi di valutazione previsti dalla documentazione di gara.

Successivamente vengono effettuate le operazioni previste dalla documentazione di gara e dalla lettera di invito per ognuno degli elementi di valutazione per la determinazione dei punteggi.

Al termine delle operazioni sopra citate, risulta la situazione relativa ai 8 concorrenti specificata nella tabella allegata al n. 1:

La Commissione, ultimate le operazioni di gara, ripone la documentazione nell'apposito armadio ubicato presso l'ufficio segreteria chiuso a chiave, non accessibile al pubblico e si aggiorna alla seduta pubblica fissata per il giorno 19 febbraio 2018 alle ore 08,45 presso la sede di A.G.S. per procedere all'apertura delle offerte economiche.

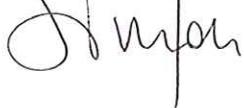


Il Presidente, pertanto, invita il Segretario a comunicare alle 8 concorrenti in gara la data dell'apertura dell'offerta economica e chiude la seduta alle ore 12,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
(dott.ssa Paola Bersani)

IL COMPONENTI
(dott. Simone Vincifori)



IL COMPONENTE SEGRETARIO
(sig.ra Marina Vanini)



DESCRIZIONE	PUNTEGGIO ELEMENTO	STUDIO SACCHETTA S.R.L.					GIUDIZIO	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA					GIUDIZIO	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	CONCORRENTE STERNZANIN STP SRL					GIUDIZIO	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	CONCORRENTE STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI					GIUDIZIO	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO
		COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI				COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI				COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI				COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI			
MODALITA' ORGANIZZATIVA DEL SERVIZIO: Sarà oggetto di valutazione la descrizione dettagliata delle modalità con le quali il concorrente intende organizzare le attività oggetto dell'appalto nonché la tipologia e struttura dell'organizzazione del lavoro che sarà utilizzata ai fini dell'esecuzione del contratto, verrà valutata la composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A		0,7	0,6	0,5	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta per la specificità della specializzazione dello studio poco attinente alle tematiche legate all'attività dell'azienda comunque per il suo contenuto, l'offerta viene considerata sufficiente	8	0,4	0,4	0,4	0,4	8	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta essere molto scarsa rispetto a quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista numerico della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. L'offerta risulta poco dettagliata ed il team nullo, pertanto si ritiene la proposta insufficiente	15	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso carente con quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. Non viene precisato il luogo della formazione periodica, pertanto si ritiene la proposta appena sufficiente	24	0,9	0,8	0,7	0,8	24	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso coerente con quanto richiesto dal bando di gara, sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della sua specifica formazione, pertanto si ritiene la proposta buona						
PREGRESSE ESPERIENZE: Sarà oggetto di valutazione l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico; il prestigio degli enti pubblici e/o privati presso i quali è maturata l'esperienza. Verrà valutata inoltre l'esperienza maturata nella consulenza in favore di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato.		0,4	0,4	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	8	0,4	0,4	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	8	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono molto importanti, è completamente assente però l'esperienza in materia del Servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	14	0,7	0,7	0,7	0,7	14	Le Aziende per cui lo studio ha lavorato sono numerose e di prestigio, buona l'esperienza nell'ambito delle public utilities anche se come dichiarato, solo tre gestiscono il servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate discrete						
CURRICULUM VITAE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO: Sarà oggetto di valutazione la pregressa esperienza professionale maturata nelle materie oggetto della presente procedura di gara, con particolare riferimento alle attività prestate presso enti pubblici e/o privati, società a partecipazione pubblica, società di gestione Servizio Idrico Integrato.		0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numericamente molto scarsi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	8	0,4	0,4	0,4	0,4	8	Viene proposto un solo professionista e non esiste un team e le esperienze pregresse sono ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	10	I professionisti proposti nel team hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio appena sufficiente	18	0,9	0,9	0,9	0,9	18	I professionisti proposti nel team sono numericamente sufficienti ed hanno esperienze pregresse ritenute significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio ottimo						
TOTALE GENERALE PUNTEGGIO						34							24											56					

CONCORRENTE PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI					CONCORRENTE LAWPARTNERS					CONCORRENTE MAGINI CARLO ALBERTO SRL					CONCORRENTE CENTRO STUDI ENTI LOCALI SRL									
COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	
0,5	0,5	0,8	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso non pienamente soddisfacente sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa per le materie attinenti all'attività dell'Azienda. Non si riesce a correlare le referenze al team proposto, pertanto si ritiene la proposta sufficiente	0,9	0,9	0,9	0,9	27	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso coerente con quanto richiesto dal bando di gara, sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della sua specifica formazione, pertanto si ritiene la proposta ottimo	0,4	0,6	0,5	0,5	15	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta assai scarsa con quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista numerico della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. L'offerta risulta poco dettagliata ed il team non sufficientemente qualificato, pertanto si ritiene la proposta appena sufficiente	0,5	0,7	0,6	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta per la specificità della specializzazione dello studio poco attinente alle tematiche legate all'attività dell'azienda comunque per il suo contenuto, l'offerta viene considerata sufficiente	
0,6	0,6	0,6	0,6	12	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono di prestigio, ma quelle che gestiscono il servizio idrico sono poche, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate sufficienti	0,7	0,9	0,8	0,8	16	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono di prestigio;buona l'esperienza in materia di servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate buone	0,5	0,3	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	0,5	0,5	0,5	0,5	10	Le pregresse esperienze riguardano per lo più enti locali, una sola esperienza è stata svolta nell'ambito di soggetto a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate appena sufficienti	
0,5	0,5	0,5	0,5	10	I professionisti proposti nel team hanno esperienze pregresse ritenute poco significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio appena sufficiente	0,8	0,8	0,8	0,8	16	I professionisti proposti nel team sono numericamente sufficienti ed hanno esperienze pregresse ritenute significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio buono	0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numericamente molto scarsi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numerosi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	
				40						59					31								36	

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE N. 4

Seduta n. 4 del 19.02.2018

OGGETTO: “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”.

Importo annuo del servizio € 15.000,00 (quindicimila/00), al netto di oneri e tributi di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese, bolli.

CIG N. 7266079E10.

Questo giorno di lunedì 19 (diciannove) del mese di febbraio 2018 alle ore 08,45 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24, si è riunita, in seduta pubblica, convocata con lettera prot. n. 1359/2018 del 15.02.2018 la Commissione di gara per l’espletamento della procedura negoziata relativa all’affidamento del “Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa”, nominata con Determina del Direttore Generale n. 119/2017 del 13.12.2017 ai sensi dell’art. 77 comma 12 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. e così composta:

- dott.ssa Paola Bersani, Presidente;
- dott. Simone Vincifori, Componente;
- sig.ra Marina Vanini, Componente - Segretario.

E’ inoltre presente la dott.ssa Roberta Federici, in rappresentanza dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati giusta delega in data 11.11.2017 del Legale Rappresentante del medesimo studio Rag. Giuseppe Pirola.

Il Presidente della Commissione di gara, dichiara aperta la seduta pubblica relativa alla procedura per l’aggiudicazione del servizio in oggetto ed informa la rappresentante dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati, di Verona, presente anche nella precedente seduta pubblica di apertura delle buste contenenti l’“Offerta tecnico organizzativa” del 13.12.2017, di quanto



avvenuto ripercorrendo le varie fasi della procedura per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto di seguito riportate.

Premesso che con determina del Direttore Generale n. 100/2017 del 03.11.2017 è stato approvato il servizio e contestualmente l'indizione di una procedura di gara, ai sensi dell'art. 36 comma 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D. Lgs 50/2016 e ss.mm.ii. preceduta dalla pubblicazione di "Avviso Esplorativo – Indagine di mercato, con l'attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddivisi:

Elementi di valutazione	Punteggio Massimo
Offerta Tecnico- Organizzativa	70
Offerta Economica	30
Totale	100

- **che** successivamente alla scadenza determinata dall'avviso esplorativo ed a seguito di esame della documentazione presentata dalle nove concorrenti che hanno partecipato alla procedura, giusto Verbale di manifestazione di interesse del 21.11.2017, le medesime venivano invitate a presentare la migliore offerta per l'affidamento del servizio di cui all'oggetto giusta lettera di invito prot. n. 7689/2017 del 29.11.2017;

- **che** la scadenza determinata dalla lettera di invito per la presentazione delle offerte all'Ufficio Protocollo dell'Azienda, è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 12 dicembre 2017, mentre la data di apertura delle offerte in seduta pubblica è stata fissata alle ore 9,00 del giorno 13 dicembre 2017;

- **che** entro il termine fissato dalla lettera di invito sono pervenute al protocollo dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A. n. 6 offerte e precisamente:

- 1) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma
- 2) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 3) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 4) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 5) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro



6) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI)

- **che** la Commissione nella seduta pubblica in data 13.12.2017 dopo aver accantonato l'offerta economica di ognuna della partecipanti ha proceduto ad aprire le buste contenenti l'“Offerta Tecnica” delle 6 concorrenti che hanno presentato offerta, al solo fine di verificare che contenessero i documenti richiesti dalla lettera di invito economica di ognuna delle partecipanti e terminata tale verifica ammetteva tutte 6 le partecipanti al prosieguo della gara;

- **che** al termine della seduta del 13.12.2017, la Commissione, dopo aver congedato la rappresentante dello Studio Pirola Pennuto Zei & Associati ha proseguito in seduta riservata l'esame delle offerte tecniche presentate dalle 6 concorrenti in gara;

- **che** la Commissione nel fascicolo contenente la documentazione di gara comprese le 6 offerte, rinveniva altre due buste contenenti ulteriori due offerte presentate rispettivamente dallo STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR) e dallo STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA di Alpagò (BL);

- **che** la Commissione dopo aver verificato l'integrità dei plichi e le date di consegna delle offerte al protocollo aziendale, appurava che le stesse erano pervenute, in data 06.12.2017, pertanto ampiamente entro il termine ultimo delle ore 12,00 del 12.12.2017 previsto dalla lettera di invito e prima di tutte le altre;

- **che** la Commissione, preso atto di quanto sopra, riteneva di non convocare una nuova seduta pubblica per l'apertura delle due offerte, ma di procedere ad aprire le buste delle due concorrenti;

- **che** la Commissione, dopo aver verificato attentamente la documentazione presentata dalle due concorrenti, rispettivamente STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR) e STUDIO DAVIA' ELENA & ASSOCIATI di Puos d'Alpagò (BL), constatava la loro regolarità ed ammetteva entrambe al prosieguo della gara.



- **che** pertanto la Commissione, procedeva a correggere la numerazione su tutte le buste e su tutta la documentazione tecnica precedentemente sottoscritta dai componenti la Commissione medesima ed a formare un nuovo elenco di concorrenti seguendo la data e l'ora di arrivo di tutte le offerte, comprese le due nuove;

- **che** alla luce di quanto sopra gli operatori economici che hanno presentato offerta sono risultati essere 8 anzichè 6 come sotto riportato:

- 1) STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR)
- 2) STUDIO DAVIA' ELENA & ASSOCIATI di Puos d'Alpago (BL)
- 3) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma
- 4) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 5) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 6) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 7) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro
- 8) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI)

Al termine di questa premessa il Presidente, alla presenza dei componenti della Commissione sopra citati, pone sul tavolo i plichi estratti dall'armadio chiuso a chiave ubicato presso l'ufficio segreteria dell'Azienda delle sotto indicate 8 concorrenti

- 1) STUDIO SACCHETTA S.r.l. di Avola (SR)
- 2) STUDIO DAVIA' ELENA & ASSOCIATI di Puos d'Alpago (BL)
- 3) STERN ZANIN Società tra Professionisti S.r.l. di Roma
- 4) STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI di Verona.
- 5) PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI di Verona
- 6) LAWPARTNERS S.S.T.P. di Milano e Verona
- 7) MAGINI CARLO ALBERTO S.r.l. di Pesaro
- 8) CENTRO STUDI ENTI LOCALI S.r.l. di Ponte a Egola – San Miniato (PI)

Il Presidente ricorda che la procedura viene aggiudicata secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 del D. Lgs



50/2016 e ss.mm.ii. con l'attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddiviso:

Offerta Tecnica: punteggio massimo 70 punti.

Offerta Economica: punteggio massimo 30; e che la graduatoria sarà formata in base alla sommatoria dei punteggi attribuiti alle singole offerte secondo i criteri specificati nella lettera di invito.

Il Presidente comunica che dall'esame delle offerte tecniche, avvenute nelle sedute riservate del 12.01.2018 e del 08.02.2018 è risultato che tutte le 8 concorrenti in gara sopra descritte, sono state ammesse alla fase successiva della procedura e dà lettura del riepilogo dei punteggi scaturiti dall'esame delle 8 offerte tecniche effettuato dalla Commissione come meglio dettagliato nella tabella allegata al n. 1) di cui viene proiettata una sintesi.

Ultimata la lettura dei punteggi tecnici totalizzati dalle 8 concorrenti, la Commissione, previa verifica dell'integrità dei plichi, procede con l'apertura della busta B) contenente l'offerta economica, ed applicando il criterio per l'attribuzione del punteggio dell'offerta economica effettua le operazioni previste al termine delle quali risulta la seguente situazione:

CONCORRENTE	STUDIO SACCHETTA	STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA	STERN ZANIN	STUDIO RIGHINI	PIROLA - PENNUTOZEI	LAWPARTNERS	MAGINI	CENTRO STUDI ENTI LOCALI
OFFERTA	11,720%	15,000%	25,200%	14,000%	5,000%	30,000%	32,000%	15,000%
BASE D'ASTA	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000
PREZZO OFFERTO	13.242	12.750	11.220	12.900	14.250	10.500	10.200	12.750
PUNTEGGIO ECONOMICO	23,11	24,00	27,27	23,72	21,47	29,14	30,00	24,00

La Commissione procede poi a sommare tutti i punteggi scaturiti per ogni concorrente.

I risultati delle suddette operazioni sono riportati nella seguente tabella:



CONCORRENTE	STUDIO SACCHETTA	STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA	STERN ZANIN	STUDIO RIGHINI	PIROLA - PENNUTO-ZEI	LAWPARTNER S	MAGINI	CENTRO STUDI ENTI LOCALI
OFFERTA	11,720%	15,000%	25,200%	14,000%	5,000%	30,000%	32,000%	15,000%
BASE D'ASTA	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000	15.000
PREZZO OFFERTO	13.242	12.750	11.220	12.900	14.250	10.500	10.200	12.750
PUNTEGGIO ECONOMICO	23,11	24,00	27,27	23,72	21,47	29,14	30,00	24,00
PUNTEGGIO TECNICO	34	24	33	56	40	59	31	36
PUNTEGGIO TOTALE	57,11	48,00	60,27	79,72	61,47	88,14	61,00	60,00

Il Presidente dichiara che la miglior offerente per la gara per l'affidamento dell'incarico professionale per il "Servizio di consulenza fiscale, contabile ed amministrativa" esperita con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art.95 del D.lgs 50/2016 e ss.mm.ii, è quella presentata dalla concorrente "Lawpartners S.S.T.P." con sede a Milano Via Manfredo Camperio n. 14, che ha totalizzato punti 88,14 (ottantotto virgola quattordici) su 100,000 e pertanto si aggiudica, fatte salve le verifiche previste dalla vigente normativa, l'incarico in oggetto per il prezzo di € 10.500,00.

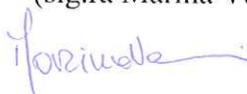
Il Presidente, confermati i risultati, dispone che i verbali siano trasmessi ai soggetti competenti alla loro approvazione ai fini della aggiudicazione definitiva e chiude la seduta alle ore 10,00

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
(dott.ssa Paola Bersani)

IL COMPONENTE - SEGRETARIO
(sig.ra Marina Vanini)

IL COMPONENTE
(dott. Simone Vincifori)


DESCRIZIONE	PUNTEGGIO ELEMENTO	STUDIO SACCHETTA S.R.L.						STUDIO BIGI GIANFRANCA DI DAVIA' ELENA						CONCORRENTE STERNZANIN STP SRL						CONCORRENTE STUDIO RIGHINI E ASSOCIATI						
		COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO							
<p>MODALITA' ORGANIZZATIVA DEL SERVIZIO: Sarà oggetto di valutazione la descrizione dettagliata delle modalità con le quali il concorrente intende organizzare le attività oggetto dell'appalto nonché la tipologia e struttura dell'organizzazione del lavoro che sarà utilizzata ai fini dell'esecuzione del contratto, verrà valutata la composizione dell'eventuale Team di lavoro e dei relativi curricula delle risorse dedicate al contratto con AGS S.p.A</p>		0,7	0,6	0,5	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta per la specificità della specializzazione dello studio poco attinente alle tematiche legate all'attività dell'azienda comunque per il suo contenuto, l'offerta viene considerata sufficiente	0,4	0,4	0,4	0,4	8	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta essere molto scarsa rispetto a quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista numerico della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. L'offerta risulta poco dettagliata ed il team nullo, pertanto si ritiene la proposta insufficiente	0,5	0,5	0,5	0,5	15	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso carente con quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. Non viene precisato il luogo della formazione periodica, pertanto si ritiene la proposta appena sufficiente	0,9	0,8	0,7	0,8	24	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso coerente con quanto richiesto dal bando di gara, sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della sua specifica formazione, pertanto si ritiene la proposta buona	
<p>PREGRESSE ESPERIENZE: Sarà oggetto di valutazione l'importanza, la durata ed il numero delle attività svolte nelle attività oggetto dell'incarico; il prestigio degli enti pubblici e/o privati presso i quali è maturata l'esperienza. Verrà valutata inoltre l'esperienza maturata nella consulenza in favore di soggetti a partecipazione pubblica, società di gestione del Servizio Idrico Integrato.</p>		0,4	0,4	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	0,4	0,4	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	0,5	0,3	0,4	0,4	8	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono molto importanti, è completamente assente però l'esperienza in materia del Servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	0,7	0,7	0,7	0,7	14	Le Aziende per cui lo studio ha lavorato sono numerose e di prestigio, buona l'esperienza nell'ambito delle public utilities anche se come dichiarato, solo tre gestiscono il servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate discrete	
<p>CURRICULUM VITAE DEL RESPONSABILE DEL SERVIZIO: Sarà oggetto di valutazione la pregressa esperienza professionale maturata nelle materie oggetto della presente procedura di gara, con particolare riferimento alle attività prestate presso enti pubblici e/o privati, società a partecipazione pubblica, società di gestione Servizio Idrico Integrato.</p>		0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numericamente molto scarsi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	0,4	0,4	0,4	0,4	8	Viene proposto un solo professionista e non esiste un team e le esperienze pregresse sono ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	0,5	0,5	0,5	0,5	10	I professionisti proposti nel team hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio appena sufficiente	0,9	0,9	0,9	0,9	18	I professionisti proposti nel team sono numericamente sufficienti ed hanno esperienze pregresse ritenute significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio ottimo	
TOTALE GENERALE PUNTEGGIO						34						24						33							56	

CONCORRENTE PIROLA PENNUTO ZEI & ASSOCIATI					CONCORRENTE LAWPARTNERS					CONCORRENTE MAGINI CARLO ALBERTO SRL					CONCORRENTE CENTRO STUDI ENTI LOCALI SRL								
COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 1	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 2	COEFFICIENTE ATTRIBUITO AL COMMISSARIO N. 3	MEDIA DEI COEFFICIENTI	TOTALE PUNTEGGIO COMPLESSIVO	GIUDIZIO						
0,5	0,5	0,8	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso non pienamente soddisfacente sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa per le materie attinenti all'attività dell'Azienda. Non si riesce a correlare le referenze al team proposto, pertanto si ritiene la proposta sufficiente	0,9	0,9	0,9	0,9	27	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta nel suo complesso coerente con quanto richiesto dal bando di gara, sia dal punto di vista della organizzazione della struttura impiegata sia dal punto di vista della sua specifica formazione, pertanto si ritiene la proposta ottimo	0,4	0,6	0,5	0,5	15	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta assai scarsa con quanto richiesto dal bando sia dal punto di vista numerico della struttura impiegata sia dal punto di vista della specifica formazione della struttura stessa. L'offerta risulta poco dettagliata ed il team non sufficientemente qualificato, pertanto si ritiene la proposta appena sufficiente	0,5	0,7	0,6	0,6	18	La proposta relativa alla modalità organizzativa presentata risulta per la specificità della specializzazione dello studio poco attinente alle tematiche legate all'attività dell'azienda comunque per il suo contenuto, l'offerta viene considerata sufficiente
0,6	0,6	0,6	0,6	12	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono di prestigio, ma quelle che gestiscono il servizio idrico sono poche, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate sufficienti	0,7	0,9	0,8	0,8	16	Le aziende per cui lo studio ha lavorato sono di prestigio;buona l'esperienza in materia di servizio idrico, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate buone	0,5	0,3	0,4	0,4	8	Le pregresse esperienze riguardano solo enti locali, nessuna attività è stata svolta nell'ambito di soggetti a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate insufficienti	0,5	0,5	0,5	0,5	10	Le pregresse esperienze riguardano per lo più enti locali, una sola esperienza è stata svolta nell'ambito di soggetto a partecipazione pubblica, pertanto le pregresse esperienze vengono valutate appena sufficienti
0,5	0,5	0,5	0,5	10	I professionisti proposti nel team hanno esperienze pregresse ritenute poco significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio appena sufficiente	0,8	0,8	0,8	0,8	16	I professionisti proposti nel team sono numericamente sufficienti ed hanno esperienze pregresse ritenute significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio buono	0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numericamente molto scarsi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente	0,4	0,4	0,4	0,4	8	I professionisti proposti nel team sono numerosi ed hanno esperienze pregresse ritenute non significative nelle materie oggetto dei servizi di interesse dell'Azienda, pertanto viene dato un giudizio insufficiente
				40						59					31						36		



Prot. N.
(da citare sempre nella risposta)

Il

ESITO GARA

OGGETTO: Procedura di gara per affidamento del servizio di “Consulenza fiscale, contabile ed amministrativa. ” Importo annuo € 15.000,00 di cui € 11.000,00 per consulenza ed € 4.000,00 per eventuali costi sostenuti per anticipazioni, spese e bolli con facoltà per dell’Amministrazione di rinnovare il servizio per ulteriori 1+1 anni.

CIG N. 7266079E10

Amministrazione aggiudicatrice: Azienda Gardesana Servizi S.p.A. – Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (VR)

Procedura di aggiudicazione: Procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando, preceduta dalla pubblicazione di un “Avviso Esplorativo – Indagine di mercato.

Natura dell’Appalto: Fornitura di servizi

Data aggiudicazione dell’appalto: 23.02.2018

Criteri di aggiudicazione:

criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 del D. Lgs 50/2016 con l’attribuzione del punteggio massimo complessivo di punti 100 così suddivisi:

Offerta Tecnica: punteggio massimo 70 punti

Offerta Economica: punteggio massimo 30

Numero ditte invitate: n. 9

Numero di offerte ricevute: n. 8

Ammesse n. 8

Punteggio massimo ottenuto 88,14 su 100

Punteggio minimo ottenuto 57,11 su 100

Punteggio di aggiudicazione 88,14 su 100

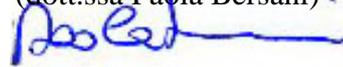
Ditta Aggiudicataria: LAWPARTNERS S.S.T.P. DI Milano

Prezzo di aggiudicazione del servizio annuo € 10.500,00

Organismo responsabile delle procedure di ricorso: TAR VENETO - Via Castello 5527
CAP 30122 VENEZIA.

Peschiera del Garda, 23.02.2018

IL DIRIGENTE
APPROVVIGIONAMENTI-CLIENTI
(dott.ssa Paola Bersani)



A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (Vr) - TEL. 045.6445211 – e-mail: ags@ags.vr.it . sito internet: www.ags.vr.it
Reg. Imp. di Vr e Codice Fiscale: 80019800236 – Partita IVA: 01855890230 – Cap. Soc. € 2.620.800,00 i.v. – FAX 045.6445299
NUMERO VERDE SERVIZIO CLIENTI 800 905 559 – MAIL idrico@ags.vr.it

Azienda con sistema qualità e ambiente certificato ISO 9001 e ISO 14001