

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

GARDA UNO S.p.A.

**VERBALE DI ESAME ISTANZE MANIFESTAZIONE DI
INTERESSE**

Seduta n. 1 del 09.05.2017

per affidamento dei lavori di: “Realizzazione impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l’impianto di depurazione di Peschiera del Garda (VR) in località Paradiso di Sotto.” – PROGETTO 17058.
Importo delle opere € 108.939,80 di cui € 106.282,73 per i lavori ed € 2.657,07 per oneri per la sicurezza.

Codice CIG n. 70534291BF.

Questo giorno di martedì 9 del mese di maggio 2017 alle ore 09,00 in una sala dell’Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24 il Seggio di delle manifestazioni di interesse, in pubblica seduta, sotto la presidenza del Direttore dell’Area Approvvigionamenti-Clienti di A.G.S. dott.ssa Paola Bersani ed alla presenza dei componenti ing. Agostino Librandi in rappresentanza dell’Azienda Garda Uno S.p.A. e della signora Marina Vanini dell’Area Approvvigionamenti-Clienti, nella sua duplice veste di componente e segretario, si è riunita per procedere all’esame delle istanze di partecipazione alla manifestazione di interesse pervenute per la realizzazione dei lavori in oggetto.

Premesso che con determina del Direttore Tecnico di A.G.S. n. 15/2017 del 14.03.2017 e con Verbale n. 7/2016 del 20.12.2016 del Consiglio di Amministrazione di Garda Uno S.p.A. è stato approvato il progetto esecutivo, redatto dal P.I. Domenegoni Nicola, relativo ai lavori di “Realizzazione di un impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l’impianto di depurazione sito a Peschiera del Garda in località Paradiso di Sotto;



- **che** con deliberazione n. 17/2017 del 27.04.2017 il Consiglio di Bacino Ato Veronese ha approvato tale progetto dando atto che le opere, oggetto di approvazione, sarebbero state finanziate per il 50% da Azienda Gardesana Servizi S.p.A. e per il rimanente 50% da Garda Uno S.p.A. comproprietarie dell'impianto di Depurazione di Peschiera del Garda;
- **che** per l'affidamento dei lavori l'Ufficio Approvvigionamenti-Clienti di AGS ed il competente ufficio gare di Garda Uno S.p.A. hanno individuato quale corretta modalità di scelta del contraente l'indizione di una procedura negoziata indetta ai sensi dell'art. 36 c. 2, lettera b) del D.Lgs 50/2016 con il sistema del minor prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 4 lett. b) del medesimo decreto, mediante ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara pari ad € 106.282,73 oltre ad € 2.657,05 quali oneri per la sicurezza non sottoposti a ribasso per un ammontare complessivo di € 108.939,80 da precedersi da pubblicazione di "Avviso Esplorativo – Indagine di mercato;
- **che** pertanto si è proceduto con la pubblicazione di un unico Avviso Esplorativo prot. A.G.S. n. 2738 e prot. Garda Uno n. 9786 entrambi in data 21/04/2017, riguardante le opere in oggetto, sui rispettivi profili del Committente, sul sito "Servizi Contratti Pubblici" del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti e nell'"Albo Pretorio on line" - area riservata di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. per il periodo dal 21.04.2017 al 08.05.2017;
- **che** la data di scadenza determinata dall'avviso esplorativo per la presentazione delle richieste di partecipazione all'Ufficio Protocollo di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 08 maggio 2017;
- **che** entro il termine fissato dall'Avviso Esplorativo sono pervenute regolarmente al protocollo dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., 53 manifestazioni di interesse e a mezzo pec all'indirizzo di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., sono pervenute, da n. 3 operatori economici, altrettante richieste di partecipazione alla manifestazione di interesse;

Handwritten initials or signature.

Handwritten signature.

Handwritten signature.



- **che** AGS, tempestivamente con Posta Elettronica Certificata protocollata in data 08.05.2017 inviata alle n. 3 ditte, ha comunicato alle medesime che: "come previsto nell'Avviso Esplorativo pubblicato con prot. nn. 2738-9786/2017 del 21.04.2017, al punto "Modalità di presentazione della manifestazione di interesse" i soggetti interessati avrebbero dovuto far pervenire all'Ufficio di Segreteria di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. in plico efficacemente sigillato e recante sull'esterno l'intestazione "Avviso esplorativo – Indagine di Mercato ai fini di esperire una procedura per l'affidamento delle opere di: "Realizzazione Impianto Antintrusione e videosorvegliante e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione del Garda in loc. Paradiso di Sotto" con raccomandata con avviso di ricevimento, a mezzo del servizio postale, o a mano, a pena di esclusione, entro le ore 12;00 del 8.05.2017 a pena di esclusione;

- **che** pertanto, ai sensi di quanto previsto nell'Avviso esplorativo, le richieste di partecipazione inviate per pec da parte dei n. 3 operatori economici non è possibile considerarle valide e quindi i medesimi vengono esclusi dalla partecipazione alle fasi successive di gara.

Tutto ciò premesso

il Presidente, dott.ssa Paola Bersani, dichiara aperta la seduta per l'esame delle manifestazioni di interesse presentate ai fini dell'esperimento di una procedura per l'affidamento dei lavori di "Realizzazione impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione di Peschiera del Garda (VR) in località Paradiso di Sotto." progetto n. 17058 ed informa preliminarmente che sono pervenute delle richieste di manifestazione di interesse a mezzo pec da parte di n. 3 operatori economici e che a questi, è stata inviata una pec spiegando che, ai sensi di quanto è stato stabilito nella documentazione di gara, le richieste partecipazione dovevano pervenire a mezzo lettera raccomandata o a mano, ma non per pec a pena di esclusione,



pertanto le medesime non sono considerate valide e vengono escluse dalla partecipazione alla procedura.

Il Presidente del Seggio di esame delle richieste di partecipazione alla manifestazione di cui all'oggetto comunica, che invece sono pervenute n. 53 richieste di partecipazione conformi a quanto previsto nell'Avviso Esplorativo indagine di mercato prot. n. 2738-9786/2017 del 21.04.2017 ai sensi dell'articolo 36 c. 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016 e pertanto essendo i partecipanti in numero superiore alle soglie fissate, come previsto dalla documentazione di gara viene stabilito che "alla successiva fase della procedura, saranno invitati gli operatori economici che hanno manifestato interesse e che sono stati ammessi, selezionati nel numero massimo così determinato:

- a) 10 (dieci) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse da 10 a 20;
- b) 14 (quattordici) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse da 21 a 40;
- c) 20 (venti) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse in numero superiore a 40.

Il Presidente del Seggio di esame delle richieste di partecipazione comunica che essendo pervenute n. 53 istanze, si procede al sorteggio per l'individuazione dei 20 operatori economici da invitare alla successiva procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui all'oggetto e informa che:

- 1) è stato attribuito dagli uffici ad ogni operatore economico seguendo la data e l'ora di arrivo della domanda, un numero progressivo da 1 a 53, numerazione che rimarrà segreta sino alla seduta fissata per l'apertura delle buste economiche.

In un sacchetto non trasparente vengono inseriti i 53 numeri aventi tutti uguale dimensione e recanti la numerazione progressiva.

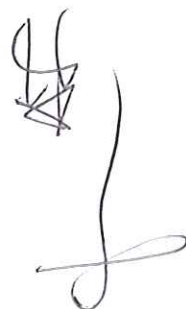


Si procede all'estrazione di n. 20 (venti) numeri corrispondenti agli operatori economici che saranno da invitare alla successiva gara.

I membri del Seggio di gara provvedono ad estrarre ad uno ad uno i numeri associandoli all'operatore economico risultante dall'elenco progressivo di arrivo.

L'elenco degli operatori economici sorteggiati risulta essere il seguente:

ORDINE DI SORTEGGIO	N. PROGR. DI ARRIVO
1	1
2	3
3	9
4	11
5	14
6	23
7	24
8	26
9	29
10	30
11	31
12	33
13	34




14	36
15	37
16	38
17	43
18	47
19	48
20	53

Ultimate le operazioni di sorteggio, il Seggio di esame delle manifestazioni di interesse procede alla verifica della documentazione amministrativa e della corretta compilazione del Modello A “Documento di Gara Unico Europeo (DGUE)” dei 20 operatori economici sorteggiati.

Dalla valutazione della documentazione amministrativa presentata dalle 20 ditte sorteggiate, risulta che la concorrente sorteggiata iscritta al n. 1 dell’elenco sopra descritto, non ha compilato correttamente il modello DGUE in tutte le sue sezioni.

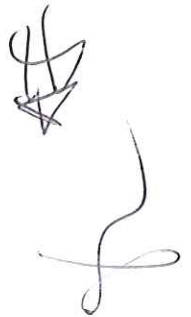
La concorrente nella sezione B) del modello DGUE, ha omissso di compilare la sezione riguardante il possesso del requisito di capacità economico finanziaria di cui all’art 83 c. 1 lettera b del D.Lgs 50/2016 consistente nella dichiarazione di aver realizzato lavori simili a quelli oggetto di procedura per un importo di € 217.000,00 al netto di IVA dimostrabile in fase di aggiudicazione mediante produzione di certificati di regolare esecuzione di lavori analoghi a quelli oggetto di gara, inoltre la concorrente ha dichiarato di essere in possesso di categorie SOA diverse dalla categoria OS 30 richiesta in sede di Manifestazione di interesse e precisamente le categorie OS 28 e OG11.




Viene successivamente aperta la busta della concorrente sorteggiata con il n. 2 ed iscritta al n. 3 dell'elenco sopra descritto, la quale ha presentato un modello DGUE non conforme a quello predisposto dalle Stazioni Appaltanti e scaricabile dal link citato nella manifestazione stessa assieme a tutti i documenti progettuali, infatti il modello presentato riportava un oggetto d'appalto diverso da quello di cui alla procedura sopra descritta ed era incompleto in alcune sue parti.

Il Seggio di esame, proseguendo con l'esame delle domande di partecipazione presentate dalle concorrenti sorteggiate, apre la busta della concorrente sorteggiata n. 4, iscritta al n. 11 dell'elenco sopra descritto la quale anch'essa come la concorrente precedente ha presentato un modello DGUE non conforme a quello predisposto dalle Stazioni Appaltanti e scaricabile dal link indicato nella manifestazione stessa assieme a tutti i documenti progettuali, infatti il modello presentato riportava un oggetto d'appalto, un numero di progetto ed un codice cig diversi e non attinenti alla procedura in oggetto descritta, mentre l'oggetto riportato sulla busta contenente il modello DGUE e la lettera di accompagnamento con allegata la dichiarazione di copia conforme all'originale della certificazione SOA OS30 riportavano correttamente sia l'oggetto che il numero di progetto ed il codice CIG inerenti la manifestazione di interesse.

Continuando nell'esame della documentazione amministrativa presentata dalle ditte sorteggiate, il Seggio di esame delle richieste di manifestazione di interesse, apre ed esamina la busta relativa alla documentazione presentata dalla concorrente sorteggiata n. 11 ed iscritta al n. 31 dell'elenco sopra descritto, e dall'esame del Documento Unico di Gara Europeo (DGUE) si evince che la concorrente ha omesso la compilazione dei punti 6-7 e 8 della sezione D del DGUE medesimo riguardante "Altri motivi di esclusione previsti dalla legislazione nazionale (art. 80 c. 2 e c. 5, lett. f),g),h),i),l) e m) del Codice e art. 53 c. 16-ter del Decreto Legislativo n. 165 del 2001) ed inoltre manca la

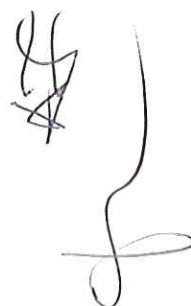


sottoscrizione ed indicazione per quali soggetti viene sottoscritto il documento medesimo.

Proseguendo con l'esame della documentazione presentata dalle concorrenti, viene aperta la busta della concorrente sorteggiata n. 19 ed iscritta al n. 48 dell'elenco sopra descritto, ditta dal quale si evince che l'operatore economico sopra descritto ha omesso di dichiarare nel modello DGUE il possesso della capacità economico-finanziaria ai sensi dell'art. 83 lettera b) del D. Lgs 50/2016 come richiesto dalle Stazioni Appaltanti.

Tale requisito, doveva essere dimostrato da parte dell'Operatore Economico sia attraverso apposita "Dichiarazione compresa nel documento DGUE medesimo, resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 di possedere comprovata esperienza in lavori similari di realizzazione di "Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi" per un importo di € 217.000,00 al netto di IVA nell'ultimo triennio, inoltre poteva essere eventualmente dimostrabile, da parte dell'Operatore Economico, in fase di aggiudicazione mediante produzione di certificati di regolare esecuzione di lavori analoghi, oppure mediante il possesso, sempre da parte della concorrente della certificazione della categoria SOA OS 30, la cui iscrizione faceva venir meno la necessità di produrre la dichiarazione della comprovata esperienza.

La concorrente, nella compilazione del Modello DGUE oltre ad aver dichiarato di non possedere la categoria SOA OS30, alla sezione B) – Capacità economico finanziaria (ai sensi dell'articolo 83, comma 1, lettera b) del Codice) ha dichiarato di non aver realizzato lavori similari a quelli oggetto della manifestazione di interesse per l'importo richiesto, allegando a comprova di quanto dichiarato, un elenco di lavori eseguiti rientranti nella categoria SOA OS30 il cui ammontare complessivo risulta essere di gran lunga inferiore all'importo minimo richiesto di € 217.000,00 per essere ammessi alla procedura.



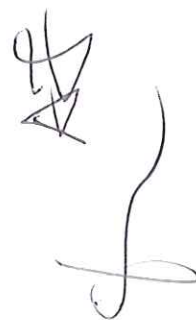
Oltre a ciò, pur non essendo questo un elemento di esclusione, ha omesso la compilazione, nella sezione D) "Altri motivi di esclusione previsti dalla legislazione Nazionale" del Documento di Gara Unico Europeo (DGUE)" il riquadro relativo a:

"Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale (articolo 80, comma 2 e comma 5, lettera f), g), h), i), l), e m) del Codice e art. 53 comma 16-ter del decreto legislativo n. 165/2001 e nella fattispecie "se sussistono a carico dell'operatore economico cause di decadenza, di sospensione o di divieto previste dall'art. 67 del Dlgs n. 159 del 2011 o di un tentativo di infiltrazione mafiosa di cui all'art. 84, comma 4, del medesimo decreto, fermo restando quanto previsto dagli articoli 88, comma 4-bis, e 92, commi 2 e 3, del decreto legislativo n. 159/2011, con riferimento rispettivamente alle comunicazioni antimafia e alle informazioni antimafia (articolo 80, comma 2, del Codice) (pagina 8 di 18 del DGUE), oltre a non aver compilato il punto 8) della medesima sezione D) riguardante l'impegno da parte dell'operatore economico a rispettare e a far rispettare, nonchè, in caso di aggiudicazione a sottoscrivere e far sottoscrivere, i seguenti atti disponibili sul profilo del committente e nello specifico il Modello Organizzativo e Codice Etico di cui al D. Lgs n. 231/2001.

Il Seggio di esame delle manifestazioni di interesse, alla luce di quanto sopra, vista la dichiarata mancanza da parte della Concorrente della capacità economico finanziaria per l'importo richiesto, esclude la medesima dal prosieguo della procedura.

Il Seggio di esame, ultimata la verifica della documentazione presentata dalle 20 concorrenti sorteggiate decide:

- 1) di escludere dal prosieguo della procedura, per le motivazioni sopradescritte, la concorrente sorteggiata n. 19 ed iscritta al n. 48 dell'elenco sopra descritto;
- 2) di invitare le concorrenti sorteggiate n.1, n. 2, n. 4 e n. 11 non trattandosi la manifestazione dei interesse ancora di procedura di gara, ma semplicemente di



una fase preliminare, in ottemperanza all'obbligo che incombe alla stazione appaltante, nell'ipotesi di mancanza, incompletezza o irregolarità degli elementi e delle dichiarazioni, anche di soggetti terzi, che devono essere prodotte dai concorrenti in base alla legge, di presentare oltre alla offerta economica, anche il DGUE correttamente compilato e sottoscritto pena l'esclusione dalla successiva fase di apertura delle offerte economiche.

Ultimate le operazioni sopra citate, il Presidente del seggio di esame delle manifestazioni di interesse invita il Segretario a procedere con la comunicazione di esclusione dal prosieguo della procedura all'operatore sorteggiato n. 19 ed iscritto al n. 48 dell'elenco sopra descritto, all'invio agli altri operatori sorteggiati della lettera di invito a presentare la propria offerta economica con la condizione, per le concorrenti sorteggiate n.1, n. 2, n. 4 e n. 11, di ripresentare un nuovo modello DGUE correttamente compilato e sottoscritto ed a tutti gli altri 33 concorrenti la comunicazione di non essere stati sorteggiati.

Da ultimo il Presidente del seggio di esame delle richieste di manifestazione di interesse comunica che il nome degli operatori economici sorteggiati non sarà reso pubblico fino al momento della apertura delle offerte economiche la cui data verrà stabilita nella lettera di invito.

L'accesso agli atti relativo ai nominativi dei 20 operatori economici da invitare alla procedura negoziata e degli altri 33 operatori non sorteggiati, è differito fino alla data della seduta fissata per l'apertura delle offerte economiche, ai sensi dell'art. 53, comma 2 lettera b. del D. lgs 50/2016.

La seduta viene tolta alle ore 11,05.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE

IL COMPONENTE

IL SEGRETARIO-COMPONENTE



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

GARDA UNO S.p.A.

VERBALE DI GARA

Seduta n. 1 del 29.05.2017

per affidamento dei lavori di: "Realizzazione impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione di Peschiera del Garda (VR) in località Paradiso di Sotto." – PROGETTO 17058. Importo delle opere € 108.939,80 di cui € 106.282,73 per i lavori ed € 2.657,07 per oneri per la sicurezza.

Codice CIG n. 70534291BF.

Questo giorno di lunedì 29 del mese di maggio 2017 alle ore 09,00 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in Via 11 Settembre n. 24 il Seggio di Gara, in pubblica seduta, sotto la presidenza del Direttore dell'Area Approvvigionamenti-Clienti dott.ssa Paola Bersani ed alla presenza dei componenti ing. Agostino Librandi in rappresentanza dell'Azienda Garda Uno S.p.A. e della signora Marina Vanini dell'Area Approvvigionamenti-Clienti, nella sua duplice veste di componente e segretario, si è riunito per procedere alle operazioni relative alla gara in oggetto.

E' inoltre presente, la rappresentante della ditta Girardi & Associati S.r.l." signora Benini Debora, giusta delega dell'Amministratore Unico della medesima, signor Girardi Daniele, del 29.05.2017.

Premesso che con determina del Direttore Tecnico di A.G.S. n. 15/2017 del 14.03.2017 e con Verbale n. 7/2016 del 20.12.2016 del Consiglio di Amministrazione di Garda Uno S.p.A. è stato approvato il progetto esecutivo, redatto dal P.I. Domenegoni Nicola, relativo ai lavori di "Realizzazione di un impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione sito a Peschiera del Garda in località Paradiso di Sotto;



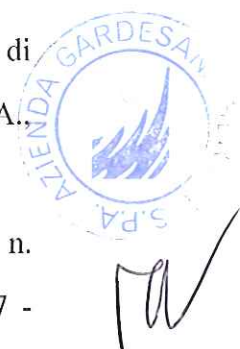
- **che** con deliberazione n. 17/2017 del 27.04.2017 il Consiglio di Bacino Ato Veronese ha approvato tale progetto dando atto che le opere, oggetto di approvazione, sarebbero state finanziate per il 50% da Azienda Gardesana Servizi S.p.A. e per il rimanente 50% da Garda Uno S.p.A. comproprietarie dell'impianto di Depurazione di Peschiera del Garda;

- **che** per l'affidamento dei lavori l'Ufficio Approvvigionamenti-Clienti di AGS ed il competente ufficio gare di Garda Uno S.p.A. hanno individuato quale corretta modalità di scelta del contraente l'indizione di una procedura negoziata indetta ai sensi dell'art. 36 c. 2, lettera b) del D.Lgs 50/2016 con il sistema del minor prezzo ai sensi dell'art. 95 comma 4 lett. b) del medesimo decreto, mediante ribasso sull'importo dei lavori posto a base di gara pari ad € 106.282,73 oltre ad € 2.657,05 quali oneri per la sicurezza non sottoposti a ribasso per un ammontare complessivo di € 108.939,80 da precedersi da pubblicazione di "Avviso Esplorativo – Indagine di mercato;

- **che** si è proceduto con la pubblicazione di un unico Avviso Esplorativo prot. A.G.S. n. 2738 e prot. Garda Uno n. 9786 entrambi in data 21/04/2017, riguardante le opere in oggetto, sui rispettivi profili del Committente, sul sito "Servizi Contratti Pubblici" del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti e nell'"Albo Pretorio on line" - area riservata di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. per il periodo dal 21.04.2017 al 08.05.2017;

- **che** a seguito della data di scadenza determinata dall'avviso esplorativo per la presentazione delle richieste di partecipazione, fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 08 maggio 2017, all'Ufficio Protocollo di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. sono pervenute n. 53 manifestazioni di interesse e a mezzo pec presso l'indirizzo di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. sono pervenute, da parte di n. 3 operatori economici, rispettivamente:

- ditta "ETT S.a.s." di Acireale (CT) in data 07.05.2017 - prot. A.G.S. n. 3051/2017, ditta "Italsicurezza S.r.l." di Legnago (VR) in data 08.05.2017 -



prot. 3056/2017 e “GBS Global Security” di Brendola (VI) - prot. n. 3059 altrettante richieste di partecipazione alla manifestazione di interesse.

- **che** AGS, con Posta Elettronica Certificata protocollo n. 3051 relativo alla ditta “ETT S.a.s.” di Acireale (CT), prot. n. 3058 relativo alla ditta “Italsicurezza S.r.l.” di Legnago (VR), ed infine con prot. n. 3060 relativo alla ditta “GBS Global Security” di Brendola (VI) tutti in data 08.05.2017 comunicava ai medesimi che: “come previsto a pena di esclusione nell’Avviso Esplorativo pubblicato con prot. nn. 2738-9786/2017 del 21.04.2017, al punto “Modalità di presentazione della manifestazione di interesse” i soggetti interessati avrebbero dovuto far pervenire all’Ufficio di Segreteria di Azienda Gardesana Servizi S.p.A. in plico efficacemente sigillato e recante sull’esterno l’ intestazione “Avviso esplorativo – Indagine di Mercato ai fini di esperire una procedura per l’affidamento delle opere di: “Realizzazione Impianto Antintrusione e videosorvegliante e gestione ingressi inerenti l’impianto di depurazione del Garda in loc. Paradiso di Sotto” con raccomandata con avviso di ricevimento, a mezzo del servizio postale, o a mano, a pena di esclusione, entro le ore 12;00 del 8.05.2017 e pertanto, ai sensi di quanto previsto nell’Avviso esplorativo, le richieste di partecipazione inviate per pec da parte di questi 3 operatori economici non sono state considerate valide e quindi esclusi dalla partecipazione alle fasi successive di gara;

- **che** invece sono pervenute n. 53 richieste di partecipazione conformi a quanto previsto nell’Avviso Esplorativo indagine di mercato prot. n. 2738-9786/2017 del 21.04.2017 ai sensi dell’articolo 36 c. 2 lettera b) del D. Lgs 50/2016 come da sotto riportato elenco indicante i nominativi delle ditte associate ai numeri progressivi di arrivo



N.	DITTA
1	C.E.I.T. S.r.l.
2	GIS - GESTIONE IMPIANTI SPECIALI SRL
3	RAMPIN S.r.l.
4	ITER S.r.l.
5	SPEE S.r.l.
6	P&P S.r.l. automazioni e sicurezza
7	SANVITI ELETTROCOSTRUZIONI S.r.l.
8	MED SECURITY S.r.l.
9	SICURMAX S.n.c.
10	DISAITALIA SISTEMI S.r.l.
11	ETA S.R.L.
12	RE.T.I.C.E. S.r.l.
13	COTOLO S.r.l.
14	RUGGIERO TELECOMUNICAZIONI E ENERGIA S.r.l.
15	MILAZZO IMPIANTI S.r.l.
16	DSC SISTEMI DI SICUREZZA S.r.l.
17	SIPROS S.r.l.
18	SAIV S.p.A.
19	E.I. ELETTROTECNICA INDUSTRIALE S.r.l.
20	I.C.E. DI MILIA SIMONE
21	IECE S.r.l.
22	NE-T BY TELERETE NORDEST S.r.l.




23	SETI S.n.c.
24	GIRARDI & ASSOCIATI S.r.l.
25	A.I.E.M. S.r.l.
26	TECNICA RESTATURI S.r.l. Unipersonale
27	BAGGIO GIAN LUIGI Costruzioni elettriche
28	ELETTROIMPIANTI MAGIK S.r.l.
29	MELCHIORI EGIDIO
30	SELCOM S.r.l.
31	LA TECNICA SERVIZI
32	BORSARI LUCIANO S.r.l.
33	NORTH SYSTEMS S.r.l.
34	NEXT-ERA PRIME S.p.A.
35	AETISOL S.a.s.
36	SISTEC S.r.l.
37	METROBOX TECNOLOGIE DA GUARDIA
38	SECURITY TRUST.IT S.r.l.
39	TELECOM ITALIA
40	CALZAVARA S.p.A.
41	PEI SYSTEMS S.r.l.
42	ELETTRONICA APPLICATA
43	TELETRONICA SPA
44	ALFA TELEMATICA
45	GI.L.C. IMPIANTI S.r.l.



46	ELETTROTECNICA FINOLI S.n.c.
47	TRE ERRE IMPIANTI S.r.l.
48	EMME.ERRE COSTRUZIONI GENERALI
49	S.T. S.r.l.
50	ACCURLI S.r.l. U. IMPIANTI ELETTRICI
51	SIRTI SPA
52	SOCOS SOLUZIONE IMPIANTI CONSORZIO STABILE S.r.l.
53	TOP SOUND DI VITALI DANIELE

- **che** essendo i partecipanti in numero superiore alle soglie fissate, come previsto dalla documentazione di gara veniva stabilito che “alla successiva fase della procedura, sarebbero stati invitati gli operatori economici che hanno manifestato interesse e che sono stati ammessi, selezionati nel numero massimo così determinato:

- a) 10 (dieci) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse da 10 a 20;
- b) 14 (quattordici) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse da 21 a 40;
- c) 20 (venti) in presenza di manifestazioni di interesse ammesse in numero superiore a 40.

- **che** pertanto il Seggio di esame delle istanze di partecipazione alla manifestazione di interesse ha provveduto nella seduta pubblica del 09.05.2017 ad effettuare il sorteggio per l'individuazione dei 20 operatori economici da invitare alla successiva procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di cui all'oggetto;

- **che** i 20 operatori economici sorteggiati ed ammesse al prosieguo della procedura medesima sono risultate essere i seguenti:




ORDINE DI SORTEGGIO	N. POGR. DI ARRIVO	DITTA
1	1	C.E.I.T. S.r.l.
2	3	RAMPIN S.r.l.
3	9	SICURMAX S.n.c.
4	11	ETA S.R.L.
5	14	RUGGIERO TELECOMUNICAZIONI E ENERGIA S.r.l.
6	23	SETI S.n.c.
7	24	GIRARDI & ASSOCIATI S.r.l.
8	26	TECNICA RESTATURI S.r.l. Unipersonale
9	29	MELCHIORI EGIDIO
10	30	SELCOM S.r.l.
11	31	LA TECNICA SERVIZI
12	33	NORTH SYSTEMS S.r.l.
13	34	NEXT-ERA PRIME S.p.A.
14	36	SISTEC S.r.l.
15	37	METROBOX TECNOLOGIE DA GUARDIA
16	38	SECURITY TRUST.IT S.r.l.
17	43	TELETRONICA SPA
18	47	TRE ERRE IMPIANTI S.r.l.
19	48	EMME.ERRE COSTRUZIONI GENERALI
20	53	TOP SOUND DI VITALI DANIELE




- **che** nella seduta pubblica di esame delle istanze di partecipazione alla manifestazione di interesse del 09.05.2017 il Seggio di esame delle medesime a seguito di verifica della documentazione presentata dalle concorrenti sorteggiate ha appurato che:

- la concorrente sorteggiata iscritta al n. 1 dell'elenco sopra descritto, ditta C.E.I.T. S.r.l. di Gela (CL) non ha compilato correttamente il modello DGUE in tutte le sue sezioni.

Tale concorrente nella sezione B) del modello DGUE, ha omesso di compilare la sezione riguardante il possesso del requisito di capacità economico finanziaria di cui all'art 83 c. 1 lettera b del D.Lgs 50/2016 consistente nella dichiarazione di aver realizzato lavori simili a quelli oggetto di procedura per un importo di € 217.000,00 al netto di IVA dimostrabile in fase di aggiudicazione mediante produzione di certificati di regolare esecuzione di lavori analoghi a quelli oggetto di gara, inoltre la medesima ha dichiarato di essere in possesso di categorie SOA diverse dalla categoria OS 30 richiesta in sede di Manifestazione di interesse e precisamente le categorie OS 28 e OG11;

- la concorrente sorteggiata con il n. 2 ed iscritta al n. 3 dell'elenco sopra descritto, ditta Rampin S.r.l. di Padova, ha presentato un modello DGUE non conforme a quello predisposto dalle Stazioni Appaltanti e scaricabile dal link citato nella manifestazione stessa assieme a tutti i documenti progettuali, infatti il modello presentato riportava un oggetto d'appalto diverso da quello di cui alla procedura sopra descritta ed era incompleto in alcune sue parti;

- la concorrente sorteggiata n. 4, iscritta al n. 11 dell'elenco sopra descritto, ditta "ETA S.r.l. Automazione e Impianti Elettrici" di Borgo S. Martino (AL) ha presentato, come la concorrente precedente un modello DGUE non conforme a quello predisposto dalle Stazioni Appaltanti e scaricabile dal link indicato nella manifestazione stessa assieme a tutti i documenti progettuali, infatti il modello presentato riportava un oggetto d'appalto, un numero di progetto ed un codice cig diversi e non attinenti alla procedura in oggetto

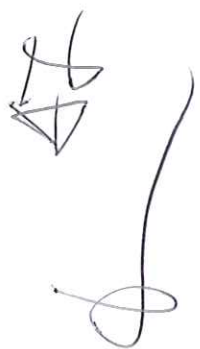


descritta, mentre l'oggetto riportato sulla busta contenente il modello DGUE e la lettera di accompagnamento con allegata la dichiarazione di copia conforme all'originale della certificazione SOA OS30 riportavano correttamente sia l'oggetto che il numero di progetto ed il codice CIG inerenti la manifestazione di interesse;

- la concorrente sorteggiata n. 11 ed iscritta al n. 31 dell'elenco sopra descritto, ditta "La Tecnica Servizi" di Zenson di Piave (TV) ha omesso la compilazione dei punti 6-7 e 8 della sezione D del DGUE medesimo riguardante "Altri motivi di esclusione previsti dalla legislazione nazionale (art. 80 c. 2 e c. 5, lett. f),g),h),i),l) e m) del Codice e art. 53 c. 16-ter del Decreto Legislativo n. 165 del 2001) ed inoltre mancava la sottoscrizione del modello e l'indicazione per quali soggetti il medesimo veniva sottoscritto;

- **che** la concorrente sorteggiata n. 19 ed iscritta al n. 48 dell'elenco sopra descritto, ditta "Emme. Erre Costruzioni Generali" di Pollutri (CH) ha omesso di dichiarare nel modello DGUE il possesso della capacità economico-finanziaria ai sensi dell'art. 83 lettera b) del D. Lgs 50/2016 come richiesto dalle Stazioni Appaltanti.

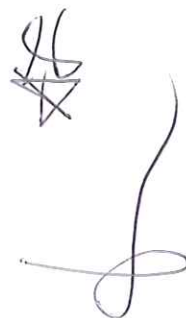
Tale requisito, era dimostrabile da parte dell'Operatore Economico sia attraverso apposita "Dichiarazione compresa nel documento DUGE medesimo, resa dal Legale Rappresentante ai sensi del DPR 445/2000 di possedere comprovata esperienza in lavori similari di realizzazione di "Impianti interni elettrici, telefonici, radiotelefonici e televisivi" per un importo di € 217.000,00 al netto di IVA nell'ultimo triennio, sia attraverso la produzione da parte dell'Operatore Economico medesimo, in fase di aggiudicazione di certificati di regolare esecuzione di lavori analoghi, oppure mediante il possesso, sempre da parte della concorrente della certificazione della categoria SOA OS 30, la cui iscrizione faceva venir meno la necessità di produrre la dichiarazione della comprovata esperienza.



Considerato che concorrente, nella compilazione del Modello DGUE oltre ad aver dichiarato di non possedere la categoria SOA OS30, alla sezione B) – Capacità economico finanziaria (ai sensi dell'articolo 83, comma 1, lettera b) del Codice) ha dichiarato di non aver realizzato lavori simili a quelli oggetto della manifestazione di interesse per l'importo richiesto, allegando a comprova di quanto dichiarato, un elenco di lavori eseguiti rientranti nella categoria SOA OS30 il cui ammontare complessivo è risultato essere di gran lunga inferiore all'importo minimo richiesto di € 217.000,00 per essere ammessi alla procedura, inoltre pur non essendo questo un elemento di esclusione, ha ommesso la compilazione, nella sezione D) "Altri motivi di esclusione previsti dalla legislazione Nazionale" del Documento di Gara Unico Europeo (DGUE)" il riquadro relativo a:

"Motivi di esclusione previsti esclusivamente dalla legislazione nazionale (articolo 80, comma 2 e comma 5, lettera f), g), h), i), l), e m) del Codice e art. 53 comma 16-ter del decreto legislativo n. 165/2001 e nella fattispecie "se sussistevano a carico dell'operatore economico cause di decadenza, di sospensione o di divieto previste dall'art. 67 del Dlgs n. 159 del 2011 o di un tentativo di infiltrazione mafiosa di cui all'art. 84, comma 4, del medesimo decreto, fermo restando quanto previsto dagli articoli 88, comma 4-bis, e 92, commi 2 e 3, del decreto legislativo n. 159/2011, con riferimento rispettivamente alle comunicazioni antimafia e alle informazioni antimafia (articolo 80, comma 2, del Codice) (pagina 8 di 18 del DGUE), oltre a non aver compilato il punto 8) della medesima sezione D) riguardante l'impegno da parte dell'operatore economico a rispettare e a far rispettare, nonché, in caso di aggiudicazione a sottoscrivere e far sottoscrivere, i seguenti atti disponibili sul profilo del committente e nello specifico il Modello Organizzativo e Codice Etico di cui al D. Lgs n. 231/2001.

- **che** il Seggio di esame delle manifestazioni di interesse, alla luce di quanto sopra, vista la dichiarata mancanza da parte della Concorrente sorteggiata n. 19



ed iscritta al n. 48 dell'elenco sopra descritto della capacità economico finanziaria per l'importo richiesto, escludeva la medesima dal prosieguo della procedura ed ammetteva le concorrenti sorteggiate n.1, n. 2, n. 4 e n. 11 alla successiva fase di gara con la condizione da porre nella lettera di invito che le medesime concorrenti, sarebbero state ammesse alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, se oltre alla presentazione dell'offerta economica stessa, avessero prodotto un nuovo documento di gara unico europeo (DGUE) correttamente compilato in quando quello presentata in sede di Manifestazione di interesse dalle concorrenti sopra citate presentava le lacune precedentemente descritte;

- **che** pertanto le ditte sorteggiate ed ammesse al prosieguo della procedura sono risultate essere pari a 19;

- **che** con lettera prot. n. 11397 di Garda Uno S.p.A. e n. 3172 di A.G.S. S.p.A. del 12.05.2017 sono state invitate le sottoelencate 19 ditte a presentare la propria migliore offerta per l'affidamento delle opere in oggetto specificando che i lavori verranno affidati al minor prezzo ai sensi dell'art. 95 c. 4 lett. b del D. Lgs 50/2016 in percentuale sull'importo posto a base di gara:

- 1) ETA S.r.l. Automazione e Impianti Elettrici di Borgo S. Martino (AL);
- 2) RAMPIN S.r.l. di Padova;
- 3) LA TECNICA SERVIZI di Zenson di Piave (TV)
- 4) C.E.I.T. S.r.l. di Gela (CL);
- 5) SICURMAX S.n.c. di Bovolone (VR);
- 6) RUGGIERO TELECOMUNICAZIONI ed ENERGIA S.r.l. di Montesarchio (BN);
- 7) S.E.T.I. S.n.c. di Scafati (SA);
- 8) GIRARDI E ASSOCIATI di Verona;
- 9) TECNICA RESTAURI S.r.l. di Mestre (VE);
- 10) MELCHIORI EGIDIO PIERGIORGIO di S. Giorgio in Bosco (PD);
- 11) SELCOM S.r.l. di Casavatore (NA);



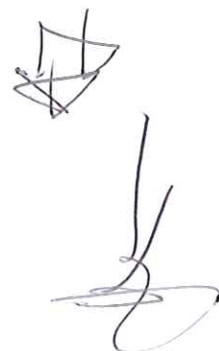

- 12) NORTH SYSTEMS S.r.l. di Trento;
- 13) NEXT-ERA PRIME S.p.A. di Roma;
- 14) SISTEC S.r.l. di Molfetta (BA);
- 15) METROVOX S.r.l. di Roma;
- 16) SECURITY TRUST.IT di Cellatica (BS);
- 17) TELETRONICA SPA di Campoformido (UD);
- 18) TRE ERRE IMPIANTI S.r.l. di Villafranca (VR);
- 19) TOP SOUND di Vitale Daniele di Finale Emilia (MO)

- **che** per quanto riguarda le concorrenti iscritte al n. 1) "ETA S.r.l. Automazione e Impianti Elettrici" di Borgo S. Martino (AL), al n. 2) "RAMPIN S.r.l." di Padova, al n. 3) "LA TECNICA SERVIZI" di Zenson di Piave (TV) ed al n. 4) "C.E.I.T. S.r.l." di Gela (CL) dell'elenco sopra descritto, la lettera di invito a presentare offerta poneva la condizione che le concorrenti medesime sarebbero state ammesse alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, se oltre alla presentazione dell'offerta economica stessa, avessero prodotto nuovo documento di gara unico europeo (DGUE) correttamente compilato in quanto quello presentata in sede di Manifestazione di interesse presentava delle lacune;

- **che** la scadenza determinata dalla lettera di invito per la presentazione delle offerte economiche all'Ufficio Protocollo di Azienda Gardesana Servizi S.p.A., è stata fissata entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 22 maggio 2017, mentre la data di apertura delle offerta in seduta pubblica è stata inizialmente fissata alle ore 11,00 del giorno 23.05.2017;

- **che** la concorrente NEXT-ERA PRIME S.p.A. di Roma con mail in data 18.05.2017 chiedeva la proroga dei termini per la presentazione dell'offerta, proroga non accordata in quanto non ritenuta necessaria dalle Aziende;

- **che** la concorrente n. 4) C.E.I.T. S.r.l. di Gela (CL) dell'elenco sopra descritto, ammessa con la condizione che la medesima sarebbe stata ammessa alla successiva fase di apertura delle offerte economiche, se oltre alla



presentazione dell'offerta economica stessa, avesse prodotto nuovo documento di gara unico europeo (DGUE) correttamente compilato in quando quello presentata in sede di Manifestazione di interesse presentava le seguenti lacune:

- nella sezione B) del modello DGUE, la concorrente ha omesso di compilare la sezione riguardante il possesso del requisito di capacità economico finanziaria di cui all'art 83 c. 1 lettera b del D.Lgs 50/2016 consistente nella dichiarazione di aver realizzato lavori simili a quelli oggetto di procedura per un importo di € 217.000,00 al netto di IVA dimostrabile in fase di aggiudicazione mediante produzione di certificati di regolare esecuzione di lavori analoghi a quelli oggetto di gara;
- ha dichiarato di essere in possesso di categorie SOA diverse dalla categoria OS 30 richiesta in sede di Manifestazione di interesse e precisamente le categorie OS 28 e OG11 con pec in data 12 maggio 2017 comunicava quanto segue:

"La scrivente impresa fa presente che in riferimento all'art. 3, comma 2, del D.M. MIT n. 248 del 2016 l'operatore economico in possesso della categoria OG 11 può eseguire i lavori in ciascuna delle categorie OS 3, OS 28 e OS 30 per la classifica corrispondente a quella posseduta.

Ai sensi dell'art. 83 comma 2 del Codice cita che "I requisiti e le capacità di cui al comma 1 sono attinenti e proporzionati all'oggetto dell'appalto, tenendo presente l'interesse pubblico ad avere il più ampio numero di potenziali partecipanti, nel rispetto dei principi di trasparenza e rotazione", tale principio verrebbe meno se si obbliga in sede di gara a dimostrare il possesso della categoria OS30 con la presentazione dei certificati di lavori eseguiti, escludendo dalla partecipazione tutte quelle imprese in possesso della categoria OG11.

- **che** le Stazioni Appaltanti con pec inviata da Azienda Gardesana Servizi S.p.A. in data 12.05.2017 verificata la normativa citata e preso atto di quanto comunicato dalla concorrente CEIT S.r.l. esoneravano la medesima dalla



presentazione di un nuovo DGUE come richiesto nella lettera di invito prot. 11397-3172/2017 del 12.05.2017;

- **che** successivamente all'orario di scadenza della presentazione delle offerte economiche delle ore 12,00 del giorno 22.05.2017, a seguito di redazione da parte di A.G.S. dell'elenco delle ditte che hanno presentato offerta l'Ufficio Gare e Contratti, è stato riscontrato un errato invio della pec indirizzata alla ditta "Rampin S.r.l.";

- **che** pertanto alla medesima veniva inoltrata la lettera di invito all'indirizzo pec corretto comunicando l'offerta economica, sarebbe dovuta pervenire nei modi e previsti dalla lettera medesima entro il termine perentorio delle ore 12,00 del giorno 01.06.2017 a pena di esclusione lasciando così anche a questo concorrente il medesimo tempo messo a disposizione alle ditte per la presentazione dell'offerta stessa;

- **che** alla luce di quanto sopra descritto Azienda Gardesana Servizi e Garda Uno con pec n. 3342/17 del 22.05.2017, comunicavano, alle concorrenti che avevano presentato offerta entro il regolare termine perentorio sopra descritto, che la data di apertura delle offerte economiche prevista per il giorno martedì 23 maggio alle ore 11,00, veniva posticipata a data da destinarsi.

- **che** la ditta Rampin S.r.l. ricevuto l'invito, con pec prot. A.G.S. n. 3373/2017 del 23.05.2017 comunicava alle Aziende di non essere interessata alla presentazione dell'offerta economica relativa ai lavori in oggetto e, pertanto, essendo venuto meno l'obbligo di attendere la scadenza del 01.06.2017 per la seduta pubblica di apertura delle offerte economiche, A.G.S. e Garda Uno con nuova pec prot. n. 3453/2017 in data 25.05.2017 comunicavano alle concorrenti la nuova data di apertura delle medesime fissata per il giorno 29.05.2017 alle ore 9,00.

Considerato che entro il termine fissato per la presentazione delle offerte del giorno 22/05/2017 alle ore 12,00 sono pervenute al protocollo dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., pertanto, n. 12 offerte economiche.



Tutto ciò premesso

il Presidente, dott.ssa Paola Bersani, dichiara aperta la seduta per l'affidamento dei lavori di: "Realizzazione impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione di Peschiera del Garda (VR) in località Paradiso di Sotto." – PROGETTO 17058 e riassumendo brevemente le varie fasi della manifestazione di interesse e della procedura di gara comunica che entro il termine perentorio previsto dalla lettera di invito sono pervenute n. 12 offerte presentate dalle sotto elencate ditte:

- 1) C.E.I.T. S.r.l. di Gela (CL);
- 2) RUGGIERO TELECOMUNICAZIONI ed ENERGIA S.r.l. di Montesarchio
- 3) SICURMAX S.n.c. di Bovolone (VR);
- 4) LA TECNICA SERVIZI di Zenson di Piave (TV)
- 5) S.E.T.I. S.n.c. di Scafati (SA);
- 6) GIRARDI E ASSOCIATI di Verona;
- 7) SECURITY TRUST.IT di Cellatica (BS);
- 8) TRE ERRE IMPIANTI S.r.l. di Villafranca (VR);
- 9) MELCHIORI EGIDIO PIERGIORGIO di S. Giorgio in Bosco (PD);
- 10) SISTEC S.r.l. di Molfetta (BA);
- 11) TOP SOUND di Vitale Daniele di Finale Emilia (MO)
- 12) SELCOM S.r.l. di Casavatore (NA);

e che una tredicesima offerta presentata dalla ditta Selcom S.r.l. di Casavatore (NA) è pervenuta a mezzo del servizio postale agli uffici dell'Azienda Gardesana Servizi il giorno successivo al termine perentorio previsto dalla lettera di invito per la presentazione delle offerte e precisamente il 23 maggio 2017 anziché il 22 maggio 2017 e pertanto viene automaticamente esclusa.

I componenti del Seggio di Gara, prima di dar corso alla gara, dichiarano di non trovarsi in condizione di incompatibilità nei confronti dei concorrenti, così come desunti dalle buste delle offerte.



Il Presidente del Seggio di gara, nel verificare la regolarità dei sigilli e delle date di consegna delle offerte pervenute constata che la busta della concorrente n. 6 ditta "Girardi e Associati S.r.l. di Verona della quale in rappresentanza è presente la signora Benini Debora è completamente priva di alcuna sigillatura, pertanto considerato che la lettera di invito recita espressamente che:

"Al fine della partecipazione, dovrà pervenire, l'offerta, in plico efficacemente sigillato e recante sull'esterno, a pena di esclusione, l'intestazione "Offerta per l'affidamento dei lavori di: "Realizzazione impianto antintrusione e videosorveglianza e gestione ingressi inerenti l'impianto di depurazione di Peschiera del Garda (VR) in località Paradiso di Sotto" - Progetto n. 17058 con raccomandata con avviso di ricevimento, a mezzo del servizio postale, o a mano,"

esclude la concorrente n. 6 "Girardi e Associati S.r.l. di Verona all'apertura delle offerte economiche.

Si congeda la rappresentante della ditta medesima.

Prima di dar corso all'apertura delle offerte economiche presentate, il Seggio di gara procede con la verifica amministrativa della documentazione integrativa richiesta alla concorrente "LA TECNICA SERVIZI" di Zenson di Piave (TV) constatando che la stessa ha correttamente adempiuto a quanto richiesto, pertanto viene ammessa a quest'ultima fase della procedura.

La Commissione di gara, procede con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche e dopo essere venuta a conoscenza dei nominativi delle ditte concorrenti, riconferma di non trovarsi in condizione di incompatibilità con i soggetti offerenti.

La Commissione, a questo punto, come previsto dall'articolo 97, comma 2 del D.Lgs 50/2016 procede, con il sorteggio del metodo di calcolo dell'offerta per la determinazione della soglia di anomalia.

I metodi di calcolo previsti dal succitato articolo sono:



N. 1 Metodo a) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media;

N. 2 Metodo b) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, tenuto conto che se la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è pari ovvero uguale a zero la media resta invariata; qualora invece la prima cifra dopo la virgola, della somma dei ribassi offerti dai concorrenti ammessi è dispari, la media viene decrementata percentualmente di un valore pari a tale cifra;

N. 3 Metodo c) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, incrementata del 20 per cento;

N. 4 Metodo d) media aritmetica dei ribassi in termini assoluti di tutte le offerte ammesse, decurtata del 20 per cento;

N. 5 Metodo e) media aritmetica dei ribassi percentuali di tutte le offerte ammesse, con esclusione del dieci per cento, arrotondato all'unità superiore, rispettivamente delle offerte di maggior ribasso e di quelle di minor ribasso, incrementata dello scarto medio aritmetico dei ribassi percentuali che superano la predetta media, moltiplicato per un coefficiente sorteggiato dalla commissione giudicatrice all'atto del suo insediamento tra i seguenti valori: 0, 6; 0, 8; 1; 1, 2; 1, 4.

Viene sorteggiato, il metodo n. 1 corrispondente alla lettera a) dell'art. 97 comma 2.

Si procede, quindi, con l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche dalle quali risulta la seguente situazione:



A handwritten mark consisting of a small triangle with a dot above it, followed by a long, sweeping, curved line that loops back towards the left.

A handwritten signature in blue ink, consisting of several stylized, overlapping loops and strokes.

N.	DITTE	RIBASSO OFFERTO
1	C.E.I.T. S.r.l.	25,85%
2	RUGGIERO TELECOMUNICAZIONI E ENERGIA S.r.l.	7,50 %
3	SICURMAX S.n.c.	21,32 %
4	LA TECNICA SERVIZI	19,69 %
5	SETI S.n.c.	15,27 %
6	GIRARDI & ASSOCIATI S.r.l.	ESCLUSA
7	SECURITY TRUST.IT S.r.l.	6,09 %
8	TRE ERRE IMPIANTI S.r.l.	3,55 %
9	MELCHIORI EGIDIO PIERGIORGIO	16,69 %
10	SISTEC S.r.l.	10,00 %
11	TOP SOUND DI VITALI DANIELE	10,70 %

A questo punto si procede, utilizzando idoneo programma di calcolo, all'individuazione della soglia dell'anomalia che è risultata essere pari al 18,243 come da prospetto riportato:

Gestione calcolo anomalia - Modifica

Calcolo anomalia

Generale Risultati calcolo

Norma applicata: D.lgs. 50/2016

Metodo di calcolo: Metodo A - Art.97, comma2, lett a)

Coefficiente sorteggiato: (selezionare un valore)

Data di calcolo anomalia: 25/05/2017 05:25

Tipo di calcolo: Nazionale

Sentenza di riferimento: Consiglio di Stato, 26 agosto 201

Numero cifre decimali: 3

Numero concorrenti: 10

Numero ribassi: 10

Somma ribassi (tutti):

Media ribassi: -13,403%

Variazione media ribassi:

Media scarti: -4,835%

Media scarti ricalcolata:

Soglia dell'anomalia: -18,243%

Offerta max ribasso: -25,850%

Offerta min ribasso: -3,550%

Nr. offerte che superano soglia anomalia: 3

Nr. offerte escluse automaticamente: 3

Ditta aggiudicataria: Melchiori Egidio Piergiorgio

Elenco ribassi

Ditta	Perc. R/A	Posizione
C.E.I.T. S.r.l.	-25,850	
Sicurmax S.n.c.	-21,320	
La Tecnica Servizi	-19,690	
Melchiori Egidio Piergiorgio	-16,690	1
SETI S.n.c.	-15,270	2
Top Sound di Vitali Daniele	-10,700	3
Sistec S.r.l.	-10,000	4
Ruggiero Telecomunicazioni & En	-7,500	5
Security Trust.it S.r.l.	-6,090	6
Tre Erre Impianti S.r.l.	-3,550	7



Il Seggio di gara comunica che, dai calcoli effettuati, risulta che l'offerta che più si avvicina per difetto alla soglia dell'anomalia come previsto dalla vigente normativa, è quella presentata dalla ditta MELCHIORI EGIDIO PIERGIORGIO con sede a S. Giorgio in Bosco (PD) – Via Spino n. 3 che ha offerto il ribasso del 16,69% sull'importo dei lavori posto a base di gara e, pertanto, aggiudica provvisoriamente il lavoro alla medesima.

Il Seggio di gara rimette il presente verbale alla Direzione aziendale competente per i provvedimenti conseguenti e l'aggiudicazione definitiva.

La seduta viene pertanto tolta alle ore 10,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO-COMPONENTE



IL COMPONENTE

